فقه الصادق

تأليف

فقيه العصر سماحة آية الله العظمى المرجع الديني المجاهد
السيد محمد صادق الحسيني الروحاني

٩

بسم الله الرحمن الرحیم

فقه الصادق علیه السلام

کاتب:

محمد صادق روحانی

نشرت فی الطباعهٔ:

دارالکتاب

رقمی الناشر:

مرکز القائمیهٔ باصفهان للتحریات الکمبیوتریهٔ

الفهرس

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، المجلد ۹

اشارة

سرشناسه : روحانی، سیدمحمدصادق، ۱۳۰۳ –
عنوان و نام پدیدآور : فقه الصادق/ تالیف محمدصادق الحسینی الروحانی.
مشخصات نشر : قم: دار الکتاب، ۱۴ق = ۱۳ –
مشخصات ظاهری : ج.
شابک : ۲۰۰۰ ریال (ج.۲، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۳، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۴، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۵، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۶، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۷، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۸، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۹، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۰، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۱، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (۱۴، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۵، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۹، چاپ سوم)
یادداشت : عربی.
یادداشت : فهرستنویسی براساس جلد شانزدهم، ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۱.
یادداشت : این کتاب شرحی بر تبصره المتعلمین فی احکام الدین علامه حلی است.
یادداشت : ج.۱ - ۱۰ و ۱۵ (چاپ سوم: ۱۴۱۲ق = ۱۳۷۰).
یادداشت : ج.۱۱، ۱۴ (چاپ سوم: ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۱).
یادداشت : ج.۱۹ (چاپ سوم: ۱۴۱۴ق. = ۱۳۷۲).
یادداشت : کتابنامه.
عنوان دیگر : تبصره‌المتعلمین فی احکام‌الدین.
موضوع : علامه حلی، حسن‌بن یوسف، ۷۲۶ – ۶۴۸ق. تبصره المتعلمین فی احکام الدین -- نقد و تفسیر
موضوع : فقه جعفری -- قرن ۷ق.
شناسه افزوده : علامه حلی، حسن‌بن یوسف، ۷۲۶ – ۶۴۸ق. تبصره المتعلمین فی احکام الدین. شرح
رده بندی کنگره : BP۱۸۲/۳/ع۸ت۲۰۲۱۴ ۱۳۰۰ی
رده بندی دیویی : ۲۹۷/۳۴۲
شماره کتابشناسی ملی : م۷۳-۲۴

المقدمه

بِسْمِ اللّهِ الرَّحْمنِ الرَّحِيم

الحمد للّه الذی أوجب الحجّ تشییداً للدین و جعله من القواعد التی علیها بناء الإِسلام، و الصلاة علی محمد المبعوث علی کافة الأنام و علی آله هداة الخلق و أعلام الحق.

و بعد فهذا هو الجزء التاسع من کتابنا فقه الصادق، و قد وفّقنا لطبعه، و المرجوّ من اللّه تعالی التوفیق لنشر بقیة الأجزاء فإنّه ولی التوفیق.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹

کتاب الحج

اشارهٔ

. بِسمِ اللّهِ الرحمنِ الرحیمِ.

و به ثقتی.

کتاب الحج بفتح الحاء المهملهٔ، و قد تکسر.

و هو لغهٔ: القصد، أو القصد المتکرر الی من یراد تعظیمه.

و شرعاً: عبارهٔ عن القصد الی بیت اللّه لأداء مناسک مخصوصهٔ عنده متعلّقهٔ بزمان مخصوص، کما فی المبسوط و عن جماعهٔ، أو هو اسم لمجموع المناسک المؤدّاهٔ فی المشاعر المخصوصهٔ، کما فی الشرائع.

و أورد المحقق علی التفسیر الاول بأنّه یخرج عنه الوقوف بعرفهٔ و المشعر لأنّهما لیسا عند البیت الحرام مع کونهما رکنین من الحج إجماعاً.

و أورد الشهید الأول علی التفسیر الثانی بأنّ لازمه النقل و لازم التفسیر الأول التخصیص، و التخصیص أولی من النقل.

و أورد ثانی الشهیدین علیه بأنّ الآتی بالبعض التارک للبعض الذی لا مدخل له فی البطلان یصدق علیه الحاج فلا یکون الحج اسماً للمجموع، و أیضاً إنّه یصدق علی العمرهٔ.

و حقّ القول فی المقام أن یقال: - بعد ما لا ریب فی أنّ للحج معنی شرعیاً یستعمل فیه فی لسان الشارع الأقدس و تابعیه، و ذلک إمّا بالوضع التعیینی بالاستعمال فیه بداعی وضعه له-، أو التعیّنی الحاصل من کثرهٔ الاستعمال- أنّه کسائر ألفاظ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۰

[...]

العبادات موضوع لعدّهٔ أجزاء المعبَّر عنها بالأرکان فصاعداً بحیث یکون الزائد عن الاجزاء المقومهٔ علی فرض تحقّقه داخلًا فی المسمی، و عدمه غیر مضرّ بصدقه، و لا محذور فی دخول شیء فی مرکّب اعتباری عند وجوده و خروجه عنه عند عدمه إذا اخذ المقوّم له لا بشرط، کما فی لفظ الدار، فإنه موضوع للساحهٔ المحاطهٔ بالحیطان مع غرفهٔ، فإن کان هناک غیر ذلک من غرفهٔ اخری أو بئر أو ما شاکل یکون من أجزاء الدار، و إلّا فلا، و لا یرد علی هذا شیء؛ إذ لم تثبت أولویهٔ التخصیص من النقل، و علی فرض ثبوتها لا تصلح منشأً لتعیین الموضوع له، بل المثبت له هو التبادر، و هو یعیّن ما ذکرناه.

و صدق الحاج علی الآتی بالبعض التارک لآخر، و علی الآتی بالمجموع لا ینافی ما ذکرناه، بل یعیّنه، و صدقه علی العمرهٔ ینفی بالتقیید بزمان خاص.

وجوب الحج من ضروریات الدین

لا کلام و لا خلاف بین علماء الامهٔ الإسلامیهٔ فی أنّ وجوب الحج من ضروریات الدین، و یدخل من أنکره فی سبیل الکافرین.

و زاد فی الجواهر، و قال: بل لعلّ تأکّد وجوبه کذلک فضلًا عن أصل الوجوب کما هو واضح، و لذا سمّی اللّه تعالی ترکه کفراً فی الکتاب العزیز انتهی.

و فیه: أن الکفر فی الآیهٔ إنّما هو فی مقابل الشکر، کما عن جماعهٔ من المفسرین، فالمراد به ترک المأمور به، فإنّ امتثال أمر اللّه شکر

لنعمته، و ترک المأمور به کفران لها، مع أنّه لیس فی الآیة الکریمة «۱» ما یشهد بإطلاق الکفر علی ترکه، و لعلّ المراد منها جحود فرض الحج و عدم رؤیته واجباً کما عن ابن عباس و الحسن.

(۱) سورة آل عمران آیة ۹۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱

]...[

و یعضده خبر علی بن جعفر الآتی، قال، قلت: فمن لم یحج منّا فقد کفر، قال علیه السلام: لاو لکن من قال: لیس هذا هکذا فقد کفر «۱» فغایة ما تدلّ علیه کون وجوب الحج من ضروریات الدین.

و کیف کان فهو من أرکان الدین، قال: إمامنا الباقر (ع) علی ما فی صحیح زرارة: بنی الإسلام علی خمسة: علی الصلاة و الزکاة و الحج و الصوم و الولایة «۲» و نحوه ما فی سائر النصوص المرویة عنهم علیهم السلام.

بل هو من أعظم أرکان الإسلام و أفضلها؛ لما فیه من إتعاب البدن و صرف المال و التجرّد عن الشهوات و التغرّب عن الوطن و رفض العادات و غیر ذلک، و قد قال الإمام أبو الحسن (علیه السلام) علی ما فی خبر محمد بن مسلم: من قدم حاجّاً حتی إذا دخل مکة دخل متواضعاً فإذا دخل المسجد الحرام قصر خطاه من مخافة اللّه فطاف بالبیت طوافاً و صلّی رکعتین کتب اللّه له سبعین ألف حسنة و حطّ عنه سبعین ألف سیئة و رفع له سبعین ألف درجة و شفعه فی سبعین ألف حاجة و حسب له عتق سبعین ألف رقبة قیمة کلّ رقبة عشرة آلاف درهم «۳».

و قال الامام الصادق (علیه السلام) کما فی خبر معاویة نقلًا عن آبائه علیهم السلام: إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لقیه أعرابی، فقال له: یا رسول اللّه إنّی خرجت ارید الحجّ ففاتنی و أنا رجل ممیل فمُرنی أن أصنع فی مالی ما أبلغ به مثل أجر الحاج؛ فالتفت الیه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فقال: انظر الی أبی قبیس فلو أنّ أبا قبیس لک ذهبة حمراء أنفقته فی سبیل اللّه ما بلغت به ما یبلغ الحاج، ثمّ قال: إنّ الحاج

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱ من أبواب وجوب مقدمة العبادات حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۴۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲

و فیه أبواب: الباب الأول فی أقسامه و هی حجة الإسلام، و ما یجب بالنذر و شبهه، و بالاستیجار و الإفساد فحجّة الإسلام واجبة بأصل

إذا أخذ فی جهازه لم یرفع شیئاً و لم یضعه إلّا کتب اللّه له عشر حسنات و محی عنه عشر سیئات و رفع له عشر درجات فإذا رکب بعیره لم یرفع خفّاً و لم یضعه إلّا کتب اللّه له مثل ذلک، فإذا طاف بالبیت خرج من ذنوبه، فإذا سعی بین الصفا و المروة خرج من ذنوبه. الحدیث «۱».

و نحوهما غیرهما من الأخبار الکثیرة المرویة عن المعصومین علیهم السلام «۲».

و کیف کان ف فیه أبواب:

الباب الأول: فی أقسامه

اشارة

. و تنقیح القول فی هذا الباب فی طی فصول:

الفصل الأول: أقسام الحج الواجب

أربعة:

الأول: ما وجب بأصل الشرع من دون أن ینطبق علیه عنوان آخر و هی حجة الاسلام و یطلق علیها هذا العنوان من جهة أنّها أحد أرکان الإسلام کما تقدّم.

و الثانی: ما یجب بالنذر و شبهه من العهد و الیمین.

و الثالث: ما یجب بالاستیجار.

و الرابع: ما یصیر واجباً ب الإفساد أی إفساد الحج فی العام السابق.

لا یجب حجة الاسلام إلّا مرّة واحدة

الفصل الثانی: فی کیفیة وجوب حجة الإسلام و شرائطه – و أحکامها

اشارة

ف الکلام فی مطالب:

[المطلب] الأول [عدم وجوب حجة الاسلام إلّا مرّة واحدة]

: حجة الإسلام واجبة علی کلّ من اجتمعت فیه الشرائط الآتیة بأصل

---

(۱) الوسائل باب ۴۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۲) راجع الوسائل باب ۱ من أبواب مقدمة العبادات و جملة من أبواب وجوب الحج و شرائطه من کتاب الحج.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۳

الشرع مرّة واحدة.

الشرع مرّة واحدة بلا خلاف فی ذلک.

و فی الجواهر: إجماعاً بقسمیه من المسلمین فضلًا عن المؤمنین انتهی.

و عن الصدوق فی العلل وجوبها علی أهل الجدة فی کلّ عام.

و یظهر من المصنف- ره- فی المنتهی الارتیاب فی ثبوت ذلک، و قد استدلّ لعدم وجوبها أکثر من مرّة فی الجواهر و غیرها بوجوه:

أحدها: الأصل بتقریب: أنّ وجوب الحج مرة واحدة معلوم، و الزائد علیها وجوبه مشکوک فیه فیرتفع بالأصل.

و فیه: أن الأصل إنّما یرجع إلیه مع عدم الدلیل، و حیث إنّ فی المقام روایات تدلّ علی وجوبه فی کلّ عام- کما ستمر علیک- فلا سبیل الی الاستدلال به.

الثانی: إطلاق الأمر فی الکتاب و السنة بتقریب: أنّ الظاهر من تعلّق الأمر بالطبیعة کون المطلوب صرف وجودها المنطبق علی أول الوجودات، فبه یحصل الغرض و المطلوب و یسقط الأمر لا محالة.

و فیه: أنه متین لو لا الأخبار الخاصة.

الثالث: الإجماع قدیماً و حدیثاً، و لذا ردّ المصنف- ره- فی المنتهی ما نسب الی الصدوق بمخالفته للإجماع.

و فیه: أن الإجماع الحجة هو ما کان تعبدیاً غیر معلوم المدرک، فإنّه یکون حینئذ کاشفاً عن رأی المعصوم علیه السّلام، و أما الاجماع الذی یکون مدرک المُجمعین معلوماً و بأیدینا فلا یکون کاشفاً عنه فلا یکون حجة، و المقام من هذا القبیل کما هو واضح.

الرابع: الأخبار الخاصة کصحیح هشام المروی عن المحاسن و الخصال عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: ما کلّف اللّه العباد إلّا ما یطیقون، إنّما کلّفهم فی الیوم و اللیلة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴

[...]

خمس صلوات- الی أن قال- و کلّفهم حجّة واحدة و هم یطیقون أکثر من ذلک «۱».

و خبر محمد بن سنان أنّ أبا الحسن علی بن موسی الرضا علیه السّلام کتب الیه فیما کتب من جواب مسائله قال: علّة فرض الحج مرّة واحدة، لأن اللّه تعالی وضع الفرائض علی أدنی القوم قوة فمن تلک الفرائض الحج المفروض واحداً ثمّ رغب أهل القوة علی قدر طاقتهم «۲».

و خبر الفضل بن شاذان عنه علیه السّلام: إنّما امروا بحجة واحدة لا أکثر من ذلک لأنّ اللّه تعالی وضع الفرائض علی أدنی القوة: کما قال: فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ* الی أن قال: فکان من تلک الفرائض الحج المفروض واحداً الحدیث «۳».

و نحو ذلک جملة من النصوص کخبر دعائم الإسلام «۴» و ما عن غوالی اللآلی «۵»، و النبوی المروی عن العوالی «۶».

و هذه النصوص و إن کانت معتبرة، و دلالتها علی المطلوب ظاهرة. إلّا أنه یعارضها طائفة اخری من النصوص کصحیح أبی جریر القمی عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: الحج فرض علی أهل الجدة فی کل عام «۷».

و خبر حذیفة بن منصور عنه علیه السّلام قال: ان اللّه عزّ و جلّ فرض الحج و العمرة علی أهل الجدة فی کلّ عام «۸».

و خبر علی بن جعفر عن أخیه الإمام علیه السّلام قال: إنّ اللّه تعالی فرض

---

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۴) المستدرک باب ۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۵) المستدرک باب ۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۶) المستدرک باب ۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۷) الوسائل باب ۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۸) الوسائل باب ۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵

[...]

الحج علی أهل الجدة فی کلّ عام و ذلک قوله تعالی: وَ لِلَّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا «۱» و نحوها غیرها.

و قد قیل فی الجمع بین الطائفتین وجوه:

الأول: أن یکون الظرف فی الطائفة الثانیة أی قوله: فی کل عام متعلّقاً بأهل الجدة، فیکون المعنی: أنه یجب الحج علی أهل جدة السنة فی کل عام فلا یجب إلّا مرّة واحدة، فإن من وجب علیه الحج فی السنة الماضیة فهو أهل جدة تلک السنة لا أهل جدة هذه السنة فلا یجب علیه مرة اخری.

و بعبارة اخری: کلّ من تمکّن من الحج یکون أهل جدة سنة واحدة لا سنوات متعددة.

و لکن ذلک خلاف الظاهر؛ فإنّ الظاهر تعلّقه بفرض کما لا یخفی، فالمصیر الیه یحتاج الی قرینة.

الثانی: أن یکون المراد: من فرض الحج فی کلّ عام أنّ وجوب الحج لیس وجوباً موقّتاً، بل هو وجوب ثابت الی الأبد، و أنّه واجب الی یوم القیامة.

و یمکن تأییده بما فی المنتهی: و روی أنّه قیل: یا رسول اللّه أ حجّنا لعامنا هذا أم للأبد؟ فقال علیه السّلام: بل للأبد.

فیکون مفاد هذه النصوص مفاد ما دلّ علی أنّ حلال محمد حلال الی یوم القیامة، و حرامه حرام الی یوم القیامة.

و لکنه أیضاً خلاف الظاهر؛ إذ الظاهر من النصوص کون کلّ عام ملحوظاً مستقلًا و موضوعاً برأسه لا أنّ المجموع ظرف لاستمرار حکم واحد کما لا یخفی.

الثالث: ما عن جمع من الأساطین من إرادة الوجوب علی البدل بمعنی أنّ من وجب علیه الحج فلم یفعل فی السنة الأولی وجب علیه فی الثانیة، و هکذا فی کلّ عام،

---

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۶

]...[

فیکون وجوبه فی کل عام بدلیاً و مترتّباً علی ترکه فی العام السابق.

و فیه أنّه تصرّف فی ظاهر النصوص، و تقیید لإطلاقها من دون أن یشهد به شاهد.

الرابع: ما ذهب الیه فی الوسائل و مال الیه سید العروة و هو حمل الأخبار الدالّة علی الوجوب فی کل عام علی الوجوب الکفائی بمعنی أنّه یجب الحج کفایة علی کلّ أحد فی کلّ عام اذا کان متمکّناً بحیث لا تبقی مکة خالیة من الحاج، و استشهد لذلک بطوائف من النصوص:

منها: ما دلّ علی عدم جواز تعطیل الکعبة عن الحج کصحیح حماد عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: کان علی صلوات اللّه علیه یقول لولده: یا بنی انظروا بیت ربّکم فلا یخلو منکم فلا تناظروا «۱» و نحوه غیره.

و منها: ما دل علی أنّ الناس لو ترکوا الحج لوجب علی الإمام (علیه السلام)- کما فی بعضها- و علی الوالی- کما فی آخر- أن یجبر الناس علی الحج و المقام فی مکة کصحیح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: لو عطّل الناس الحجّ لوجب علی الامام علیه السّلام أن یجبرهم علی الحج إن شاءوا و إن أبوا، فإنّ هذا البیت إنّما وضع للحج «۲».

و صحیح معاویة بن عمار عنه علیه السّلام قال: لو أنّ الناس ترکوا الحج لکان علی الوالی أن یجبرهم علی ذلک و علی المقام عنده، و لو ترکوا زیارة النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لکان علی الوالی أن یجبرهم علی ذلک و علی المقام عنده، فإن لم یکن لهم

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷

]...[

مال أنفق علیهم من بیت مال المسلمین «۱». و نحوهما غیر هما.

و منها: ما دلّ علی أنّ الناس لو ترکوا الحج نزل علیهم العذاب کخبر أبی بصیر قال: سمعت أبا عبد اللّه علیه السّلام یقول: أما إنّ الناس لو ترکوا حج هذا البیت لنزل بهم العذاب و ما نوظروا «۲». و نحوه غیره.

و تقریب الاستدلال: بها أنّها تدلّ علی وجوب الحج کفایة علی المسلمین، و أنه یسقط بحج البعض، و مع ترک الجمیع یجبر بعضهم الإِمام أو الوالی و إلّا نزل بهم العذاب.

و فیه أوّلًا أنّ هذه النصوص التی استشهد بها لا تختص بأهل الجدة: و الأخبار التی استدلّ بها لوجوبه فی کل عام تختص بهم، و أیضاً هذه تختص بصورة حصول التعطیل و تلک لا تختص بها.

و ثانیاً: أنّ نصوص عدم جواز تعطیل الکعبة لا تدلّ علی وجوب الحج فی کل عام کفایة، لأنّه کما یحصل عدم التعطیل بالحج یحصل بالعمرة، و نصوص الإِجبار و نزول العذاب یمکن أن یورد علیها بأنّه حیث لا- یتفق عادة عدم وجود مستطیع ضرورة فی کلّ عام، فیمکن أن یکون المراد بها کون وجوب الإِجبار و نزول العذاب لأجل ترکهم حجة الاسلام الواجبة عیناً فی تمام العمر مرة واحدة، و حیث لا إطلاق لها من هذه الجهة فلا یصح الاستدلال بها.

الخامس: حمل الطائفة الثانیة علی الاستحباب. اختاره الشیخ- ره- و المحقق فی المعتبر، و سید المدارک و صاحب الجواهر و غیرهم.

و تقریب ذلک: أنّ نصوص الوجوب مرة واحدة نصّ فی عدم وجوب الأکثر، و نصوص الوجوب فی کلّ عام ظاهرة فی ذلک؛ فانّ الفرض فی اللغة بمعنی الثبوت،

(۱) الوسائل باب ۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۸

علی الذکور و الإناث و الخناثی بشروط ستة البلوغ.

و هو کما یلائم مع الوجوب یلائم مع الاستحباب، فبنصوصیة الطائفة الاولی تحمل الثانیة علی الاستحباب.

و هذا مضافاً الی کونه جمعاً عرفیاً، یشهد به جملة من النصوص الصریحة فی استحباب الحج و العمرة بقدر القدرة کصحیح ابن عمیر عن أبی محمد الفراء قال: سمعت جعفر بن محمد علیه السّلام یقول: قال رسول اللّه (ص): تابعوا بین الحج و العمرة فانهما ینفیان الفقر و الذنوب کما ینفی الکیر خبث الحدید «۱». و نحوه غیره.

و قد عقد لذلک فی الوسائل باباً، و ذکر فیه أربعاً و ثلثین حدیثاً، ثمّ قال و تقدم ما یدل علی ذلک و یأتی ما یدلّ علیه.

و إن أبیت عن کون ذلک جمعاً عرفیاً فلا بد من طرح نصوص الوجوب، لأنّ جملة من المرجّحات مع نصوص النفی کما هو واضح، فالأظهر عدم وجوبه أکثر من مرة.

[المطلب الثانى] شرائط وجوب حجة الاسلام

اشارة

المطلب الثانى: إنّما تجب حجة الاسلام على الذكور و الاناث و الخناثى بشروط ستة

أحدها: البلوغ

و اعتباره فى وجوبها ممّا لا كلام فيه و لا خلاف، بل عليه العلماء كافة كما عن المعتبر و فى التذكرة و عن غيرهما.

و استدلّ له بوجوه:

الأول: الإِجماع، ففى الجواهر: إجماعاً بقسميه:

و فى المستند إجماعاً محقّقاً، و محكياً مستفيضاً.

و فى الرياض: عليه إجماع علماء الإِسلام كما فى عبائر جماعة.

---

(۱) الوسائل باب ۴۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۹

[...]

و فيه: أنّ مدرك المُجمعين حيث يكون معلوماً، فهذا الإِجماع ليس تعبدياً كاشفاً عن رأى المعصوم.

الثانى حديث رفع القلم. ففى محكى الخصال عن ابن الظبيان عن أمير المؤمنين على (ع) فى سقوط الرجم عن الصبى أما علمت أنّ القلم يرفع عن ثلاثة: عن الصبى حتى يحتلم، و عن المجنون حتى يفيق، و عن النائم حتى يستيقظ «۱».

و فى موثّق عمار عن الإِمام الصادق (عليه السلام) عن الغلام متى يجب عليه الصلاة؟ قال (عليه السلام): اذا أتى عليه ثلاث عشرة سنة، فإن احتلم قبل ذلك فقد وجبت عليه الصلاة و جرى عليه القلم «۲».

و خبر أبى البخترى عن جعفر عن أبيه عن على (ع) أنّه كان يقول: فى المجنون و المعتوه الذى لا يفيق و الصبى الذى لم يبلغ عمدهما خطأ تحمله العاقلة و قد رفع عنهما القلم «۳».

و أورد عليه بعض المعاصرين تبعاً للشيخ الأعظم الأنصارى- ره- بأنّ الظاهر منه قلم المؤاخذة لا قلم جعل التكليف.

و فيه أولًا انه لا- شاهد لهذا الحمل، بل الظاهر منه قلم جعل التكليف بل موثّق عمّار كالصريح فى ذلك حيث إنّه سؤالًا و جواباً فى مقام بيان زمان وجوب الصلاة.

و ثانياً: أنّ مورد بعض هذه النصوص القصاص و ثبوت الدية و هما ليسا من قبيل المؤاخذة على مخالفة التكليف، بل من قبيل الحكم الوضعى.

و ثالثاً: أنّ المراد لو كان رفع فعلية المؤاخذة مع ثبوت الاستحقاق فيكون مقتضاه العفو كان ذلك ممّا يقطع بخلافه، و إن كان المراد رفع الاستحقاق فهو لا يصحّ

---

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدمهٔ العبادات حدیث ۱۱.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدمهٔ العبادات حدیث ۱۲.

(۳) الوسائل باب ۳۴ من أبواب القصاص فی النفس حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۰

و العقل و الحریهٔ

إلا مع رفع الحکم الذی هو منشأ هذا الحکم العقلی، فالحقّ تمامیهٔ الاستدلال بهذه النصوص المعمول بها التی لو فرض ضعف أسنادها یکون منجبراً بالعمل و الاستناد بلا کلام.

الثالث: الروایات الواردهٔ فی المقام کموثّق إسحاق بن عمار عن أبی الحسن علیه السّلام عن ابن عشر سنین یحج قال: علیه حجّهٔ الاسلام إذا احتلم، و کذلک الجاریهٔ علیها الحج إذا طمثت «۱». و مثله خبر شهاب عن ابی عبد اللّه علیه السّلام «۲». و خبر مسمع بن عبد الملک عن ابی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث قال: لو أنّ غلاماً حجّ عشر حجج ثمّ احتلم کانت علیه فریضهٔ الاسلام «۳». و دلالتها علی المطلوب واضحهٔ.

و الشرط الثانی: کمال العقل

لا خلاف فی اعتباره، و قد تکرّر فی کلماتهم دعوی إجماع علماء الاسلام علیه.

و یشهد به النصوص العامهٔ المتقدمهٔ- أی نصوص رفع القلم- و قد مرّ تقریب الاستدلال بها.

و الشرط الثالث: الحریهٔ

فلا یجب علی المملوک- و إن أذن له مولاه و کان مستطیعاً من حیث المال بناءً علی القول بملکه، أو بذل له مولاه الزاد و الراحلهٔ- إجماعاً بقسمیه علیه منّا و من غیرنا کما فی الجواهر.

و یشهد به ما فی موثّق الفضل بن یونس عن أبی الحسن موسی علیه السّلام:

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱-.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۱

و الزاد و الراحلهٔ

لیس علی المملوک حج و لا عمرهٔ حتی یعتق «۱». و نحوه غیره.

و حیث إنّه لا موضوع لذلک فی هذه الأزمنهٔ، فالصفح عن التعرّض له نقضاً و إبراماً و الفروع المتفرعهٔ علیه أولی.

اشتراط الزاد و الراحلهٔ

و الشرط الرابع و الخامس: أن یکون له الزاد و الراحلة

اشارة

بلا خلاف فی اعتبارهما فی الجملة.

و فی المنتهی اتفق علماؤنا علی أن الزاد و الراحلة شرطان فی الوجوب.

و فی الریاض بعد دعوی إجماع علماء الاسلام علی اعتبار الاستطاعة: و المراد بالاستطاعة عندنا الزاد و الراحلة إن لم یکن من أهل مکة و لا بها بالإجماع کما فی الناصریات و الخلاف و الغنیة و المنتهی و التذکرة و السرائر. و نحوهما کلمات غیرهم من الأساطین.

و یشهد به تفسیر الاستطاعة- التی هی شرط لوجوب حجة الاسلام بالاجماع و الکتاب و السنة.

قال: اللّه تبارک و تعالی: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا «۲».

و قال أبو جعفر علیه السّلام فی صحیح محمد بن مسلم، بعد ما سأله عن قوله تعالی وَ لِلّهِ ... الی آخره: یکون له ما یحجّ به «۳». و نحوه غیره، و ستمرّ علیک جملة

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۲) آل عمران آیة ۹۷.

(۳) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲

[...]

منها.

و قال فی الجواهر: بإجماع المسلمین، و النص فی الکتاب المبین، و المتواتر من سنة سید المرسلین، بل لعلّ ذلک من ضروریات الدین کأصل وجوب الحج. انتهی- بالزاد و الراحلة فی جملة من النصوص کصحیح هشام بن الحکم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی قوله عزّ و جلّ: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا ما یعنی بذلک؟ قال علیه السّلام من کان صحیحاً فی بدنه مخلّی له سربه له زاد و راحلة «۱».

و صحیح محمد بن یحیی الخثعمی قال: سأل حفص الکناسی أبا عبد اللّه علیه السّلام- و أنا عنده- عن قول اللّه عزّ و جلّ: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا ما یعنی بذلک؟ قال علیه السّلام: من کان صحیحاً فی بدنه مخلّی فی سربه له زاد و راحلة فهو ممّن یستطیع الحج- أو قال- ممّن کان له مال. فقال له حفص الکناسی: فإذا کان صحیحاً فی بدنه مخلّی فی سربه و له زاد و راحلة فلم یحجّ فهو ممّن یستطیع الحج؟ قال: علیه السّلام نعم «۲». و نحوهما غیرهما من الأخبار الکثیرة.

ثمّ إنّ تنقیح القول فی هذا المقام یقتضی التکلّم فی مسائل:

[مسألة ۱:] لا یختص اشتراط الراحلة بصورة الحاجة الیها

مسألة ۱: هل یختص اشتراط وجود الراحلة بصورة الحاجة الیها لعدم القدرة علی المشی أو کونه مشقّة علیه و ما شابه، أم یشترط مطلقاً و لو مع عدم الحاجة ظاهر الأصحاب هو الثانی.

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۷.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۳

]...[

و فی المدارک: لا نعلم قائلًا بالأول، بل عن الخلاف و الناصریات و الغنیة و غیرهما دعوی الإجماع علیه.

و فی المستند: ظاهر المنتهی الأول حیث اشترط الراحلة للمحتاج الیها، و هو ظاهر الذخیرة و المدارک و صریح المفاتیح و شرحه، و نسبه فی الأخیر الی الشهیدین، بل التذکرة، بل یمکن استفادته من کلام جماعة قیّدوها بالاحتیاج و الافتقار. انتهی.

أقول: إنّ سید المدارک بعد ما نقل عن المصنف فی المنتهی قوله: و إنّما یشترط الزاد و الراحلة فی حقّ المحتاج إلیهما لبعد مسافته. قال و نحوه قال فی التذکرة، و صرّح بأنّ القریب الی مکة لا یعتبر فی حقّه وجود الراحلة إذا لم یکن محتاجاً الیها. ثمّ استجوده، و لکن أشکل علیه بیان ضابط القرب.

ثمّ قال: و الرجوع الی اعتبار المشقة و عدمها جیّد إلّا أنّ اللازم منه عدم اعتبار الراحلة فی حق البعید أیضاً إذا تمکّن من المشی من غیر مشقة شدیدة، و لا نعلم به قائلًا. انتهی.

و بهذا یظهر وجه النسبة الی التذکرة و المنتهی و المدارک، و الظاهر أنّ وجه نسبة ذلک الی الشهیدین و جماعة آخرین هو ذلک.

و بالجملة الظاهر أنّ مورد کلام هؤلاء هو القریب و مورد البحث هو البعید، نعم صرّح بعض متأخری المتأخّرین بالاختصاص.

و أما النصوص فهی علی طائفتین:

الاولی: ما یدلّ علی اشترط الراحلة فی صدق الاستطاعة الشرعیة مطلقاً کصحیحی هشام و ابن الخثعمی المتقدمین آنفاً.

و خبر السکونی عن الإمام الصادق (علیه السلام): سأله رجل من أهل القدر عن قول اللّه تعالی وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ الی آخره، أ لیس قد جعل اللّه لهم الاستطاعة؟ فقال:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۴

]...[

ویحک إنّما یعنی بالاستطاعة: الزاد و الراحلة لیس استطاعة البدن «۱».

و خبر الفضل بن شاذان عن الإمام الرضا علیه السّلام فی کتابه الی المأمون: و حجّ البیت فریضة علی من استطاع الیه سبیلًا و السبیل: الزاد و الراحلة مع الصحة «۲».

و خبر عبد الرحمن بن سیابة عن الإمام الصادق علیه السلام فی الآیة الشریفة قال: من کان صحیحاً فی بدنه مخلّی سربه له زاد و راحلة فهو مستطیع للحج «۳».

الثانیة: ما یدلّ علی عدم اشتراطها لمن لا یحتاج الیها کصحیح معاویة بن عمار عن الإمام الصادق علیه السّلام عن رجل علیه دَین أ علیه أن یحجّ؟ قال علیه السّلام نعم إنّ حجة الاسلام واجبة علی من أطاق المشی من المسلمین، و لقد کان أکثر من حجّ مع النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلم مشاة، و لقد مرّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بکراع الغمیم فشکوا الیه الجهد و العناء، فقال: شدّوا أزرکم و استبطئوا. ففعلوا ذلک فذهب عنهم «۴».

و صحیح محمد بن مسلم، قلت لأبی جعفر علیه السّلام فإن عرض علیه الحجّ فاستحیی، قال: هو ممّن یستطیع الحجّ و لم یستحیا و لو

علی حمار أجدع أبتر. قال: فإن کان یستطیع أن یمشی بعضاً و یرکب بعضاً فلیفعل «۵».

و صحیح الحلبی عن الإمام الصادق علیه السّلام قال: من عرضت علیه نفقة الحج فاستحیا من ذلک أ هو ممّن یستطیع الیه سبیلًا قال علیه السّلام نعم ما شانه

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۱۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۵) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵

]...[

یستحیی و لو یحج علی حمار أجدع أبتر، فإن کان یطیق أن یمشی بعضاً و یرکب بعضاً فلیحج «۱».

و خبر أبی بصیر عن الإمام الصادق (ع)، قال قلت له: من عرض علیه الحج فأستحیی أن یقبله أ هو ممّن یستطیع الحج؟ قال (علیه السلام): مره فلا یستحیی و لو علی حمار أبتر و إن کان یستطیع أن یمشی بعضاً و یرکب بعضاً فلیفعل «۲».

و خبره الآخر، قلت لأبی عبد اللّه قول اللّه عزّ و جل: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا فقال (ع): یخرج و یمشی إن لم یکن عنده. قلت: لا یقدر علی المشی. قال (ع): یمشی و یرکب. قلت: لا یقدر علی ذلک أعنی المشی، قال (ع): یخدم القوم و یمشی معهم «۳» و نحوها غیرها.

و أکثر هذه الأخبار و إن وردت فی الاستطاعة البذلیة إلّا إنّ الظاهر منها أنّها تفسّر الاستطاعة التی علّق علیها وجوب الحج فی الکتاب و السنة، و علیه فلا عبرة بخصوص المورد.

و قد ذکر الأصحاب فی مقام الجمع بین الطائفتین وجوهاً.

منها: ما عن الشیخ- ره- و هو حمل الطائفة الثانیة علی الحج المندوب، و الاولی علی الحج الواجب.

و اورد علیه تارة بأنّ بعض النصوص من الطائفة الثانیة کصحیح معاویة مشتمل علی کلمة (علیه) و هی ظاهرة فی الوجوب، و اخری بأنّ کثیراً منها واردة فی تفسیر الآیة الشریفة الواردة فی الحج الواجب.

و أجاب فی الجواهر عن الثانی: بأنّ المراد من الآیة القدر المشترک بین الوجوب

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۹.

(۳) الوسائل باب ۱۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۶

]...[

و الندب.

و تقریبه: أنّ کلمة عَلَی النّاسِ فی الآیة الکریمة إنّما تکون لمطلق المحبوبیة، و الاستطاعة أیضاً أعم من الاستطاعة للحج الواجب و للمندوب، و الطائفة الاولی تفسّر الاستطاعة للحج الواجب، و الثانیة تفسّر الاستطاعة للحج المندوب.

و علیه ففی الاستطاعة للواجب یعتبر الراحلة و لا تعتبر فی الاستطاعة للحج المندوب.

و به یظهر الجواب عن الإشکال الأول، و لکن یرد علیه أولًا أن حمل الآیة علی القدر المشترک لا یلائم مع قوله تعالی فیها وَ مَنْ کَفَرَ فَإِنَّ اللّهَ غَنِیٌّ عَنِ الْعالَمِینَ.

و ثانیاً: أنّ هذا الجمع تبرّعی لا شاهد له، سیّما بعد کون النسبة بین الطائفتین عموماً مطلقاً، فإنّ الاولی تدلّ علی اعتبار الراحلة مطلقاً، و الثانیة تدلّ علی عدم اعتبارها فی خصوص صورة إطاقة المشی، فمقتضی القاعدة هو تقیید إطلاق الاولی بالثانیة.

و منها: ما فی المستند و هو حمل الأخبار الاولی علی من یکون الرکوب بالنسبة الیه أسهل، و الثانیة علی من لأفرق عنده بین المشی و الرکوب، أو یکون المشی عنده أسهل؛ لانصراف الأخبار الاولی عن هذه الصورة.

و بعبارة اخری: أنّ الإطلاق منصرف الی صورة احتیاج البعید الی الراحلة و لو لدفع مطلق المشقة أو حفظ شرف النفس و نحوهما.

و فیه أنّ منشأ الانصراف هو الغلبة، و حیث إنّ الانصراف الناشئ عن کثرة فرد و قلّة آخر لا یصلح منشأً لتقیید الإطلاق کما حقّق فی محلّه فلا یتمّ هذا الوجه.

و منها: أنّ الطائفتین متعارضتان لا یمکن الجمع بینهما نظراً الی ما فی خبر السکونی المتقدم: إنّما یعنی بالاستطاعة الزاد و الراحلة لیس استطاعة البدن: فإنّه (ع) فی هذا الخبر نفی کفایة استطاعة المشی فیقع التعارض بینه و بین الطائفة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷

]...[

الثانیة المصرّحة بکفایتها، و لیست النسبة عموماً مطلقاً.

و فیه: أنّ الظاهر و لا- أقلّ من المحتمل أنّ المراد من استطاعة البدن صحّته، فیکون مفاد الخبر أنّ صحّة البدن بحیث یتمکّن من الرکوب و السفر من دون أن یلزم منه مشقة لا تکفی فی وجوب الحج و لا نظر له الی نفی کفایة إطاقة المشی فلاحظه.

و منها: ما عن کشف اللثام و هو حمل الطائفة الثانیة علی من استقرّ علیه حجّة الإسلام سابقاً. و فیه: أنّ صحیح معاویة الوارد فیمن حجّ مع النبی (ص) یأبی عن هذا الحمل فإنّه لم یکن الحج ثابتاً علی من حجّ معه (ص) قبل تلک السنة کما لا یخفی، مع أنّه لا شاهد لهذا الحمل.

و منها: ما فی العروة و غیرها و هو أنّ المشهور أعرضوا عن الطائفة الثانیة مع کونها بمرأی و مسمع منهم، فیتعیّن طرحها فإنّ إعراضهم عنها مع صحة السند و کثرة العدد و إمکان الجمع العرفی بینها و بین الطائفة الاولی یکشف عن خلل فی جهة الحکم أو الدلالة، و یوجب سقوط المعرض عنه عن الحجیة.

و فیه: أنّ الإعراض مسقط للخبر عن الحجیة، إلّا أنّه لا بدّ من أن یظهر کون عدم العمل به إعراضاً، و فی المقام حیث یحتمل أن یکون الوجه فی عدم عملهم بالطائفة الثانیة بعض الاحتمالات التی مرّت، فلا یکون إعراضاً فلا یصلح ذلک منشأً لطرح الخبر، فتأمل.

و منها: أنّ النصوص متعارضة، لأنّ الطائفة الثانیة تدلّ علی الوجوب حتی مع المشقة الشدیدة و المهانة، لاحظ قوله (ع) فی صحیح معاویة: و لقد کان أکثر من حجّ- الی أن قال- فشکوا الیه الجهد و العناء. و قوله (ع) فی صحیح ابن مسلم: و لو علی حمار أجدع أبتر. فإنّ المهانة اللازمة من ذلک ظاهرة، و نحوه ما فی صحیح الحلبی.

و قوله (ع) فی خبر أبی بصیر: یخرج و یمشی إن لم یکن عنده- الی أن قال- یخدم القوم و یمشی معهم. و هذا ظاهر فی الوجوب مع المشقة اللازمة من فقد ما یحتاج

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۲۸

[...]

الیه و المهانة اللازمة من الخدمة، و علی ذلک فمن الجمع بین الطائفتین و حمل الاولی علی غیر مورد الثانیة یلزم حمل الأخبار الاولی علی صورة العجز حتی مع المشقة و الوقوع فی المهانة، و حیث إنّه یلزم من ذلک حمل المطلق علی الفرد النادر، فلا- محالة یقع التعارض بین الطائفتین، فلا بدّ من الرجوع الی المرجّحات.

و الترجیح مع النصوص الاولی، و ذلک لوجوه:

الأول: کون مفادها مشهوراً بین الأصحاب کما تقدّم.

و ما فی المستند من الایراد علی ذلک، أوّلًا: بأنّ کلمات الأصحاب منصرفة الی الغالب من الاحتیاج الی الراحلة- و ثانیا: أنّ الترجیح بهذه الامور ممّا لم یثبت اعتباره. یرد علیه ما تقدّم من أنّ جمعاً من الأصحاب صرّحوا باعتبارها حتی مع عدم الحاجة، و هو الظاهر من کلمات الآخرین، لا أقلّ من الإطلاق و عدم تسلیم الانصراف، و الشهرة الفتوائیة ممّا دل النص علی کونها من المرجّحات، بل هی أول المرجّحات بناءً علی أنّ الشهرة المجعولة مرجّحة هی الشهرة الفتوائیة لا الروائیة.

الثانی: أنها موافقة للکتاب الدالّ علی نفی العسر و الحرج، و الثانیة مخالفة له.

فإن قیل: إنّ الثانیة أیضاً موافقة لإِطلاق الکتاب أی إطلاق آیة وجوب الحج.

قلنا أوّلًا: أنّه لا مجال للأخذ به بعد کونه محکوماً لدلیل نفی العسر و الحرج.

و ثانیاً: أنّه قیّد دلیل وجوب الحج بالاستطاعة، و صدقها أو الکلام.

الثالث: مخالفتها للعامة حیث إنّ کثیراً منهم ذهبوا الی عدم اعتبار الراحلة مع عدم الحاجة، بل عن المالک عدم اعتبارها مطلقاً و لو مع المشقة، فتأمل.

و لعلّه الی ذلک الشیخ- ره- فی حمل الأخبار الثانیة علی التقیة، فالمتحصّل أنّه یعتبر الراحلة حتی مع عدم الحاجة الیها.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۲۹

[...]

[مسألة ۲:] اعتبار الراحلة فی حق القریب

مسألة ۲: هل یشترط وجود الراحلة فی حقّ القریب أیضاً کما هو المنسوب الی إطلاق الأکثر فی محکی کشف اللثام، أم لا یشترط بالنسبة إلیه کما عن جماعة، بل فی الجواهر: بل لا أجد فیه خلافاً، بل فی المدارک نسبته الی الأصحاب مشعراً بدعوی الاجماع علیه؟ وجهان، و تنقیح القول بالبحث فی مقامات:

(۱) فی دلیل هذا الاستثناء و أنّه هل هناک ما یدلّ علیه أم لا؟

(۲) فی بیان المراد من القریب و أنّه هل یختص بأهل مکة أم لا؟

(۳) فی أنه لو شکّ فی اعتبارها فی حقّ شخص هل یرجع الی دلیل الوجوب أم الی البراءة؟.

أما المقام الأول، فقد یقال بأنّه لا فرق بین القریب و البعید بعد إطلاق الأدلة، فإنّ دلیل التفصیل إنّما یدلّ علی التفصیل بین من أطاق المشی و غیره، فإن أخذنا به کان المعیار هو ذلک من غیر فرق بین القریب و البعید و إلّا کان اللازم البناء علی اعتباره فی حقّ القریب أیضاً.

و إن قیل: إنّ الجمع بین النصوص المتعارضة المتقدمة یقتضی حمل ما دلّ علی اعتبار الراحلة علی البعید و حمل ما دلّ علی عدم اعتبارها علی القریب.

قلنا: إنّه جمع تبرّعی لا شاهد له، و لکن لا یبعد القول بعدم اعتبارها للقریب؛ للانصراف.

و تقریبه: أنّ نصوص اعتبارها منصرفة الی المسافة التی تعدّ الراحلة لها عادة فلا تشمل غیرها.

و به یظهر أنّ منشأ هذا الانصراف لیس هو الغلبة؛ کی یقال: إنّ الانصراف الناشئ عنها لا یصلح تقییداً لِإطلاق الأدلّة، بل منشؤه شیء آخر

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰

]...[

و فی الجواهر: لکن فی کشف اللثام یقوی عندی اعتبارها أیضاً للمکّی للمضی الی عرفات، و أدنی الحلّ و العود.

و لکن یرد علیه: أنّ دلیل اعتبار الراحلة إنّما دلّ علی اعتبارها فی الاستطاعة فی السفر الی بیت اللّه الحرام، فإنّ الآیة مختصة بذلک، و النصوص تفسّر الآیة، و لا دلیل علی اعتبارها فی السفر الی عرفات، و کذا فی الخروج الی أدنی الحلّ للإحرام للحج أو العمرة، فاللازم فی ذلک هو الرجوع الی القواعد التی تقتضی الاعتبار مع الحاجة، و عدمه مع عدمها کبقیة الامور التی ستمرّ علیک.

و أما المقام الثانی، فعن جماعة: أنّ المراد به أهل مکة.

و عن آخرین: إضافة و ما قاربها.

و عن العامة اشتراط مسافة القصر.

أقول: بعد ما عرفت من دلیل الاستثناء تعرف أنّ المیزان أن یعدله الراحلة و عدمه، و الظاهر کون الفرسخ أیضاً ممّا یعدله الراحلة فضلًا عمّا یزید علیه، فتدبّر.

و أما المقام الثالث، فقد یقال إنّ المرجع هو البراءة؛ لأنّ الاستطاعة فی الآیة الشریفة مع قطع النظر عن النصوص المفسّرة لها ظاهرة فی العقلیة منها، و لکن بالنظر الیها یعلم أنّ المراد بها الاستطاعة الشرعیة، و مع عدم بیان الشارع إیّاها تکون مجملة، و علیه فلو شک فی اعتبار الراحلة فی حقّ شخص لا محالة یشک فی صدق الاستطاعة بدون الراحلة، و الشک فی الشرط یستتبع الشک فی المشروط و هو وجوب الحج، و حیث إنّه شک فی الموضوع لا مجال للتمسّک بالإطلاق فیتعیّن الرجوع الی أصالة البراءة.

أقول: إنّ ذلک لو تمّ فإنّما هو علی فرض عدم الإطلاق للنصوص المفسّرة؛ کی تکون مجملة، و لکن مع فرض ثبوت الإطلاق لها کان هو المرجع و لا تصل النوبة الی الأصل العملی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۱

]...[

[مسألة ۳:] لا یعتبر وجود عین الراحلة و الزاد

اشارة

مسألة ۳: قال فی التذکرة: لا یشترط وجود عین الزاد و الراحلة، بل المعتبر التمکن منهما تملّکاً أو استیجاراً. انتهی.

و قال فی المستند: لو لم یکن له عین الزاد و الراحلة و أمکن شراؤهما أو استیجار ما یصح استیجاره منهما وجب إجماعاً. انتهی، و نحوهما کلمات غیرهما.

و استدلّ فی المستند لو جوب الشراء أو الاستیجار بتوقّف الواجب علیه. و لکن الکلام الآن فی وجوب الحج، و إلّا فعلی فرضه لا إشکال فی وجوب الشراء أو الاستیجار.

و قد یقال: إنّ مقتضی الجمود علی ما تحت قوله علیه السّلام: له زاد و راحلة. هو اعتبار وجودهما عیناً لکن الظاهر أنّ المراد به أن یکون له ما یحجّ به سواء کان واجداً لهما عیناً، أو کان واجداً لثمنهما أو لأعیان لو باعها ثمنها لهما، کما صرّح بذلک أی ب (ما یحج به) فی صحیح ابن مسلم المتقدم.

لو لم یوجد الزاد و الراحلة الا باکثر من ثمن المثل

فرع: اذا لم یوجد الزاد أو الراحلة إلّا بالزائد عن الثمن و الاجرة، فهل یجب علیه تحصیلهما و الحجّ، کما هو المشهور شهرة عظیمة سیّما بین المتأخّرین، کما فی الجواهر، أم لا یجب کما عن الشیخ- ره- فی المبسوط؟.

و فی التذکرة: فإن کانت یجحف بما له لم یلزمه- أی لم یلزم شراؤه- و إن تمکّن علی إشکال.

و عن التحریر: و لو وجده بأکثر من ثمن المثل أو بأکثر من اجرة المثل، فإن

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲

[...]

تضرّر به لم یجب الشراء إجماعاً، و إن لم یتضرر فالأقرب وجوب الشراء. انتهی.

و استدلّ للأول: بإطلاق أدلّة الوجوب بعد صدق الاستطاعة.

و استدل للثانی: بأدلّة نفی الضرر.

و للثالث: بدلیل نفی العسر و الحرج.

و تحقیق القول فی المقام: أنّه تارة یکون ذلک غیر مضرّ بحاله، و اخری یکون مضراً، فالکلام فی موردین:

المورد الأول: ما إذا لم یکن مضرّاً بحاله، فإن کان الشراء أو الاستیجار بالقیمة و لم یکن بأکثر من ثمن المثل و إن کان بأکثر من ثمنه المعتاد، کما لو کانت الراحلة فی محل یعتبرون لها العقلاء هذا المقدار من المالیة لقلّتها و کثرة الحاجة الیها، أو غیر ذلک، فحیث إنّه یصدق علیه المستطیع بمقتضی إطلاق الآیة الشریفة و النصوص.

و لا مجال لتطبیق (لا ضرر) لا بلحاظ الشراء أو الإجارة، و لا بلحاظ الحجّ.

أما الأول؛ فلأنّه لا ضرر فی شراء الشیء أو استیجاره بقیمته.

و أما الثانی؛ فلأنّه- مضافاً الی ما قیل من أنّ وجوب الحج مطلقاً حکم ضرری لاقتضائه إتلاف المال فیکون دلیله مخصّصاً لقاعدة لا ضرر. و إن کان فیه تأمل و نظر- أنّ صرف الراحلة أو الزاد فی سبیل الحج کصرف المال فی المقاصد العقلائیة لا یعدّ ضرراً عرفاً و ان اشتراه بثمن خطیر، و قد بیّن المعصوم علیه السّلام ذلک بصورة العلّة المنصوصة صفوان الوارد فی شراء ماء الوضوء بمائة درهم أو بألف درهم و هو واجد لها، بعد حکمه علیه السّلام بوجوب الشراء: بأنه یشتری بإزائه مالًا کثیرا «۱»

---

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب التیمم حدیث ۱ کتاب الطهارة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۳

[...]

و علیه فیجب الحجّ فی هذه الصورة و إن کان الشراء بأکثر من ثمن المثل، فمقتضی القاعدة هو عدم وجوب الحجّ؛ لعموم حدیث لا ضرر لکون الشراء أو الاستیجار بأکثر من ثمن المثل ضرراً مالیاً اتّفاقاً؛ إلّا أنّ مقتضی عموم العلّة المنصوصة المشار الیها هو الوجوب.

المورد الثانی: ما إذا کان مضرّاً بحاله علی وجه یکون حرجاً علیه، فالظاهر سقوط وجوب الحج لا لأدلّة نفی الضرر، بل لقاعدة نفی العسر و الحرج.

و لو کان مضرّاً بحاله فی المال فهل یسقط الوجوب أم لا؟ وجهان، بل قولان، یشهد للأول: عموم ما دلّ علی نفی العسر و الحرج.

و استدلّ للثانی بعدم العلم بالبقاء الی وقته، و بإمکان حصول مال له علی تقدیر البقاء.

و لکن یرد علیهما: أنّ استصحاب البقاء و عدم حصول مال آخر یقتضی کون المورد مشمولًا لعموم ما دلّ علی رفع الحرج.

فتحصل أنّ ما أفاده المصنف- ره- فی التذکرة و التحریر هو الأقوی.

و منه یظهر حکم ما لو لم یکن له عین الزاد و الراحلة و کان له أموال اخر و لم یمکن بیعها بثمن المثل، فإنّه یجری فیه ما ذکرناه من التفصیل، کما لا یخفی.

[مسألة ۴:] هل یلاحظ الشرف بالنسبة الی الراحلة؟

مسألة ۴: لا- إشکال فی أنّ المراد بالزاد هنا المأکول و المشروب و سائر ما یحتاج الیه المسافر من الأوعیة التی یتوقف علیها حمل المحتاج إلیه و جمیع ضروریات ذلک السفر بحسب حاله قوّةً و ضعفاً، و زمانه حرّاً و برداً، و شأنه شرفاً و ضعة.

و فی التذکرة: کما یعتبر قدرته علی المطعوم و المشروب و التمکن من حمله من

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴

[...]

بلده کذا تعتبر قدرته علی الآلات و الأوعیة التی یحتاج الیها کالغرائر و نحوها و أوعیة الماء من القرَب و غیرها، و جمیع ما یحتاج إلیه کالسفرة و شبهها؛ لأنّه ممّا لا یستغنی عنه فأشبَه علف البهائم. و نحوه کلام غیره.

و الوجه فیه: دخوله تحت قوله علیه السّلام فی صحیح ابن مسلم: ما یحجّ به. و ما دلّ علی نفی العسر و الحرج، فتدبّر کما لا إشکال فی أنّه یشترط فی الراحلة أن تکون مناسبة لحاله قوةً و ضعفاً، کما صرّح به غیر واحد، لعموم دلیل نفی العسر و الحرج، فلو تعسّر علیه الرکوب علی الراحلة الخاصة لضعفه یعتبر فی استطاعته و وجوب الحج علیه أن یکون واجداً لما لا یکون الرکوب علیه عسراً إمّا عیناً أو قیمةً.

إنّما الکلام و الاشکال فی أنّه هل یعتبر أن تکون الراحلة مناسبة لحاله ضعةً و شرفاً أم لا؟ صریح التذکرة ذلک.

قال: فیعتبر فی حق الرفیع زیادة علی ما یحتاج الیه ممّا یناسبه.

و هو الظاهر من الشرائع و القواعد.

و فی الشرائع: و المراد بالراحلة راحلة مثله. و کذا عن القواعد.

و عن کشف اللثام و الدروس التصریح بعم ملاحظة الشرف.

و عن المدارک جعله الأصح.

و استدلّ للثانی فی محکی کشف اللثام بعموم الآیة و الأخبار، و خصوص قول الصادق علیه السّلام فی صحیح أبی بصیر: من عرض علیه الحج فأستحیی و لو علی حمار أجدع مقطوع الذنب فأبی فهو ممّن یستطیع الحج «۱».

و نحوه أخبار اخر، و بأنّهم علیهم السّلام رکبوا الحمیر و الزوامل.

و أیّده بعض المعاصرین بأنّه صرّح فی الأخبار بأنّه ما شأنه یستحیی و لو علی

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵

[...]

حمار أجدع أبتر. و تلک الأخبار و إن وردت فی مورد البذل لکن الظاهر منها أنّها واردهٔ فی مقام بیان مفهوم الاستطاعهٔ المعتبرهٔ فی وجوب الحج، و لا یختلف الحال باختلاف مناشئ حصولها، و حیث إنّه لا یمکن حمل تلک الأخبار علی صورهٔ عدم کون رکوبه علی حمار أجدع عسریاً علیه لصراحتها فی خلاف ذلک، فلا وجه للتمسک لرعایهٔ الشرف بأدلّهٔ نفی العسر و الحرج؛ لأنّها مخصّصهٔ بهذه الأخبار.

أقول: أمّا عموم الآیهٔ و الأخبار، فهو یخصّص بأدلّهٔ نفی العسر و الحرج.

و أمّا الأخبار الخاصهٔ فقد مرّ أنّها معارضهٔ بغیرها ممّا یجب تقدیمه علیها.

و أمّا حجّهم علیهم السّلام- فمضافاً الی ما قیل من أنّه لا یظن إمکان الالتزام بأنّهم علیهم السّلام کانوا یوقعون أنفسهم فی المهانهٔ التی حرجیهٔ، بل الظاهر أنّه کان فی زمان لا نقص فیه رکوب ذلک- أنّه لم یعلم وقوع ذلک منهم فی حجّ الإسلام بحیث لم یکونوا مستطیعین إلّا بذلک، و علی هذا فأدلّهٔ نفی العسر و الحرج تکون حاکمهٔ علی الإطلاقات و توجب مراعاهٔ حال الشخص بالنسبهٔ الی الراحلهٔ ضعهً و شرفاً، نعم اذا لم یکن بحدّ الحرج وجب معه الحج، و وجهه ظاهر.

و هل تقتضی هذه الحکومهٔ نفی الوجوب خاصهٔ، فلو أقدم المکلّف علی ما فیه العسر و الحرج کان مقتضی الجمع بین دلیل نفی الحرج و الإطلاقات الدالّهٔ علی الوجوب هو الصحهٔ و الإجزاء عن حجّ الإسلام، أم تقتضی نفی المشروعیهٔ فلو أقدم علیه لم یجزئ عن حجّ الإسلام؟ وجهان.

قد استدلّ للأول تارهٔ بأنّه- بناءً علی أنّ الاختلاف بین الوجوب و الاستحباب إنّما یکون بالاختلاف فی الترخیص فی ترکه و عدمه- أدلّهٔ نفی العسر و الحرج لا ترفع الطلب، و إنّما تقتضی الترخیص فیرتفع الوجوب، فالطلب یکون باقیاً بحاله بلا نقص فیه أصلًا.

و اخری بأنّ ما دلّ علی وجوب الحج عند الاستطاعهٔ إنّما یدلّ علی أنّ الحج و لو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۶

[...]

کان حرجیاً واجب، و واجد للملاک، و دلیل نفی الحرج إنّما یوجب تقیید ذلک الدلیل من جههٔ دلالته علی وجوب الحج، و أمّا دلالته علی واجدیهٔ الحج و لو کان حرجیاً للملاک فهی باقیهٔ بحالها، و لا دلیل علی تقیید إطلاقه من هذه الجههٔ فإنّه إذا کان للکلام دلالات و ظهورات متعددهٔ و سقط بعضها عن الحجیهٔ فلا موجب لسقوط الآخر، و علیه فیصحّ الإتیان بداعی الملاک.

و لکن یرد علی الوجه الأول: أنّ أدلّهٔ نفی العسر و الحرج نافیهٔ للتکلیف لا مثبتهٔ، فلا یثبت بها الترخیص، و هی إنّما ترفع الأحکام الشرعیهٔ لا العقلیهٔ، فلا تصلح أن تکون رافعهً لحکم العقل بوجوب إتیان ما أمر به المولی، فلا محالهٔ تکون رافعهً للطلب المتعلّق بالفعل الذی هو المنشأ لحکم العقل بلزوم الإتیان بما تعلّق به.

و یرد علی الوجه الثانی: أنّ التمسک بالإطلاق فرع کون الکلام مسوقاً للبیان، و کونه مسوقاً لبیان حکم لا یکفی فی التمسّک بالاطلاق فی حکم آخر، و دلیل وجوب الحج إنّما یکون فی مقام بیان وجوب الحج لا کونه واجداً للملاک، و إنّما یستکشف ذلک

من الحکم، فاذا فرضنا تقیید الحکم و عدم ثبوته للحج الحرجی فلا کاشف عن وجود الملاک و لا إطلاق حتی یتمسّک به، فالأظهر أنّها تقتضی نفی المشروعیة، نعم مقتضی الأدلّة الاخر کونه مستحباً و لکن لا یجزئ عن الحج الواجب.

[مسألة ۵:] یعتبر الاستطاعة من مکانه لا من بلده

مسألة ۵: قال فی المستند: لا- یعتبر فی الاستطاعات المذکورة حصولها من بلد المکلّف، فلو حصلت له فی موضع آخر مطلقا حتی المیقات و استطاع الحج، و العود الی بلده وجب علیه الحج و إن لم یکن له الاستطاعة من بلده وفاقاً للذخیرة و المدارک و بعض آخر من المتأخرین، بل الأکثر. انتهی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷

[...]

و عن الشهید الثانی: اعتبار الاستطاعة من بلده إلّا أن تکون إقامته فی البلد الثانی علی وجه الدوام أو مع انتقال الفرض.

و استدلّ للأول بصحیح معاویة بن عمار، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: الرجل یمرّ مجتازا یرید الیمن أو غیرها من البلدان و طریقه بمکة فیدرک الناس و هم یخرجون الی الحج فیخرج معهم الی المشاهد یجزیه ذلک عن حجة الاسلام؟ قال علیه السّلام: نعم «۱».

و فیه: أنّ الظاهر من السؤال أنّ المسئول عنه صحة الحج و إجزاؤه عن حجة الاسلام مع عدم قصده من البلد، لا إجزاؤه عنه مع عدم استطاعة من البلد، کما لا یخفی.

و لکن الظاهر عدم الإشکال فی الحکم لعدم دخل المکان فی الحکم و لا فی موضوعه، فانّ الموضوع و من وجّه الیه الخطاب هو المستطیع، فلو حصل هذا العنوان فی أیّ مکان و لو قبیل المیقات صار الحکم فعلیاً، و علیه فمقتضی العمومات الدالّة علی وجوب الحج علی المستطیع وجوبه علیه- و إن کان مشیه الی ذلک البلد و المکان متسکّعاً أو لحاجة اخری و کان له هناک ما یمکن أن یحجّ به وجب علیه.

إنّما الإشکال فیما أفاده فی العروة بقوله: بل لو أحرم متسکّعاً فاستطاع و کان أمامه میقات آخر أمکن أن یقال بالوجوب علیه. انتهی.

وجه الإشکال أنّه بناءً علی کون الإحرام جزءاً من أعمال الحج لا من شرائطه، و مقتضی الأدلّة أنّ الحج إنّما یصیر حجة الإسلام إذا تحقّقت الاستطاعة من أول الأعمال الی آخرها، یکون صیرورة حجّ هذا الشخص حجّة الاسلام متوقّفة علی بطلان إحرامه أو إبطاله أو العدول به، و کلّها خلاف القاعدة، و لا فرق فی ذلک بین أن

---

(۱) الوسائل باب ۲۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸

[...]

یکون أمامه میقات آخر أم لا؛ إذ لیس له تجدید الإحرام فی المیقات الثانی ما لم یبطل إحرامه.

[مسألة ۶:] یعتبر وجود نفقة العود

مسألة ۶: قال فی الشرائع: و المراد بالزاد قدر الکفایة من القوت و المشروب ذهابا و عودا. انتهی.

و فی التذکرة: و المراد منه أن یملک ما یبلغه الی الحج- الی أن قال- و عوده الی وطنه سواء کان له أهل و عشیرة یأوی الیهم أو لم

یکن.

و فی المستند: أکثر الأصحاب اعتبروه، بل عن الشهید الثانی الإجماع علیه.

و استدلّ له بعموم ما دلّ علی نفی الضرر و الحرج، فإنّ فی التکلیف بالإقامة فی غیر الوطن مشقّة شدیدة و حرجاً عظیماً حتی من لیس له أهل و عشیرة یأوی إلیهم إذ النفوس تطلب الأوطان.

و اورد علیه فی محکی المدارک و فی المستند- بأنّ ذلک یتمّ فی صورة تحقّق المشقة لذلک، أمّا مع انتفائه کما اذا کان وحیداً لا تعلّق له بوطن و لا یرید العود الیه، أو أراد العود و لکن ترک العود لا یوجب حرجاً علیه؛ لتساوی البلاد عنده أو غیر ذلک فلا یتمّ، و حیث إنّ زاد العود غیر داخل فی استطاعة الحج، فمقتضی عموم الکتاب و السنة عدم اعتبار زاد العود.

أقول: إنّ منشأ اعتبار زاد العود لو کان ما ذکرتم ما أفاداه.

و لکن ذکر بعض المعاصرین وجهاً آخرا لطیفاً، و هو: أنّ نفس الأخبار الواردة- الدالّة علی لزوم اعتبار الزاد و الراحلة فی تحقّق الاستطاعة- تدلّ علی لزوم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۹

]...[

اعتبار نفقة العود، لأنّه لم یقیّد الزاد و الراحلة فی تلک الأخبار بخصوص الذهاب.

أ لا تری أنّه لو قال المولی لعبده: اذهب الی السفر و علیَّ ثمن الزاد و الراحلة. لا یشک العرف فی أنّ المولی أراد بذلک ثمنهما ذهاباً و إیاباً، و علیه فلو أراد الإیاب الی وطنه یعتبر فی وجوب الحج أن یکون واجداً لنفقة العود أیضاً و إن لم یکن ترکه الرجوع الی وطنه حرجیاً علیه، نعم لو أراد المقام بمکة لا یعتبر ذلک فی حقّه.

و لو أراد المقام فی بلد آخر، فإن کان نفقة الرجوع الیه أقلّ من نفقة الرجوع الی بلده أو مساویة لها کفی کونه واجداً لها، و إن کانت أزید فإن کان ترکه الرجوع الیه حرجیاً علیه یعتبر کونه واجداً لها، و إلّا فیکفی کونه واجداً لنفقة الرجوع الی بلده.

[مسألة ۷:] فاقد الزاد اذا کان کسوبا

مسألة ۷: قال فی التذکرة: لو لم یجد الزاد و وجد الراحلة و کان کسوباً یکتسب ما یکفیه و قد عزل نفقة أهله مدة ذهابه و عوده، فإن کان السفر طویلًا لم یلزمه الحج- الی أن قال- و إن کان السفر قصیراً فإن کان تکسبه فی کلّ یوم بقدر کفایة ذلک الیوم من غیر فضل لم یلزمه الحج- الی أن قال- و إن کان کسبه فی کل یوم یکفیه لأیّامه لم یلزمه الحج أیضاً. انتهی.

و فی المستند: و لو لم یجد الزاد و لکن کان کسوباً یتمکن من الاکتساب فی الطریق لکلِّ یوم بقدر ما یکفیه و ظنّ إمکانه بجریان العادة علیه من غیر مشقة وجب الحج. انتهی.

و المصنف- ره- و إن استدلّ لما اختاره بلزوم المشقة، و بإمکان انقطاعه من الکسب؛ إلّا أنّ الظاهر- کما نبّه علیه بعض أعاظم العصر- أنّه کان جریاً علی مذاق

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۰

]...[

المخالفین، فإیراد المستند علیه: أنّه منازعة لفظیة، فإنّ محلّ الکلام ما لو لم یکن مشقة و ظنّ إمکانه. فی غیر محلّه، و الحقّ أن منشأ الوجهین صدق الاستطاعة و عدمه.

و استدلّ فی المستند- فی ضمن فرع آخر تعرّض له بعد صفحات- لصدق الاستطاعة بأنّ المراد بها الاستطاعة العرفیة، فإنّ الألفاظ الواقعة فی لسان الشارع تحمل علی معانیها العرفیة ما لم یصرف عنه صارف، و الصارف المتوهّم وجوده فی المقام هو النصوص المفسّرة للاستطاعة بأن یکون له أو عنده زاد و راحلة، و هذه لا تصلح أن تکون صارفة؛ لأنّه- بعد ما لیس المراد وجود عین الزاد و راحلة؛ إذ یکفی وجود ثمنهما أو ما یصلح أن یکون إزاءً لهما أو لثمنهما إجماعاً، بل هو من ضروریات الدین- یتعیّن حملها علی المعنی المجازی، و هو کما یمکن أن یکون عیناً موجودة أو منفعة مملوکة فلا تصدق الاستطاعة فی المقام، یمکن أن یعمّ ما یقتدر و یتمکّن من تحصیله من غیر مشقة فتصدق.

و بعبارة اخری: مجازه کما یمکن أن یکون الأعم من وجود العین و الثمن یمکن أن یکون القدرة علی تحصیلها التی هی حقیقة الاستطاعة، فلا نعلم إرادة معنی آخر غیر الحقیقی للفظ الاستطاعة فیجب الرجوع الیه و هی تصدق فی المقام کما مر.

أقول: قد مرّ أنّ المراد بالاستطاعة لیس هو معناها الحقیقی لتفسیرها بوجود الزاد و الراحلة، و لذلک بنینا علی عدم وجوب الحج علی من یطیق المشی إن لم یکن له زاد و راحلة.

ثمّ أن أکثر النصوص المفسّرة متضمنة لو جود الزاد و الراحلة، و مقتضی الجمود علی ظاهر اللفظ و إن کان اعتبار وجودهما عیناً و لکن بقرینة مناسبة الحکم و الموضوع، و قوله علیه السّلام فی بعض النصوص: ما یحج به. التزمنا بأنّ المراد بهما أعمّ من وجودهما عیناً و ثمناً، و البناء علی إرادة الأعمّ من ذلک لا قرینة علیه لظهور

[...]

ما یحجّ به فی وجود ما یملک بالفعل، فتدبّر، فإنّه دقیق، فالأظهر عدم وجوب الحج علی فاقد الزاد و إن کان کسوباً.

[مسألة ۸:] مستثنیات الحج

مسألة ۸: قد عرفت أنّه لا یعتبر وجود عین الزاد و الراحلة و لا وجود أثمانها من النقود، بل یجب علیه بیع ما عنده من الأموال لشرائها، لکن المشهور بین الأصحاب أنه یستثنی من ذلک ما یحتاج الیه فی ضروریات معاشه، فلا یباع خادمه المحتاج الیه، و لا ثیاب تجمّله اللائقة بحاله، فضلًا عن ثیاب مهنته، و لا دار سکناه اللائقة بحاله، و لا کتاب العلم لأهله و ما شاکل.

و عن المعتبر و المنتهی و التذکرة و غیرها دعوی الإجماع علی أکثر ما ذکر، بل فی المستند: و علی أکثرها حکایة الإجماع مستفیضة.

و قد استدلّ لذلک بوجوه:

أحدها: ما فی المستند، و هو أنّ صحیح المحاربی المتقدم: من مات و لم یحج حجة الاسلام ما یمنعه من ذلک حاجة یجحف به... فلیمت یهودیاً أو نصرانیاً.

و صحیح ابن عمار: من مات و لم یحج حجة الإسلام و لم یترک إلّا بقدر نفقة الحج فورثته أحقّ بما ترک إن شاءوا حجّوا عنه و إن شاءوا أکلوا «۱».

یدلّان علیه؛ فإنّهما دالّان علی عدم کفایة نفقة الحج فی الاستطاعة و استقرار الحج فی الذمة، بل لا بدّ من الزائد علیها، و لعدم تعیّن الزائد یدخل الإجمال فی العمومات و الإطلاقات، فلا یحکم بالوجوب إلّا فی موضع الیقین و هو بعد استثناء نفقة العیال

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه.

]...[

و الامور المذکورة طرّاً.

ثمّ قال: و منه یظهر جواز مراعاة المناسبة لحاله بحسب عادة زمانه و مکانه فی العزّ و الشرف.

و فیه: أنّه قد حقّق فی محلّه من الاصول من أنّ إجمال المخصّص المنفصل لا یسری الی العام، بل العام حجّة فی غیر المورد المتیقن.

ثانیها: ما دلّ من الأخبار علی اعتبار الیسر أو السعة فی المال کخبر عبد الرحیم القصیر عن الإمام الصادق علیه السّلام قال: ساله حفص الأعور عن آیة الحج، قال علیه السّلام: ذلک القوة فی المال و الیسار «۱». و نحوه غیره ممّا سیمرّ علیک فی مسألة اعتبار الرجوع الی الکفایة.

و فیه: أنّ الخبر المشتمل علی السعة فی المال قد فسّر فیه ذلک بأن یکون معه ما یحجّ ببعضه، و یبقی بعض یقوت به نفسه و عیاله.

و أما خبر الیسار فأوّلًا: أنّه ضعیف السند فتأمل.

و ثانیا: أنّه یمکن أن یکون المراد به نفقة العیال حال السفر و قد رمز الإمام علیه السّلام عنه بذلک، و یمکن أن یکون المراد به الزاد و الراحلة؛ ثالثها: قاعدة نفی العسر و الحرج، بتقریب: أنّ التکلیف بصرفها فی الحج مستلزم للعسر و الحرج.

و أورد علیه بعض من عاصرناه بأنّه لو توقّف حجّه علی بیع بعض المستثنیات لم یکن نفس الحج حرجیاً علیه؛ لإمکان أن یبیع بعضها و یحجّ بثمنه مع کمال الراحة، نعم ذلک مستلزم لأمر حرجی و هو فقده ما یحتاج الیه فی معیشته، فالحرج لیس ثابتاً فی أصل حجه، بل یکون ثابتاً فی لازمه، و علیه فیشکل التمسّک بقاعدة نفی الحرج

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب الحج و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳

]...[

و إثبات عدم وجوب الحج بها؛ فإنّ القاعدة إنّما تنفی الحکم الحرجی و المفروض أنّ وجوب الحج لیس حکماً حرجیاً علیه، و إنّما الحرج فی لازمه.

و أجاب هو عنه بأنّ قاعدة نفی الحرج و إن لم تکن جاریة بالنسبة الی وجوب الحج و لکن تجری بالنسبة الی التکلیف بصرف ما احتاج إلیه من المستثنیات، و جریانها بالنسبة الیه دلیل علی أنّ المراد بما فی الأخبار من اشتراط کونه واجداً للزاد و راحلة فی وجوب الحجّ هو وجدانه لهما زائداً علی ثمن المستثنیات؛ لأنّ شمول الزاد و الراحلة لثمنها منافٍ لجریان القاعدة بالنسبة الی تلک المستثنیات.

ثمّ إنّه قال: و إن شئت قلت: إنّ صرف ما یکون محتاجاً الیه من المستثنیات یکون مقدمة للحج، و المفروض أنّه حرجی، و القاعدة إنّما تجری فیما یکون رفعه بید الشارع، و وجوب المقدمة و إن لم یکن بنفسه قابلًا لأن یرفعه الشارع لکن یکون رفعه بید الشارع برفع منشئه و هو وجوب ذی المقدّمة. انتهی ملخّصاً.

أقول: إنّ الإیراد المذکور و إن کان محلّ النظر و قابلًا للدفع، إلّا أنّ جوابه غیر کافٍ.

امّا الأول؛ فلأنّ النفی فی قاعدة الحرج، و الضرر إن کان من قبیل نفی الحکم بلسان نفی الموضوع، کما فی قوله: لا ربا بین الوالد و الولد. و لا رهبانیة فی الإسلام. و ما شاکل، و کان مفاد قاعدة الحرج نفی الأحکام إذا کانت موضوعاتها حرجیة کما اختاره المحقّق الخراسانی- ره- فی قاعدة لا ضرر، تمّ الإیراد و لم یمکن الجواب عنه.

و أما إذا کان المنفی کلّ حکم ینشأ منه الحرج سواء کان الحرج ناشئاً من نفس الحکم أم من متعلّقه کما اختاره الشیخ الأعظم- ره-

أو بنینا علی أنّ المنفی أعمّ منهما کما اخترناه، فالإیراد واضح الدفع؛ فانّ الحجّ و إن لم یکن حرجیاً إلّا أنّه مستلزم لأمر حرجی و الحکم بوجوبه ینشأ منه الحرج فیکون منفیاً بالقاعدة، و حیث إنّا قد أثبتنا المبنی فی رسالتنا الخاصة بقاعدة لا ضرر فجریانها فی المقام لا إشکال فیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۴

[...]

و أما الثانی؛ فلأنّه لو سلّم أنّ القاعدة إنّما تنفی الحکم الذی یکون متعلّقه حرجیاً، فجوابه غیر کافٍ فإنّ وجوب المقدمة بما أنّه عقلی غیر قابل للرفع، و هذا یلزم منه عدم شمول القاعدة له، لا شمولها و رفعها منشأه.

و بعبارة اخری: إنّ القاعدة علی هذا المسلک تختص بما إذا کان متعلّق الحکم الشرعی حرجیاً، و فی المقام ما تعلّق به الحکم الشرعی- و هو وجوب ذی المقدمة- لیس حرجیاً، و ما یکون حرجیاً لم یتعلّق به الحکم الشرعی فلا مورد للقاعدة.

و لو لم یکن له زاد و راحلة زائداً علی المستثنیات و لکن مع ذلک صرف بعضاً منها فی زاد السفر و راحلته و تحمّل ما توجه الیه من العسر و الحرج، فهل یکون حجّهُ مجزیاً عن حجة الإِسلام أولا؟ لا إشکال فی الإِجزاء لو قلنا بأنّ حجّ غیر المستطیع مجز عن حجّة الإِسلام- إلّا فی الصبی و العبد.

إنّما الإِشکال فیما لو قلنا بعدم إجزائه، فقد یقال- کما عن العَلَمَین الذین عاصرناهما- بالإِجزاء، و ذکرا لذلک وجهین ذکرناهما مع جوابهما فی ذیل المسألة الرابعة فراجع، و به یظهر أنّ الأظهر عدم الإِجزاء.

و لو شکّ فی مورد فی صدق عنوان العسر و الحرج، فهل یجب الحج أم لا؟ و الحقّ أنّ الشک فی صدقه إنّما یکون من جهة الشک فی سعة مفهومهما و ضیقه فالشبهة مفهومیة، و علیه فحیث أثبتنا فی محلّه أنّ إجمال المخصّص و کون مفهومه مردّداً بین الأقل و الأکثر لا یسری الی العام، بل المرجع فی صورة الشک هو العام، فیرجع فی المقام فی صورة الشک الی عموم أدلّة وجوب الحج من الآیة و الأخبار، لا إلی البراءة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵

[...]

[مسألة ۹:] یجب بیع دار المملوکة لو کان بیده دار موقوفة

مسألة ۹: لو کان بیده دار موقوفة تکفیه لسکناه و کان عنده دار مملوکة، فعن جماعة منهم: سید العروة- ره- یجب بیع المملوکة اذا کانت وافیةً لمصارف الحج أو متمّمة لها.

و عن الدروس: لا یجب بیعها لو کان یمکنه الاعتیاض عنها بالأوقاف العامة، و منشأ الاختلاف الاختلاف فی صدق الاستطاعة.

و الحقّ أن یقال: إنّه تارة لیس بیده دار موقوفة تکفیه لسکناه و لکن یمکن تحصیلها، و اخری تکون بیده، و فی الفرض الثانی تارة یکون الاعتیاض منافیاً لشأنه أو یکون فیه حرج، و اخری لا یکون منافیاً لشأنه و لیس فیه حرج، و الظاهر وجوب الحج فی الصورة الأخیرة دون الأولتین.

أمّا عدم وجوبه فی الاولی؛ فلعدم صدق الاستطاعة، فإنّه حینئذٍ متمکّن من أن یحصل الاستطاعة لا أنّه مستطیع بالفعل، و الموضوع هو المستطیع فعلًا.

أما عدم وجوبه فی الثانیة؛ فلقاعدة نفی العسر و الحرج.

و أمّا وجوبه فی الأخيرة؛ فلصدق الاستطاعة، و ظاهر أنّ نظر الشهيد- ره- و صاحب الجواهر الى الصورتين الأوّلتين و محلّ كلام سيد العروة الصورة الأخيرة، فلا نزاع.

و لا يخفى ما فی التعبير بوجوب بيع الدار المملوكة من المسامحة؛ فإنّه لا يجب قطعاً، بل له أن يحجّ متسكّعاً و لا يبيع داره، و حجّه، حينئذٍ مجزٍ عن حجّة الإِسلام بلا كلام هو هی، و الظاهر أنّ مرادهم من وجوب البيع صدق عنوان المستطيع عليه فيجب عليه الحج.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج٩، ص: ۴۶

[...]

[مسألة ١٠:] تبديل المستثنيات للصرف فی الحج

مسألة ١٠: إذا لم تكن المستثنيات زائدة عن اللائق بحاله بحسب عينها لكن كانت زائدة بحسب القيمة و أمكن تبديلها بما يكون أقلّ قيمة مع كونه لائقاً بحاله، فان كان التبديل مستلزماً للحرج أو الضرر لا كلام فی عدم الوجوب.

و أمّا اذا لم مستلزماً لشیء منهما، ففی التذكرة: الأقرب وجوب البيع و شراء الأدون ممّا تقوم به كفايته. انتهى.

و فی الجواهر: الأقوى وجوب البيع لو غلت و أمكن بيعها و شراء ما يليق به من ذلك بأقلّ من ثمنها، كما صرح به فی التذكرة و الدروس و المسالك و غيرها.

و عن المحقق الكركی عدم الوجوب و احتمله كاشف اللثام.

دليل الأول: صدق الاستطاعة و كونه واجداً لما يحجّ به.

و استدلّ للثانی بوجوه:

أحدها: أنّ مقتضى الأصل عدم وجوب الاعتياض لفرض الشك فيه، و المرجع أصالة البراءة.

ثانيها: أنّ الاعتياض قد يوجب الحرج العظيم فمقتضى قاعدة نفی الحرج و العسر عدم وجوبه.

ثالثها: أنّ أعيان المستثنيات المفروضة لا تزيد على الحاجة فمقتضى دليل الاستثناء عدم وجوب الاعتياض لفرض الاستثناء.

و فی الكلّ مناقشة.

أما الأول؛ فلأنّ الأصل لا يرجع إليه مع الدليل و هو فی المقام اطلاق الآية و الاخبار الدالة على وجوب الحج على المستطيع المقتضية لوجوب الاعتياض.

و أما الثانی؛ فلأنّ محلّ الكلام صورة عدم الحرج، مع أنّه لا وجه للبناء على

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج٩، ص: ۴٧

[...]

عدم الوجوب بقول مطلق لوجود الحرج فی بعض الموارد.

و أمّا الثالث؛ فلأنّ استثناء المذكورات لو كان لدليل لفظی كان هذا الوجه تامّاً، و لكن بما أنّ دليله هو دليل نفی الحرجِ فلا يتمّ كما لا يخفى وجهه.

فتحصل أنّ الأظهر وجوب التبديل بمعنى وجوب الحج فی الفرض.

و مقتضى ما ذكرناه عدم الفرق بين أن يكون الزيادة قليلة لا يعتنى بها، أم معتداً بها إذا كانت الزيادة القليلة متمّمة لنفقة الحج على ما هو مفروض المسألة فما فی العروة من إمكان دعوى عدم الوجوب اذا كانت الزيادة قليلة ضعيف.

و أضعف منه: استدلال بعض المعاصرین له بانصراف الدلیل، فإنّه مع عدم الدلیل اللفظی کیف یدّعی الانصراف!؟

[مسألة ۱۱]: حکم شراء المستثنیات و ترک الحج

مسألة ۱۱: اذا لم یکن عنده من المستثنیات لکن کان عنده ما یمکن شراؤها به من النقود، ففی الجواهر: استثنی له أثمانها؛ کما فی الدروس و المسالک و غیرهما، و استجوده فی المدارک إذا عدت الضرورة الیه. انتهی.

و نسب الی بعضٍ وجوب الحج فی الفرض، و عدم جواز شراء المستثنیات بما عنده.

و فی العروة فصّل بین ما إذا کان واجداً للأعیان، و بین ما اذا کان واجداً لأثمانها، و حکم فی الأول بکونها مستثناة بمجرّد الحاجة الیها، و فی الثانی اعتبر الوصول الی حدّ الحرج.

أقول: الظاهر أنّه لا نزاع بین الأعلام فی الحکم، و یظهر ذلک ببیان أمرین.

أحدهما: أنّ دلیل الاستثناء فی المسألتین قاعدة نفی الحرج و العسر، و علیه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۸

[...]

فالمیزان هو لزوم الحرج و عدمه فیهما.

ثانیهما: أنّ بیع الانسان ما عنده من ضروریات معاشه سیما اذا جرت عادته باستعماله یکون حرجیاً لا محالة لصعوبة ترک العادة و الاستعمال فلو کان عنده أعیانها و یستعملها و هو محتاج الیها یکون بیعها لا محالة حرجیاً، و هذا بخلاف ترک الشراء لما لیس عنده؛ فإنّه مع الحاجة إلیه قد یکون الترک حرجیاً، و قد لا یکون کذلک.

و من هذین الأمرین یظهر وجه تفصیل سید العروة، کما یظهر أنّ نظر القائلین بعدم الاستثناء الی صورة عدم لزوم الحرج، و نظر المفتین بالاستثناء الی صورة لزومه.

و ذکر السید فی العروة فیما لو کان عنده أعیان المستثنیات بأنه إن باعها بقصد التبدیل لم یجب صرف ثمنها فی الحج، و لو باعها لا بقصد التبدیل وجب بعد البیع صرف ثمنها فی الحج إلّا مع الضرورة الیها علی حدّ الحرج فی عدمها.

و أورد علیه جمع ممّن تأخّر عنه بأنّه لا فارق بین البیع بقصد التبدیل و عدمه؛ إذ مع الضرورة الیها لا یجب صرف ثمنها فی الحج مطلقاً، و مع عدم الضرورة یجب صرفه کذلک.

و قد انتصر للسید بعضهم بأنّه یمکن أن یقال: إذا باع لا بقصد التبدیل فقد أقدم علی الحرج، و مع الاقدام علی الحرج لا مجال لتطبیق دلیل نفی الحرج.

أقول: یرد علی ما انتصر به له أوّلًا: أنّ الاقدام إنّما یکون علی البیع و بقاء الثمن عنده لا علی الحج الحرجی.

و ثانیاً: أنّ الاقدام لا یمنع عن شمول القاعدة کما حقّقناه فی رسالة قاعدة لا ضرر، و لذا لو أقدم علی تحمّل الضرر، أو الحرج و حجّ لا یجزئ حجّه عن حجة الإِسلام کما تقدّم.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۹

[...]

و لکن یمکن أن یکون نظر السید فی هذا الفرق الی ما ذکرناه من الأمر الثانی، فإنّ من یقدم علی بیع ما یحتاج الیه و بنائه علی عدم التبدیل یوطن نفسه علی ترک عادته و بعد ذلک قد یکون ترک شراء بدله حرجیاً علیه، و قد لا یکون کذلک، و لذا استثنی السید-

ره- من حکمه بوجوب الحج فی هذا الفرض ما لو کانت الضرورة الیها علی حدّ الحرج فی عدمها، و أمّا من یبیعها بقصد التبدیل فهو غیر تارک لما علیه عادته، فوجوب الحج دائماً یکون حرجیاً علیه، و لذا أفتی بعدم وجوبه، فتدبّر فإنّه دقیق، و علی هذا فلا یرد علیه شیء ممّا أورده المعاصرون علیه.

[مسألة ۱۲:] لو کان له ما یحج به و نازعته نفسه الی النکاح

مسألة ۱۲: لو کان له ما یحجّ به و تاق الی النکاح، ففی المنتهی و التذکرة و الشرائع، و عن القواعد و المبسوط و الخلاف و السرائر: لم یجز صرفه فی النکاح و کان علیه الحجّ.

و فی بعضها: التصریح بوجوبه و إن خاف العنت.

و فی المنتهی، و عن الدروس و التحریر: لو خاف من ترک النکاح المشقة العظیمة فالوجه تقدیم النکاح.

و عن المدارک أنّه لو أوجب ترک النکاح حدوث مرض أو الوقوع فی الزنا و نحوه یقدم النکاح.

فالکلام فی فروض: - الأول: اذا لم یکن ترک النکاح موجباً للمشقة و لا حدوث مرض و لا الوقوع فی الزنا لا کلام فی وجب الحج، حینئذٍ لأنّ النکاح مستحب و الحج فرض،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۰

[...]

و الفرض مقدّم.

الثانی: ما لو أوجب ترکه المشقة البالغة حدّ الحرج، فقد مرّ تصریح جمع من الأساطین بتقدیم الحج.

و أورد علیهم غیر واحد من أهل العصر بأنّه بعد فرض وجود قاعدة نفی العسر و الحرج لا وجه للتوقّف فی تقدیم النکاح، فإنّ مقتضاها سقوط وجوب الحج.

و لکن الظاهر أنّ منشأ بنائهم علی عدم جریان القاعدة فی المقام أنّ نظر هؤلاء الأساطین فی مفاد القاعدة أنّها تکون من قبیل نفی الحکم بلسان نفی الموضوع کما أفاده المحقّق الخراسانی- ره- فتختص بما إذا کان المتعلّق- و هو فی المقام الحج- حرجیاً، و حیث إنّه فی المقام لا یکون الحج حرجیاً، بل هو مستلزم لأمر حرجی، فلا مورد للقاعدة، فالمحکم إطلاق أدلّة وجوب الحج، و علیه فالمتعیّن فی الإیراد علیهم منع المبنی کما أشرنا الیه فی بعض المسائل المتقدمة، و قلنا: إنّ المنفی بها کلّ موضوع حرجی، و کلّ حکم استلزم الحرج، و حیث إنّ فی المقام وجوب الحج مستلزم للحرج فیکون منفیاً بها، فالأظهر تقدیم النکاح فی هذا الفرض.

و لو لم یحرز أنّه یکون ترک التزویج حرجیاً علیه و شک فی ذلک فهل یسقط وجوب الحج؟ الظاهر ذلک؛ فإنّه بعد تخصیص عمومات الحج بدلیل نفی العسر و الحرج یکون التمسّک بالعمومات فی مورد الشک فی الحرج من قبیل التمسّک بالعام فی الشبهة المصداقیة و هو لا یجوز، فیتعیّن الرجوع الی أصالة البراءة، نعم إذا کان منشأ الشک عدم إحراز مفهوم الحرج صحّ التمسّک بدلیل وجوب الحج، کما لا یخفی.

الفرض الثالث: ما أوجب ترک النکاح حدوث مرض، فقد استدلّ بعض الأعاظم لتقدیم النکاح فی هذا الفرض بأنّ الاضرار بالنفس حرام، فدلیل حرمته

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۱

[...]

کسائر أدلّة الواجبات و المحرمات رافع لموضوع الاستطاعة، فیرتفع الموضوع.

أقول: سیأتی التعرض لهذه المسألة أی رافعیة أدلّة الواجبات و المحرّمات لموضوع الاستطاعة، لکن الکلام فی المقام فی الصغری؛ فإنّ الاضرار بالنفس سیّما هذا المقدار من الضرر لا دلیل علی حرمته، و لکن یمکن أن یستدلّ لسقوط وجوب الحج بدلیل لا ضرر؛ فإنّ الحج حینئذٍ مستلزم للضرر، فمقتضی، ذلک الدلیل رفع وجوبه.

الفرض الرابع: ما لو علم أنّه لو ترک النکاح لوقع فی الزنا اختیاراً، فقد استدلّ بعض الأعاظم لتقدیم النکاح بأنّ أدلّة المحرّمات رافعة لموضوع الاستطاعة فیرتفع الوجوب.

و فیه: أنّ رافعیتها له إنّما تکون فیما لو وقعت المزاحمة بین دلیل وجوب الحج و دلیل الحرمة، کما لو توقّف الحج علی مقدّمة محرّمة، و أمّا مع عدم المزاحمة و إمکان متابعة الدلیلین و المکلّف إنّما یقع فی الحرام بسوء اختیاره، فلا یکون دلیل الحرمة رافعاً لموضوع الاستطاعة، و المقام من هذا القبیل، و علیه فإن لم یکن ترک النکاح و عدم الزنا حرجیاً و لا موجباً لحدوث مرض یجب الحج و إن علم بأنّه یقع فی الزنا باختیاره لو ترک النکاح.

و لو کانت له زوجة دائمة و نفقتها تمنع عن الاستطاعة و لم یکن له حاجة فیها لا یجب أن یطلّقها و صرف مقدار نفقتها فی تتمیم مصرف الحج، لأنّ ذلک تحصیل للاستطاعة و هو غیر واجب.

[مسألة ۱۳:] لو کان له دین بمقدار مئونة الحج

مسألة ۱۳: لو لم یکن عنده ما یحجّ به و لکن کان له دَین علی شخص بمقدار

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۲

[...]

مئونته أو ما تتمّ به مئونته، ففی المنتهی: إن کان علی حال موسر باذل بقدر الاستطاعة وجب الحج، و لو کان معسراً أو مانعاً أو کان الدین مؤجّلا سقط الوجوب. انتهی، و نحوه فی التذکرة و غیرها.

و تحقیق الکلام: أنّه تارة یکون الدَّین حالّا، و اخری یکون مؤجّلا، و علی الأول تارة یکون المدیون موسراً و اخری یکون معسراً، و علی الأول تارة یمکن اقتضاؤه بنفسه أو وکیله او بواسطة حاکم الشرع، و اخری یمکن ذلک بواسطة حاکم الجور، و ثالثة لا یمکن بوجه، و إن کان الدَّین مؤجّلا فتارة یکون المدیون باذلًا قبل الأجل مع عدم المطالبة، و اخری یکون باذلًا إیّاه لو طالبه، و ثالثة لا یکون باذلًا، و فی الصورة الأخیرة تارة یمکن الاستدانة، و اخری لا تمکن.

فإن کان الدَّین حالّا و لم یمکن الاقتضاء و لو بالواسطة لا إشکال فی عدم وجوب الحج؛ لأنّ الاستطاعة غیر حاصلة، إذ وجود المال مع عدم قدرته علی التصرف فیه لا یوجب صدق الاستطاعة و هو واضح.

فإن قیل: إنّ الاستطاعة فسّرت بالزاد و الراحلة، و بیّنا أنّ المراد بهما أعمّ من وجود عینهما و ثمنهما، و علیه فحیث إنّه بمقدار الزاد و الراحلة یکون مالکاً للمال فتصدق الاستطاعة الشرعیة.

قلنا: أولًا: أنّ الظاهر من النصوص المفسّرة التوسعة فی الاستطاعة لا التضییق.

و ثانیاً: أنّه فی جملة من النصوص صرّح علیه السّلام بما یکون ظاهراً فی اعتبار القدرة الفعلیة أیضاً، لاحظ: صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام إذا قدر الرجل علی ما یحجّ به ثمّ دفع ذلک و لیس له شغل یعذره به فقد ترک شریعة من شرائع الإسلام «۱»

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۳

[...]

و صحیح معاویة بن عمار عنه علیه السلام: قال اللّه تعالی: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا قال علیه السّلام هذه لمن کان عنده مال و صحة- الی أن قال- إذا هو یجد ما یحج به «۱».

و خبر علی بن أبی حمزة الذی رواه الصدوق بإسناده عنه عن الإمام الصادق علیه السّلام أنّه قال: من قدر علی ما یحج به و جعل یدفع ذلک و لیس له شغل یعذره اللّه فیه حتی جاء الموت فقد ضیّع شریعة من شرائع الإسلام «۲» و نحوها غیرها.

فالمتحصّل منها أنّه یعتبر فی الاستطاعة زائداً عن وجود الزاد و الراحلة أو ثمنهما القدرة الفعلیة علی التصرف فی المال.

و إن کان الدّین حالًا و کان المدیون باذلًا وجب الحج بلا کلام؛ لصدق الاستطاعة بما لها من القیود المعتبرة فیها.

و ان کان الدَّین حالًا و کان المدیون مماطلًا و توقّف استنقاذ الدَّین علی الاستعانة بالحاکم الشرعی أو غیره، فعن بعض الأساطین فی حاشیته علی العروة: عدم وجوب الحجّ.

و علّله بعض المعاصرین بأنّه مع المماطلة لا قدرة فعلیة، و الفرض اعتبارها، نعم القدرة علی الاستعانة به قدرة علی تحصیل الاستطاعة فلا یجب معه الحجّ.

و فیه: أنّ القدرة علی السبب قدرة علی المسبّب حقیقة لا أنّه قادر علی تحصیل القدرة، أ لا تری أنّه لو کان له مال موجود مودع فی صندوق فی بلد آخر، مع أنّه لا یقدر علی التصرف فیه إلّا بالسفر الی ذلک البلد و فتح الصندوق و أخذ ما فیه، و مع ذلک لا یتوقّف أحد فی صدق القدرة و التمکن، و کذلک فی المقام، و علیه فلا یبقی الشک فی

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۴

[...]

وجوب الحج فی هذا الفرض.

و أن کان الدَّین حالًا و کان المدیون مماطلًا و توقّف استنقاذ الدَّین علی الاستعانة بالحاکم الجائر، فقد اختار صاحب الجواهر عدم وجوب الحج حینئذٍ للنهی عن الرکون الیه و الاستعانة به.

ثمّ قال: و إن حملناه علی الکراهة مع التوقّف علیه ترجیحاً لما دلّ علی الجواز بالمعنی الشامل للوجوب من دلیل المقدمة و غیره و مثله لا یتحقّق معه الاستطاعة بعد فرض أنّ الجواز المزبور کان بعد ملاحظة المعارضة بین ما دلّ علی المنع و ما دلّ علی خلافه من المقدمة و غیرها. انتهی.

أقول: بناءً علی حرمة الاستعانة بالحاکم الجائر- کما لعلّه الأظهر، و قد أشبعنا الکلام فیه فی مبحث الاجتهاد و التقلید، و قد طُبع- لا إشکال فی سقوط وجوب الحج؛ لأنّ دلیل الحرمة رافع للاستطاعة.

و أمّا بناءً علی الجواز فلم یظهر لی وجه سقوط وجوب الحج؛ فإنّه مع عدم الحرمة لا مزاحم له فکیف یسقط مع ثبوت موضوعه و فعلیته و عدم المزاحم.

و إن کان الدَّین مؤجّلًا و کان المدیون باذلًا قبل المطالبة، فقد استدلّ لوجوب الحج فی هذه الصورة بأنّه بثبوته فی الذمة و بذل

المدیون له بمنزلة المأخوذ و صدق الاستطاعة و وجدان الزاد و الراحلة عرفاً بذلک.

و قد استشکل فی الجواهر فی ذلک و قال: یمکن منع ذلک کله. انتهی.

و الظاهر: أنّ نظر صاحب الجواهر- ره- فی المنع الی أنّ المدیون إنّما یتبرع بالبذل؛ لأنّ له التأجیل علی الفرض، فلا یجب علی الدائن قبوله، نظیر الهبة التی لا یجب علی المتّهب قبولها.

و لکن یرد علیه: أنّ الدائن فی المقام مالک لما فی ذمة المدیون، و ببذل المدیون إیّاه یحصل له القدرة الفعلیة علیه فیصدق علیه المستطیع فیجب الحج، و لا یقاس ذلک

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۵

[...]

بالهبة التی یکون الملک فیها متوقّفاً علی القبول، فلا یجب القبول؛ لعدم وجوب تحصیل الاستطاعة، فالأظهر وجوب الحج فی هذا الفرض.

و إن کان الدَّین مؤجّلًا و کان بذل المدیون إیّاه متوقّفاً علی المطالبة، ففی العروة حکم بوجوب الحجّ مستدلًا بصدق الاستطاعة.

و لکن قد تقدّم أنّه یعتبر فی صدق الاستطاعة أمران: أن یکون له ما یحجّ به، و القدرة الفعلیة علیه، و فی المقام القید الأول موجود، و أمّا الثانی فلا، لان السلطنة له شرعاً غیر متحقّقة؛ لأنّ للمدیون- أن یؤخّر الأداء حتی مع المطالبة، و هذا بخلاف صورة کون الدَّین حالًا فإنّه هناک القید الثانی أیضاً موجود؛ لأنّ له السلطنة شرعاً علی أخذ ما له من المدیون و لو جبراً، و علیه فیتوقّف صدق الاستطاعة علی البذل، و معلوم أنّ تحصیل الاستطاعة غیر واجب.

و قد نسب الی صاحب الجواهر- ره- الحکم بعدم الوجوب فی هذه الصورة، مع أنّ محلّ کلامه- قده- الصورة السابقة و هو لم یتعرّض لهذه الصورة فی الجواهر، فراجعها.

و بما ذکرناه یظهر حکم ما لو کان الدَّین مؤجّلًا و المدیون غیر باذل حتی مع المطالبة فإنّه یسقط وجوب الحج بلا کلام.

و إن کان الدَّین مؤجّلًا و المدیون لا- یبذله و إن طالبه، و لکن یمکن الاستدانة للحج و أداؤه من ماله بعد الأجل، و یکون واثقاً بحصول الدَّین بعد ذلک، فهل یجب الحج کما فی المستند و الجواهر و العروة، و عن الدروس و المدارک و غیرهما، أم لا کما فی المنتهی؟ وجهان.

و استدلّ للأول بصدق الاستطاعة، و بقول الإمام الصادق علیه السّلام فی خبر جفینة: مالک لا تحجّ استقرض و حجّ «۱»

---

(۱) الوسائل باب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۶

[...]

و أورد علی الأول بأنّ المراد الاستطاعة من ماله و إلّا لوجب الاستدانة لو لم یکن له مال أیضاً، بل طلب البذل إذا علم أنّه یبذل له لو طلب و هو خلاف الإجماع، و منّة القبول و ذُلّ الطلب حاصلان فی الاستدانة أیضاً.

و أجاب صاحب المستند- ره- عنه بمنع التقید بالاستطاعة من ماله أولًا، و حصولها بالتمکن من تحصیل المال ثانیاً، و خرج الاستدانة من غیر مال و السؤال بالأخبار و الإجماع.

أقول: قد مرّ أنّ نصوص الزاد و الراحلة دالّة علی اعتبار أن یکون له- أی ملکاً له- الزاد و الراحلة، و التمکّن من تحصیل المال لا

یوجب حصوله بالفعل.

فالحقّ أن یقال: إنّه و إن لم یعتبر فی الاستطاعة ملكیة شخص الزاد و الراحلة، بل یكفی أن یكون مالكاً للمال بمقدار قیمتهما، و لكن یعتبر أن یكون له القدرة الفعلیة و السلطنة الشرعیة علی التصرف فی المملوک، و هذا الشخص لو استدان و تملّک المال بالاستدانة و إن كان یصیر مستطیعاً فإنّه مالک لمقدار من المال یكفی للحج و له السلطنة علیه، و ما علیه من دین یقابله ماله، و لكن قبل الاستدانة لا یكون مسلّطاً علی ما یملكه فلا یصدق علیه المستطیع، نعم یكون قادراً علی تحصیل الاستطاعة و هو غیر واجب، و أمّا الخبر فهو فی الحج المندوب، فالأظهر عدم وجوب الحج فی هذه الصورة.

و نظیر ذلک: ما لو كان له مال حاضر لا راغب فی شرائه، أو مال غائب لا یمكن صرفه فی الحج فعلًا و لو بتبدیله بواسطة وكیله فإنّه یسقط عنه وجوب الحج؛ لأن ماله من المال لا یمكن له التصرف فیه و لو ببدله فلا یكون عنده و لا قادراً علی ما یحجّ به، و الاستدانة تحصیل للاستطاعة فلا تكون واجبةً، فما عن الدروس من الجزم بوجوب الحج ضعیف.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۷

[...]

[مسألة ۱۴:] لو كان عنده ما یكفیه للحج و كان علیه دین

مسألة ۱۴: إذا كان عنده ما یكفیه للحج و كان علیه دین بقدره فهل یجب علیه الحج أم لا؟ القدماء من الأصحاب لم یتعرّضوا لهذه المسألة فلا یعلم فتاویهم، و أما المتأخرون فلهم فیها فتاوی مختلفة.

فعن جماعة منهم: المحقّق فی الشرائع، و المصنف فی المنتهی و بعض كتبه الاخر، و الشهید فی الدروس: عدم وجوب الحج، إلّا أن یفضل عن دینه ما یقوم بالحجّ.

و عن المدارک، و المحقق الأردبیلی و غیرهما و فی المستند: الوجوب إلا مع الحلول و المطالبة.

و عن كشف اللثام، و فی الجواهر: عدم الوجوب إلا مع التأجیل وسعة الأجل للحج و العود.

و فی العروة: البناء علی عدم الوجوب إلا مع التأجیل و الوثوق بالتمكن من أداء الدَّین إذا صرف ما عنده فی الحج.

و الظاهر من هؤلاء الأساطین بأجمعهم سقوط وجوب الحج لو كان الدَّین حالًا مطالباً به، لكن فی المستند بنی علی التخییر بین الحج و وفاء الدین، و تبعه بعض المعاصرین.

و الحق: أن الدَّین قد یكون حالًا، و قد یكون مؤجلًا، و علی الأول قد یكون مطالباً به، و قد یكون غیر مطالب به، و علی الثانی قد لا یسع الأجل لتمام المناسک و العود، و قد یسع ذلک، و علی الثانی قد یثق بالتمكن من أداء الدَّین إذا صرف ما عنده فی الحج، و قد لا یثق بذلک.

فإن كان الدَّین حالًا، و لم یكن الدائن راضیاً بالتأخیر ففیه وجوه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۵۸

[...]

و احتمالات.

۱- تقدیم الدَّین. ذهب الیه جُلّ من تعرّض للمسألة، و استدلّ له بوجوه:

الأول: أنّ خبری أبی الربیع، و عبد الرحیم القصیر- المتقدّمین و الآتیین فی مسألة اعتبار الرجوع الی الكفایة- یدلّان علی اعتبار السعة

و اليسار و هما غير حاصلين مع الدِّين إذا لم يزد ما يحتاج اليه فى الحجّ على ما يقابل الدَّين.

قمّى، سيد صادق حسينى روحانى، فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)؛ ج۹، ص: ۵۸

و فيه: ما تقدم من أنّ خبر عبد الرحيم ضعيف السند، و خبر أبى الربيع فسّر فيه السعة بأن يكون معه ما يحجّ ببعضه و يبقى بعض يقوت به نفسه و عياله.

الثانى: أنّ الدائن كما يكون مطالباً للمال قبل الحج يكون مطالباً به بعده، فيجب أن يعطيه فإنّه متمكن من الأداء و إذا أدّى دينه لا يبقى له الرجوع الى الكفاية الذى هو من قيود الاستطاعة.

و فيه: أنّ ذلک و إن كان تامّاً فى بعض الصور إلّا أنّه لا يتم فى جميعها، مثلًا: لو كان واثقاً بالتمكن من الأداء بعد الحجّ مع وجود ما به الكفاية، فلا يتمّ كما هو واضح.

الثالث: صحيح معاوية بن عمار المتقدم عن الإمام الصادق (ع) عن رجل عليه دين أ عليه أن يحجّ؟ قال: نعم إنّ حجة الإسلام واجبة على من أطاق المشى من المسلمين «۱».

و تقريب الاستدلال به: أنّه يدلّ بالمنطوق على وجوب الحج على من أطاق المشى و لو كانت ذمته مشغولة بدَين، و مفهومه: أنّ من لم يطق المشى لم يذهب الى الحج، بل عليه أن يؤدّى دينه تعييناً.

و فيه: ما تقدّم فى مسألة اعتبار الزاد و الراحلة من معارضة هذا الصحيح و ما ماثله

---

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۵۹

]...[

مع طائفة اخرى من النصوص، و تقدم تلك الطائفة، و تطرح هذه أو تحمل على بعض المحامل، فراجع.

الرابع: أنّ حقّ الناس أهمّ من حق اللّه تعالى، فيقدّم الدَّين على الحج من باب الأهمية.

و فيه: أنّ هذا- أى تقديم حقّ الناس- و إن كان مشهوراً إلّا أنّه لا دليل عليه.

و غاية ما قيل فى وجهه: ما ورد من أنّ الذنوب ثلاثة: ذنب يغفر، و ذنب لا يغفر، و ذنب لا يترک، فالذى يغفر ظلم الانسان نفسه، و الذى لا يغفر ظلم الانسان ربّه، و الذى لا يترک ظلم الانسان غيره «۱».

و لكن يرد عليه: أنّه إنّما يدلّ على أنّ ظلم الانسان غيره لا يغفر إلّا بمراجعة ذلك الغير لكونه حقّاً له، و لا نظر له الى الأهمّية، بل فى بعض المسائل أفتى الفقهاء بعدم التقديم، كما لو فرض كونهما عليه بعد الموت فإنّهم أفتوا بتوزيع التركة على الحجّ و الدَّين بعد الوفاة، و هذا كاشف عن بناء الأصحاب على عدم أهمّية الدَّين من الحجّ.

الخامس- و هو الصحيح- و هو: أنّه من مرجّحات باب التزاحم كون أحدهما مشروطاً بالقدرة شرعاً، و الآخر غير مقيّد بها شرعاً، و يكون وجوبه مطلقاً، فإنّه يقدّم الثانى من جهة أنّ التكليف المطلق بنفسه لا بامتثاله يكون معجزاً شرعاً فيرتفع موضوع الآخر، و تمام الكلام فى محلّه.

و فى المقام حيث إنّ وجوب أداء الدَّين مطلق، و وجوب الحج مشروط بالاستطاعة الشرعية فالتكليف بأداء الدين مستلزم لرفع الاستطاعة فيقدَّم أداء الدَّين لكون وجوبه وارداً على وجوب الحج.

(۱) الوسائل باب ۷۸ من أبواب جهاد النفس و ما يناسبه حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۶۰

]...[

و يمكن أن يقال تأييداً لهذا الوجه. أنه قد مرّ اعتبار القدرة الفعلية على التصرف فى المال زائداً على اعتبار وجوده، و التكليف بصرفه فى أداء الدين معجز مولوى عنه و موجب لسلب القدرة، و مع انتفاء قيد الوجوب يكون مرتفعاً لا محالة.

۲- تقديم الحجّ، و قد استدلّ له بوجوه:

الأول: أنّ جملة من النصوص تدلّ على تقديم الحجّ على الدَّين كصحيح معاوية المتقدم: عن رجل عليه دَين أ عليه أن يحجّ؟ قال عليه السّلام: نعم إنّ حجة الإِسلام واجبة على من أطاق المشى من المسلمين. «۱».

و خبر عبد الرحمن بن أبى عبد اللّه عن أبى عبد اللّه عليه السّلام: الحجّ واجب على الرجل و إن كان عليه دين «۲».

و صحيح الكنانى عنه عليه السّلام قال: قلت له: أ رأيت الرجل التاجر ذا المال حين يسوف الحج كلّ عام و ليس يشغله منه إلّا التجارة أو الدَّين؛ فقال عليه السّلام: لا عذر له يسوف الحج إن مات و قد ترك الحج فقد ترك شريعة من شرائع الإِسلام «۳».

و خبر معاوية بن وهب عن غير واحد، قال: قلت لأبى عبد اللّه عليه السّلام: يكون علىَّ الدَّين فتقع فى يدى الدراهم فإن وزّعتها بينهم لم يبق شىء فأحجّ بها أو اوزّعها بين الغرماء؟ فقال عليه السّلام: تحجّ بها و ادع اللّه أن يقضى عنك دينك «۴» و نحوه خبر العطار «۵».

أقول: أمّا صحيح معاوية فقد مرّ فى مسألة اعتبار الزاد و الراحلة معارضته بغيره

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۴.

(۳) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۴.

(۴) الوسائل باب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱۰.

(۵) الوسائل باب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱۰.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۶۱

]...[

من النصوص المقدّمة عليه، و يكون مطروحاً.

و أمّا خبر عبد الرحمن فهو ضعيف السند؛ لأنّ فى طريقه القاسم بن محمد.

و أمّا صيح الكنانى، فالمفروض فى السؤال فيه كون الرجل ذا المال و يكون تركه الحج تسويفاً، و عليه فهو أجنبى عن المقام، و إنّما يدلّ على أنّ التعلّل و التهاون فى الحج- بالاعتذار تارة بالتجارة و اخرى بالدَّين- لا يجوز.

و أمّا صحيح معاوية، و نحوه صحيح عطار فلم يذكر فيه أنّ الحجّ وجوبى أو استحبابى، و أنّ الدَّين كان حالًا أو مؤجّلًا، و لا غير ذلك من الخصوصيات فلا يصح الإستدلال به.

الثانى: ما دلّ على أنّ دَين اللّه أحقّ أن يقضى، كالخبر المتضمّن أن امرأة خثعمية سألت النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إنّ أبى

أدرکه فریضة الحجّ شیخاً زمناً لا یستطیع أن یحجّ إن حججت أ ینفعه ذلک؟ فقال (ص). أ رأیت لو کان علی أبیک دَین فقضیته کان ینفعه ذلک؟ قالت: نعم. قال: فدَین اللّه أحقّ بالقضاء. کذا فی محکی الذکری «۱».

و نقل الحدیث فی التذکرة، و فی ذیله: فدَین اللّه أحقّ أن یقضی «۲».

و لکن الخبر مروی فی المستدرک بأدنی اختلاف فی متنه سؤالًا و جواباً، و فی ذیله: فدَین اللّه أحقّ «۳». و مثل هذه القضیة مروی عن العامة.

و مورد القضیة فی روایاتهم: امرأةَ نذرت أن تحج و ماتت و سألته صلّی اللّه علیه و آله و سلّم وارثتها عن حجّها عنها، و فی أحد النقلین: فهو أحقّ بالقضاء «۴». و فی

(۱) الذکری فی الحکم الخامس من أحکام الأموات.

(۲) التذکرة فی مسألة عدم وجوب الحج علی الفقیر و الزمن.

(۳) المستدرک باب ۱۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه.

(۴) الذکری فی الحکم الخامس من أحکام الأموات.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۶۲

[...]

الآخر: فاللّه أحقّ بالوفاء «۱».

أقول: أولًا: أنّ هذه النصوص ضعیفة الاسناد.

و ثانیاً: أنّ السؤال فی المتضمّن قضیة الخثعمیة إنّما هو عن انتفاع أبیها بالنیابة عنه فمفاده أجنبی عن المقام، فإنّه یدلّ علی أنّه إذا انتفع بأداء دَینه فانتفاعه بالحجّ عنه أولی.

و أمّا المروی عن طرق الجمهور فلا یدلّ علی أنّ حقّ اللّه أهمّ فیقدّم عند التزاحم، بل یدلّ علی أنّ من یهتمّ بحقّ الناس ینبغی أن یهتمّ بحقّ اللّه تعالی، و إلّا یکون ذلک کاشفاً عن أنّ اللّه تعالی صغیر فی عینه و لا یعتنی به بمقدار اعتنائه بالناس، و الله العالم.

الثالث: أهمّیة الحجّ من الدَّین کما یظهر ذلک من ملاحظة النصوص الواردة فی ترکه و تسویفه و الأهمیّة من مرجّحات أحد المتزاحمین.

و فیه أولًا أنّ أهمّیته من الدَّین غیر ظاهرة فإنّه ورد التشدیدات فی ترک أداء الدَّین أیضاً.

و ثانیاً: أنّ ذلک لو تمّ فإنّما هو فی غیر ما إذا کان أحد المتزاحمین مشروطاً بالقدرة شرعاً، و إلّا فیکون الآخر بوجوده رافعاً لموضوع ذلک فلا یبقی حتی یرجّح بالأهمیّة.

۳- تقدیم ما هو الأسبق فی الوجوب فلو صار مستطیعاً ثمّ أتلف مال الغیر مثلًا یقدَّم الحجّ، و لو صار مدیوناً ثمّ صار واجداً لما یکفیه للحج یقدَّم الدَّین؛ لأنّ الأسبقیة من مرجّحات باب التزاحم.

و فیه أولًا: لا نسلّم کونها من المرجّحات، و الأصحاب أیضاً غیر بانین علی

(۱) المنتقی- حدیث ۲۳۲۰ نقلًا عن البخاری.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۶۳

[...]

ذلک کما یظهر لمن راجع الفروع الفقهیة.

و ثانیاً: أنّ ذلک لو تمّ ففی غیر المقام و أمثاله ممّا یکون أحد المتزاحمین مشروطاً بالقدرة الشرعیة.

۴- التخییر، و وجهه: عدم ثبوت ترجیح أحدهما علی الآخر؛ و قد عرفت ثبوت ترجیح الدَّین.

نعم یتمّ ذلک فیما لو استقر علیه الحجّ سابقاً فإنّ الحجّ بعد ذلک لا یکون مشروطاً بالقدرة الشرعیة، و لکن إذا لم یتمکّن من الجمع بینهما بأداء الدین و الحجّ متسکّعاً و إلّا فیجب ذلک.

فالمتحصَّل: أنّه إذا کان الدَّین حالًا و المدیون لا یرضی بالتأخیر یقدَّم الدَّین، و یلحق بذلک ما لو کان الدَّین مؤجّلًا و لا یسع الأجل لتمام المناسک و العود.

و ان کان الدَّین حالًا و المدیون غیر مطالب، بل کان راضیاً بالتأخیر، ففی المستند: أنّه حیث لا یکون مأموراً بالوفاء فیبقی خطاب الحجّ خالیاً عن المعارض فیجب الحجّ.

و فی الجواهر بعد الحکم بعدم وجب الحج فی الحال قال: و إن لم یطالب به صاحبه الذی قد خوطب المدیون بوفائه قبل الخطاب بالحجّ. انتهی.

أقول: قد تقدّم أنّ السبق لیس من المرجّحات، و علیه فإن کان المدیون واثقاً بتمکّنه من أداء الدَّین بعد الحجّ أو فی کلّ وقت طالبه الدائن من دون أن یخلّ بالعود الی الکفایة، یجب علیه الحجّ؛ لصدق الاستطاعة بالمعنی الذی ذکر لها فی النصوص، و لا مانع عنه، و إلّا فلا یجب علیه؛ لعدم صدق الاستطاعة.

فما فی المنتهی من البناء علی عدم الوجوب مطلقاً مستدلًا بعدم تحقّق الاستطاعة مع الحول. ضعیف.

و إن کان الدَّین مؤجّلًا، فان لم یسع الأجل تمام المناسک و العود فقد مرّ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۶۴

[...]

حکمه، و إن وسعها فإن کان واثقاً بالتمکن من أداء الدَّین فی ظرفه من دون أن یخلّ بسائر قیود وجوب الحجّ کالرجوع الی الکفایة وجب الحج؛ لصدق الاستطاعة، و الوجوه المذکورة لعدم وجوبه تقدّمت عمدتها و ما یرد علیها.

و ممّا استدلّ به له ما فی المنتهی، قال: و توجّه الضرر مع التأجیل.

و فی محکی المدارک فی ردّ هذا الوجه: و لمانع أن یمنع توجّه الضرر فی بعض الموارد کما إذا کان الدَّین مؤجّلًا أو حالًا لکنه غیر مطالب به و کان للمدیون وجه للوفاء بعد الحج. انتهی.

و یرد علیه: - مضافاً الی ذلک- أنّه إن ارید توجّهه الی المدیون. فأیّ ضرر متوجّه الیه فی هذا المورد لا یکون متوجّها الیه لو کان له هذا المال و لم یکن مدیوناً؛ فإنّه هناک یجب علیه الحجّ مع أنّه ینفد ماله فکذلک فی المقام، غایة الأمر: إن حصل له مال بعد ذلک یؤدّی دینه منه و إلّا فلا تسلّط علیه لوجوب النظرة.

و إن ارید توجّهه الی الدائن. فأیّ ضرر متوجّه الیه بعد فرض کون المدیون واثقاً بالتمکّن من أداء دینه فی ظرفه؟ و إلّا لما کان یجوز صرفه فی حوائجه مع أنّه جائز بلا کلام.

و أمّا ما فی المستند من الایراد علیه تارة بأنّ هذا الضرر ممّا أقدم علیه و الضرر النّاشئ من عمل المکلّف لا یمنع الأحکام التکلیفیة، و اخری بأنّ الضرر یجب الحجّ به مع وجود الدلیل الشرعی کما فی المقام، و ثالثة بمنع کون ما بإزائه الثواب و الدرجات الرفیعة ضرراً.

فغریب؛ إذ یرد علی الأول: أنّ الاقدام علی الضرر لا یمنع من إجراء حکمه و هو دفع ما فی مورده من الأحکام کما حقّق فی محلّه.

و يرد على الثانى: أنّه لم يرد دليل شرعى فى المقام يدلّ على وجوب الحجّ حتى مع الضرر، بل دليل نفى الضرر حاكم على أدلّة وجوب الحجّ.

و يرد على الثالث: أنّ لازمه عدم رفع الضرر شيئاً من الأحكام التكليفية كما

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۶۵

[...]

لو كان الوضوء ضررياً لِعَينِ ما ذكر من أنّ ما بإزائه الثواب لا يكون ضرراً.

و ممّا استدلّ به على عدم الوجوب: الأخبار الدالّة على عدم الاستقراض للحجّ مع عدم مال يفى بالقرض كروايتى الواسطى و موثّقة عبد الملك «۱».

و فيه أولًا: أنّ موردها غير ما نحن فيه فإنّ موردها الاستقراض للحج، و محلّ الكلام ما لو كان القرض لشىء آخر.

و ثانياً: أنّها معارضة بأخبار اخر كصحيحى ابن أبى عمير «۲»، و غيرهما، و قد استدلّ ببعض وجوه اخر بيِّن الفساد.

و إن لم يكن واثقاً بالتمكّن من أدائه فى ظرفه لا يجب الحجّ؛ لعدم صدق الاستطاعة، و تقدّم ما يمكن أن يستدلّ به للوجوب و ما يرد عليه.

فرع: إذا كان عليه خمس أو زكاة و كان عنده ما يكفيه للحج لولاهما، فإن فرض تعلّقه بعين المال كما إذا كانت العين المتعلّقة للخمس موجودةً و قلنا بتعلّقه بالعين لا بالذمة. لا إشكال فى عدم وجوب الحجّ؛ إذ التعلّق بالعين و إن كان بنحو الحقّية لا الملكية مانع عن التصرف فيها على خلاف مقتضى الحقّ.

و إن فرض تعلّقه بالذمة كما اذا كانت العين المتعلّقة له قد تلفت، فيصير ذلك ديناً فيجرى فيه ما ذكرناه فى الدَّين.

[مسألة ۱۵:] التصرف فى المال قبل خروج الرفقة

مسألة ۱۵: اذا حصل عنده مقدار ما يكفيه للحجّ يجوز له إتلاف الاستطاعة قبل أن يتمكّن من المسير و قبل خروج الرفقة و قبل أشهر الحج بلا خلاف، كما أنّ

---

(۱) الوسائل باب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۷- ۹- ۵.

(۲) الوسائل باب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱- ۱۰.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۶۶

[...]

الظاهر التسالم على عدم جواز إتلاف الاستطاعة قبل مجىء وقت العمل و بعد التمكّن من المسير و خروج الرفقة فى أشهر الحج.

إنّما الكلام فى باقى الصُّور، فعن الدروس: لا ينفع الفرار بهبة المال أو إتلافه أو بيعه مؤجّلًا إذا كان عند سير الوفد. انتهى.

و فى المنتهى: لو كان له مال فباعه قبل وقت الحج مؤجّلًا الى بعد فواته سقط الحج- الى أن قال- و كذا لو كان له مال فوهبه قبل الوقت أو أنفقه. انتهى.

و فى محكى المدارك بعد نقل ذلك عن المنتهى، و ينبغى أن يراد بالوقت وقت خروج الوفد الذى يجب الخروج معه. انتهى.

أقول: و إن كان يؤيّده ما أفاده المصنف فى التذكرة قال: لو كان له مال فباعه نسيئة عند قرب وقت الخروج الى أجل متأخر عنه سقط

الفور فى تلك السنة عنه؛ لأنّ المال إنّما يعتبر وقت خروج الناس. انتهى.

و فى الجواهر: و لا يخفى أنّ تحريم صرف المال فى النكاح إنّما يتحقّق مع توجّه الخطاب بالحجّ، و توقّفه على المال، فلو صرف فيه قبل سير الوفد الذى يجب الخروج معه أو أمكنه الحج بدونه انتفى التحريم قطعاً. انتهى.

و قد صرّح جملة من الأصحاب بأنّه لو كان عنده ما يحجّ به فنازعته نفسه الى النكاح لم يجز صرفه فى النكاح كما تقدم نقل كلماتهم، و تلك صريحة فى أنّه لا يصح الفرار بتفويت الاستطاعة بعد توجّه الخطاب بالحجّ إلّا أنّ المصرَّح به فى كلمات الأكثر أنّ الميزان هو حضور وقت السفر و خروج الرفقة.

و فى العروة جعل المدار على التمكّن من المسير، و أضاف بعض الأساطين الى التمكّن أن يكون قبل أشهر الحج.

ثمّ إنّ جماعة منهم صرّحوا بأنّه مع عدم جواز التصرف المخرج لو تصرّف يكون ذلك باطلًا، و على ذلك فتنقيح القول بالتكلّم فى موارد:

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٦٧

[...]

الأول: فى الدليل على عدم الجواز.

الثانى: فى تعيين ما عليه المدار.

الثالث: فى أنّه هل يبطل ذلك التصرّف أم يكون حراماً فقط؟.

الرابع: فى أنّه لو فعل ذلك فهل يكشف عن عدم وجوب الحجّ عليه لفقد الاستطاعة بقاءً و هى شرط فيه حدوثاً و بقاءً أم لا؟.

أما المورد الأول، فقبل بيان ما هو الحقّ فيه لا بدّ و أن يعلم أنّ محلّ الكلام ما إذا كان التصرف المتلف للاستطاعة موجباً لعدم التمكّن من الحجّ و لو متسكّعاً أو بالخدمة، و إلّا فلا ريب فى جوازه و إن بقى وجوب الحج؛ إذ من يجب عليه الحجّ لا يجب عليه أن يحجّ بعين ماله من المال.

ثمّ بعد ذلك قد يتوهّم أنّه لا وجه لعدم الجواز فإنّ الاستطاعة شرط لوجوب الحجّ، و بديهى أنّ الوجوب المشروط كما لا يقتضى إيجاد شرطه لا يقتضى حفظه و إبقاءه، أ لا ترى أنّه يجب الصوم على الحاضر، و لا يجب تحصيل ذلك و لا حفظه بعد حصوله، و كذا يجب القصر على المسافر و لا يجب تحصيل القيد و لا يحرم إعدامه إن كان حاصلًا، و بالجملة عدم اقتضاء الدليل المتكفّل لبيان الكبرى لزوم حفظ الصغرى، و الموضوع من الواضحات.

و قد استدلّ لعدم الجواز بوجوه:

أحدها: الإِجماع.

و فيه: ما عرفت مراراً من أنّ الإِجماعات التى تكون مداركها معلومة أو محتملة.

لا تكون تعبّدية كاشفةً عن رأى المعصوم عليه السّلام، فليست بحجّة.

الثانى: أنّه لو جاز إتلاف المال لزم لغوية تشريع الحجّ؛ لجواز إخراج كلّ مستطيع نفسه عن تحت عنوان المستطيع.

و فيه: أنه لا داعى لكلّ أحد من المستطيعين سيّما من له ثروة وسعة فى المال

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٦٨

[...]

إتلاف ماله فراراً عن وجوب الحجّ، كيف و قد نرى أنّ جمعاً من المتديّنين، يسعون فى جمع المال لزيارة بيت اللّه الحرام.

الثالث: أنّ العقل مستقلّ بحرمة المقدّمة المفوّتة، فلو عجز نفسه فى الوقت عن الصلاة أو عن الطهارة فإنّه و إن سقط التكليف للعجز لكنه يكون عاصياً بتفويته الملاك الملزم.

و بعبارة اخرى: بنظر العقل كما يحرم مخالفة المولى و يصحّ العقاب عليها كذلك يحرم تفويت الملاك الملزم فى نفسه، فلو كان المولى عطشاناً أو علم العبد بأنّه سيعطش و كان معه الماء فأراقه مع العلم بأنّه لا يوجد ماء آخر، لا إشكال فى تقبيح العقلاء هذا العبد، و لو عاقبه المولى يرون عقابه صحيحاً و فى محلّه، و عليه ففى المقام من استطاع و صار الحجّ فى حقه ذا ملاك ملزم لو أتلف المال و عجز نفسه عن الحجّ يكون ذلك تفويتاً للملاك الملزم فى نفسه فيكون حراماً.

و فيه: أنّ هذا البيان يتمّ فى ما اذا كان الشرط و القيد دخيلًا فى المكلّف به مع عدم دخله فى الملاك كالقدرة العقلية غير الدخيلة فى الملاك الدخيلة فى الخطاب لقبح تكليف العاجز؛ فإنّه يلزم من التعجيز- أى تعجيز المكلّف نفسه- تفويت الملاك الملزم و يكون ذلك بسوء اختياره.

و أما القيود الدخيلة فى الملاك التى هى من قيود الموضوع قهراً فإعدامها و إذهابها و تفويتها ليس بحرام؛ لأنّه لا يلزم منه تفويت الملاك كما مرّ.

و المقام من هذا القبيل؛ فإنّ الاستطاعة المفسّرة بالزاد و الراحلة موضوعة لوجوب الحج، و لذا لا يجب تحصيلها، و عليه فهذا البيان لا يجرى فيها.

و ما ذكره بعض المعاصرين من أنّ الاستطاعة حدوثاً من قيود الموضوع و لكن بقاءً ليست كذلك، بل الاستطاعة آناً ما موجبة لتحقّق الوجوب، و استظهر ذلك من قوله تعالى: - (من استطاع اليه سبيلا) و قال: الفرق بين هذا التعبير

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ۹، ص: ۶۹

[...]

و التعبير بأنّه يجب الحجّ على المستطيع ظاهر؛ فإنّ التعبير الأول ظاهر فى أنّ الاستطاعة آناً مّا موجبة لتحقّق الوجوب، و ظاهر الثانى إناطة الحكم بالوصف حدوثاً و بقاءً، فإتلاف الاستطاعة و تعجيز نفسه تفويت للملاك و مخالفة للتكليف فيكون حراماً.

يرد عليه: أنّ الظاهر من كلّ قيد مأخوذ فى التكليف بنحو شرط الوجوب كونه قيداً له حدوثاً و بقاءً، و لذا اشتهر فى ألسنة المتأخّرين رجوع القضايا الحقيقة المتكفّلة للأحكام الشرعية الى قضايا شرطية مقدّمها وجود الموضوع و التالى ترتّب الحكم، و رجوع القضية الشرطية الى القضية الحقيقية المتكفّلة لإثبات الحكم على فرض وجود الموضوع.

و بما ذكرناه يظهر أنّه لا يمكن تصحيح ذلك بالواجب المعلّق بأن يقال: إنّ الحقّ صحته، و عليه فبمجرّد تمامية الاستطاعة و تحقّقها يحكم بوجوب الحج عليه فيحكم بوجوب حفظ ماله لتحقّق موضوعه مقدّمة للعمل إذا توقّف الحجّ عليه.

فإنّه لا- يزيد الواجب المعلّق على الواجب المنجّز، و فى المنجّز بعد فعلية الحكم إعدام الموضوع لا- محذور فيه؛ فإنّه ليس مخالفة للتكليف و لا تفويتاً للملاك، و لذا لا يحرم السفر على الحاضر بعد فعلية وجوب التمام؛ و لا السفر بعد فعلية الأمر بالصوم، و فى المقام بما أنّ المفروض أنّ الاستطاعة من قيود الموضوع و شرائط الوجوب فالالتزام بالواجب المعلَّق أيضاً لا يفيد.

و الحقّ فى المقام ما أفاده بعض أعاظم العصر، و هو: أنّ الظاهر من أدلّة اعتبار الاستطاعة فى وجوب الحجّ أنّ الاستطاعة التى لو لم يتلفها عمداً لكانت تبقى بلا احتياج الى صرفها فى مئونة نفسه و عياله تكون قيداً و معتبرةً فى وجوب الحج، و هذه الاستطاعة قيد حدوثاً و بقاءً، و عليه فحيث إنّ الاستطاعة بهذا المعنى لا- تتلف بإتلاف المال فإتلافه ليس إعداماً للموضوع، بل بعد إتلافه يكون الموضوع

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ۹، ص: ۷۰

[...]

باقياً، فيصحّ التمسك بحكم العقل المتقدّم من حرمة المقدمة المفوّتة، أو الالتزام بالواجب المعلّق لإثبات عدم جوازه، و هذا و إن كان متيناً ثبوتاً إلّا أنّه لم يذكر ما يثبت إرادة هذا المعنى فى مقام الإثبات.

و يمكن أن يستدلّ له بتسالم الأصحاب على عدم جواز إتلاف المال، و بتسالمهم على تقديم الحجّ على النكاح إن لم يكن فى ترك النكاح مشقة و لا خوف الوقوع فى الحرام، و غير ذلك من الفروع التى لا يتمّ ما ذكره الأصحاب فيها إلّا بذلك، و اللّه العالم.

و أما المورد الثانى و هو: أنّه بعد فرض عدم جواز إتلاف المال هل يحكم بذلك من أول السنة، أو يكون المعيار خروج الرفقة كما هو الظاهر من الأصحاب، أو التمكّن من المسير كما أفاده سيد العروة، و على كلّ من التقديرين الأخيرين هل المعيار خروج الرفقة، أو التمكّن من المسير فى خصوص أشهر الحج، أو المعيار ذلك و إن لم يكن فيها، و على التقدير الأول منهما هل المعيار خروج القافلة الاولى او الأخيرة؟ وجوه و أقوال.

و حقّ القول فى المقام: أنه لو بنينا على صحة الواجب المعلّق كان المتعيَّن هو اختيار ما ذهب إليه فى العروة، و ذلك لأنّ ظاهر الادلّة أنّ الموضوع لفعلية الوجوب هو الاستطاعة و التمكّن من المسير من غير فرق بين أشهر الحج و غيرها، فلو كان له زاد و راحلة و كان متمكّناً من المسير و تحقّقت سائر الشرائط يصير وجوب الحج فعلياً، فلا يجوز تعجيز نفسه.

و أمّا إن قلنا بامتناعه فعلى القول بوجوب المقدمة التى يلزم من تركها فوت الواجب فكذلك، و هو واضح، و على القول بعدم وجوبها فمقتضى القاعدة جعل المدار خصوص خروج القافلة الأخيرة اقتصاراً فيما خالف القاعدة على المقدار المتيقّن و هو ما إذا تضيّق الوقت بسير القافلة الأخيرة، فإنّ حرمة الإتلاف و عدم جوازه بعد

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۷۱

[...]

ما ضاق الوقت من الواضحات فلا بدّ من مخالفة القاعدة فيه، و بما ذكرناه يظهر ما فى كلمات القوم فى المقام.

و أما المورد الثالث، فعلى القول بعدم جواز التصرف المتلف للمال المخرج إيّاه عن ملكه هل يبطل ذلك التصرف، فلو وهب ماله مثلًا لا يصير ملكاً للمتّهب، أم يصح؟ وجهان، مقتضى القاعدة هو الثانى لأنّ الذى دلّ عليه الدليل هو وجوب إبقاء المال وجوباً مقدّمياً، و قد حقّق فى محلّه أنّ وجوب المقدّمة عقلى لا شرعى، مع إنّه لو سلّم كونه شرعياً، الأمر بالشيء لا يقتضى النهى عن ضدّه فلا يكون الإتلاف حراماً، أضف الى ذلك أنّ النهى عن المعاملة إن لم يكن إرشادياً و لا نهياً عن الآثار- كالتصرف فى الثمن- لا يستلزم فسادها، كان النهى متعلّقاً بالاعتبار النفسانى أو ما يكون مظهراً إيّاه من قول أو فعل، أو بعنوان خارجى منطبق عليه كما حقّق فى الاصول و بيّناه فى أول الجزء الأول من كتابنا منهاج الفقاهة، و عليه ففى المقام بما أنّ حرمة التصرف لو ثبتت ليست من قبيل أحد الأولين فلا تستلزم فساده.

و أما المورد الرابع و هو أنّه لو فعل ذلك و أخرج المال عن ملكه فهل يكشف عن عدم وجوب الحجّ عليه أم لا؟.

أقول: بناءً على ما اخترناه فى وجه حرمة التصرف المتلف يكون وجوب الحج باقياً فإنّ القيد هو الاستطاعة التى لو لم يتلفها عمداً لكانت باقية فهى بعد الإتلاف باقية فيجب الحج، و كذلك بناءً على الوجه الثانى بل الأول أيضاً.

و قد استدلّ على بقاء وجوبه بوجهين آخرين:

أحدهما: أنّ النصوص الدالّة على تقديم الحجّ على الدَّين المتقدّمة فى المسألة المتقدمة تدلّ عليه، بتقريب: أنّه لو كان ينتفى وجوب الحج بإتلاف المال عمداً لم يكن وجه لتقديم الحجّ؛ لإمكان أن يؤدّى دينه بماله و يوجب ذلك انتفاء وجوب

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۷۲
[...]

الحجّ، فتلک الأخبار کاشفة عن عدم سقوطه.

و فیه أولًا: ما عرفت ما فی تلک الأخبار، و أنّه لا یقدّم الحجّ علی الدَّین.

و ثانیاً: أنّه یمکن أن یکون وجه تقدیمه عدم جواز التصرف المتلف للاستطاعة الموجب لسقوط وجوب الحج لا بقاء وجوب الحجّ.

ثانیهما: جملة من النصوص المصرّحة بذلک کصحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: إذا قدر الرجل علی ما یحجّ به ثمّ دفع ذلک و لیس له شغل یعذره به فقد ترک شریعة من شرائع الإسلام «۱». لأنّ قوله: ثمّ دفع ذلک. ظاهر فی إرادة دفع ما حصل له من المال.

و خبر علی بن أبی حمزة عنه علیه السّلام: من قدر علی ما یحجّ به و جعل یدفع ذلک و لیس له شغل یعذره اللّه فیه حتی جاء الموت فقد ضیّع شریعة من شرائع الإِسلام «۲».

و فیه: أنّ الظاهر من دفع ذلک، سیّما بقرینة: و لیس له شغل یعذره: فی الصحیح، و کلمة (جعل) فی الخبر عدم العمل و ترک الحجّ، فیکونان أجنبیّین عن المقام.

[مسألة ۱۶:] کفایة الملکیة المتزلزلة فی الاستطاعة

مسألة ۱۶: هل تکفی الملکیة المتزلزلة للزاد و الراحلة و غیرهما، کما إذا صالحه شخص ما یکفیه للحجّ بشرط الخیار له الی مدّة معیّنة، أم لا، أم یفصّل بین ما یبقی تزلزله بعد التصرف کما فی المثال فلا یکفی، و بین ما یصیر لازماً بتصرف المالک کما

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۷۳
[...]

فی الهبة من غیر ذی رحم فیکفی؟ وجوه بل أقوال، فالکلام فی مقامین:

الأول: فیما یبقی علی تزلزله. مقتضی إطلاق الأدلّة هو الکفایة، فإنّ الاستطاعة فسرّت بالزاد و الراحلة، و هما موجودان فی الفرض، و احتمال الزوال بأن یفسخ من له ذلک کاحتمال التلف فی مورد الملکیة اللازمة. یندفع بالأصل أی استصحاب البقاء بناءً علی جریانه فی الأمر الاستقبالی.

و بذلک یظهر أنّ ما استدلّ به سید العروة لعدم الکفایة بأنّه لا تصدق الاستطاعة؛ لأنّ الملکیة فی معرض الزوال. غیر تام.

و إن شئت قلت: إنّ الاستطاعة الواقعیة ثبوتاً تدور مدار بقاء الملکیة کما هو کذلک فی مورد الملک اللازم، فکما أنّ هناک لو تلف الملک یستکشف عدم الاستطاعة من الأول کذلک فی المقام لو فسخ ینکشف عدم الاستطاعة، و لو لم یفسخ یظهر وجودها واقعاً، و أما فی مقام الإِثبات ففی کلا المقامین المثبت لها ظاهراً ببقاء الملک و عدم الرافع من التلف أو الفسخ هو الاصل.

المقام الثانی: فیما یزول تزلزله بالتصرف، فعلی القول بوجوب الحجّ فی المقام الأول فالحکم فی هذا المقام ظاهر، و أمّا علی القول الآخر فقد یقال: إنّه یمکن القول بوجوب الحجّ فی هذا المقام بأن یقال: إنّ له التصرف فی الموهوب له فتلزم الهبة، کما فی العروة.

لکن یرد علیه: أنّ التزلزل إن کان مانعاً عن صدق الاستطاعة فرفع ذلک بالتصرف الموجب الملزوم تحصیل للاستطاعة و هو لا یکون واجباً قطعاً.

و الحقّ ما عرفت من عدم مانعیة التزلزل من صدق الاستطاعة؛ فإنّ وجود الزاد و الراحلة محرز بالوجدان، و بقاؤهما یحرز بالأصل و بضم الوجدان الی الأصل یحرز الموضوع.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۷۴

[...]

[مسألة ۱۷:] اعتبار مئونة العیال فی الاستطاعة

مسألة ۱۷: المشهور بین الأصحاب أنه یعتبر فی الاستطاعة- مضافاً الی مئونة الذهاب و الإِیاب- وجود ما یمون به عیاله حتی یرجع، و مع عدمه لا یکون مستطیعاً، بل فی الجواهر: بلا خلاف أجده، بل ربّما ظهر من بعضهم الإِجماع علیه. انتهی.

و فی المنتهی: و لا نعرف فی ذلک خلافاً.

و فی الحدائق: الحکم اتّفاقی لا خلاف فیه.

و فی المستند: بالإِجماع المحقّق و المحکی. انتهی.

و البحث فی موردین: الأول: فی الدلیل علی اعتبار ذلک. الثانی: فی أنّه هل یختص بواجبی النفقة أم لا؟.

أما المورد الأول، فقد استدلّ له بوجوه:

أحدها: الإِجماع، و قد مرّ ما فی هذه الإِجماعات.

الثانی: ما فی المنتهی قال: لأنّ نفقتهم واجبة علیه و هی حقّ الآدمی فیکون مقدَّماً علی الحجّ؛ لأنّ حقّ الآدمی سابق. انتهی.

أقول: إن کان نظره الشریف الی أنّ النفقة حقّ الناس و الحجّ حقّ اللّه، و عند التزاحم یقدّم الأول، فقد تقدّم فی المسألة ۱۴ أنّ ذلک و إن اشتهر إلّا أنّه لا أصل له.

و إن کان مراده أنّ وجوب النفقة سابق علی وجوب الحجّ فیکون مقدّماً، کما استند الی ذلک فی الجواهر. فیرد علیه أنّ سبق الوجود لا یکون من مرجّحات باب التزاحم کما حقّق فی محلّه.

الثالث: أنّ حفظ نفس العیال متوقف علی الإِنفاق، و لا ریب فی أنّه مقدّم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۷۵

[...]

علی الحج.

و فیه: أنّ هذا أخصّ من المدّعی فإنّ المدّعی و المقصود إثبات اعتبار نفقة العیال فی صدق الاستطاعة و تحقّقها مطلقاً سواء لزم من ترک الإِنفاق تلف نفوسهم أم لا.

الرابع: أدلّة نفی العسر و الحرج؛ فإنّ إبقاء العیال بلا مئونة فی زمان غیبته و السفر الی الحجّ عسر و حرجی لکلّ أحد بلا کلام.

لا یقال: إنّ الحجّ لیس حرجیاً و عسراً، بل الملازم له کذلک، و أدلّة نفی العسر و الحرج تختص بما إذا کان متعلّق التکلیف عسراً و حرجیاً.

فإنّه یقال: قد مرّ فی بعض المسائل المتقدمة أنّ المنفی بها لیس خصوص موضوعات الأحکام لتکون من قبیل نفی الحکم بلسان نفی

الموضوع، بـل المنفی أعمّ من ذلـک، و من کـلّ حکم أوجب الحرج، و فی المقـام الحـجّ و إن لم یکن حرجیـاً إلّا أنّ وجوبه موجب للوقوع فیه فیکون منفیاً.

الخامس: جملة من الأخبار، منها: خبر أبی الربیع الشامی- الذی رواه المشایخ الثلاثة الآتی بتمامه فی مسألة الرجوع الی الکفایة الآتیة- فی تفسیر الآیة الشریفة آیة الحج، فقال: السعة فی المال إذا کان یحجّ ببعض و یبقی بعضاً لقوت عیاله «۱».

و منها: مرسلة الطبرسی الآتیة، قال فی تفسیر الآیة: المروی عن أئمّتنا علیهم السّلام أنّه الزاد و الراحلة و نفقة من تلزمه نفقته «۲».

و منها: خبر الأعمش عن جعفر بن محمد علیهما السلام فی حدیث شرائع

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۷۶

]...[

الدین، قال: و حجّ البیت واجب علی من استطاع الیه سبیلًا و هو الزاد و الراحلة مع صحة البدن و أن یکون للانسان ما یخلفه علی عیاله. الخبر «۱».

و منها: غیر ذلک مما سیمرّ علیک فی المسألة الآتیة، فالحکم کما أفادوه خالٍ عن الإشکال.

و أمّا المورد الثانی فمقتضـی إطلاق بعض الأخبار عدم الاختصاص بواجبی النفقة شرعاً، بل و لا بواجبی النفقة عرفاً، فإنّ قوله: و یبقی بعضاً لقوت عیاله. مطلق شامل لکلّ من یعدّ من العیال و لو کان أجنبیاً تکفّل الإنفاق علیه.

فإن قیل: إنّه یقید إطلاق ذلک بما فی المرسل فی المجمع.

قلنا: - مضافاً الی ضـعف سـنده- أنّه لا یحمل المطلق علی المقید فی المتوافقین؛ إذ لا تنافی بینهما کما أنّ مقتضـی أدلّة نفی العسـر و الحرج ذلک کما لا یخفی.

فما فی المنتهی المشترط فی الفاضل أن یکون نفقة عیاله الذین یجب علیه نفقتهم، أمّا من یسـتحب له فلا؛ لأنّ الحجّ فرض فلا یسـقط بالنقل. انتهی، غیر تامّ علی ما اخترناه وجهاً لهذا الحکم، و أمّا علی ما استدلّ هو- قده- فتام، راجع الوجه الثانی.

و الظاهر أنّ ما عن الدروس و المدارک أیضاً من دعوی الاختصاص بواجبی النفقة إنّما یکون لذلک.

[مسألة ۱۸:] اشتراط الرجوع الی الکفایة

اشارة

مسألة ۱۸: اختلف علماؤنا فی الرجوع الی کفایة، فعن المفید و ابن البراج

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۷۷

]...[

و أبی الصلاح و الشیخ و ابنی زهرة و حمزة و سعید و ظاهر الصدوق: أنّه شرط فی وجوب الحج.

و فی المستند: الحقّ: اشتراط الرجوع الی ضیعة أو بضاعة أو عقار أو نحوها ممّا یکون فیه الکفایة عادة بحیث لا یحوجه صرف المال فی الحج الی السؤال بعد العود وفاقاً للشیخین و الحلّی و القاضی و ابنی زهرة و حمزة و سعید، و هو ظاهر الصدوق ایضاً.

و فی المسالک: إنّه مذهب أکثر المتقدمین.

و فی الروضة: إنّه المشهور فیهم.

و فی المختلف ذلک نقله السید عن الأکثر.

و عن الخلاف و الغنیة إجماع الإمامیة علیه. انتهی.

و عن غیر واحد أنه لا یشترط ففی المنتهی: و قال السید المرتضی: إنّه لیس شرطاً. و به قال ابن إدریس و ابن أبی عقیل و أکثر الجمهور، و هو الأقوی. انتهی.

و فی التذکرة: و قال أکثر علمائنا: لا یشترط الرجوع الی کفایة. و هو قول الشافعی و هو المعتمد.

و عن المعتبر الرجوع الی الکفایة لیس شرطاً، و به قال أکثر الأصحاب.

و فی الجواهر: و قیل و القائل المرتضی و ابن إدریس و ابنا أبی عقیل و الجنید و المتأخّرون: لا یشترط، بل نسبه غیر واحد الی الأکثر، بل الشهرة، و مع هذا الاختلاف و ذهاب جمع من الأساطین الی عدم الاشتراط لا وجه لدعوی الإجماع علیه.

و کیف کان فقد استدلّ لعدم الاشتراط بصدق الاستطاعة بدونه فمقتضی إطلاق الأدلّة عدم اعتباره.

و قد استدلّ لاشتراطه بوجوه:

أحدها: الإجماع؛ و قد مرّ ما فیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۷۸

]...[

ثانیها: الأصل و هو أصالة البراءة عن وجوب الحج مع عدم وجوده.

و فیه: أنّه لا یرجع الیه مع إطلاق الأدلة.

ثالثها: لزوم الحرج و المشقة لو حجّ بما عنده مع عدم وجوده فمقتضی أدلّة نفی العسر و الحرج سقوط وجوب الحج، فکما أنّ مقتضاها استثناء المستثنیات- کما مرّ- و اعتبار مئونة العیال کذلک مقتضاها اعتبار الرجوع الی الکفایة.

و ما فی التذکرة من أنّ المشقة ممنوعة، لأنّ اللّه هو الرزّاق. مغالطة؛ فإنّ رازقیته تعالی لا تنافی الوقوع فی الحرج و المشقة لو صرف ما عنده.

رابعها: جملة من النصوص:

منها: خبر أبی الربیع الشامی الذی رواه المشایخ الثلاثة مسنداً، سئل أبو عبد اللّه علیه السّلام عن قول اللّه عزّ و جلّ وَ لِلّٰهِ عَلَی النّٰاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطٰاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا فقال علیه السّلام: ما یقول الناس؟ قال، فقلت له: الزاد و الراحلة. فقال ابو عبد اللّه علیه السّلام: قد سئل ابو جعفر علیه السّلام عن هذا فقال: هلک الناس إذاً لئن کان من کان له زاد و راحلة قدر ما یقوت به عیاله و یستغنی به عن الناس ینطلق الیهم فیسلبهم إیّاه لقد هلکوا إذاً فقیل له: فما السبیل؟ قال، فقال علیه السّلام: السعة فی المال اذا کان یحجّ ببعض، و یبقی بعضاً لقوت عیاله. الحدیث «۱».

و رواه المفید- ره- فی محکی المقنعة و زاد فیها فی روایته عنه بعد قوله: و یستغنی به عن الناس: یجب علیه أن یحجّ بذلک ثمّ یرجع فیسأل الناس بکفه، لقد هلک الناس إذاً؛ ثمّ ذکر تمام الحدیث و قال فیه: یقوت به نفسه و عیاله.

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۷۹

[...]

و اورد علیه بإیرادات:

الأول: أنّه ظاهر فی مئونة العیال حال السفر.

أقول: إنّ النسخة الثانیة ظاهرة لو لم تکن صریحة فی اعتبار مئونة العیال و الرجوع الی الکفایة، فإنّ قوله فیها: ثمّ یرجع فیسأل الناس بکفّه. یدلّ علی ذلک، و کذا قوله: و یبقی البعض یقوت به نفسه و عیاله. ظاهر فی وقت الرجوع، و إلّا فکیف یقوت نفسه بذلک البعض الباقی مع أنّه خرج الی الحج.

و أما النسخة الاولی ففیها احتمالان:

أحدهما: ان یکون المراد إبقاء مقدار من المال لقوت عیاله حتی بعد رجوعه من الحج، فالمقصود هو ما یقوت به نفسه و عیاله، و علی هذا الاحتمال یدلّ علی اعتبار الرجوع الی الکفایة.

ثانیهما: أن یکون المراد إبقاء قوت عیاله فی مدة غیبته و علیه، فیدلّ علی اعتبار مئونة العیال، و لهذا قیل: إنّ الخبر بناءً علی ما رواه المشایخ الثلاثة مجمل.

و دعوی: أنّ قوله علیه السّلام: السعة فی المال. یعیّن الاحتمال الأول. فیها: أنّه فسّرت السعة فی الخبر نفسه بقوله: إذا کان یحجّ الی آخره.

و لکن یمکن أن یرجّح الاحتمال الأول، بل یقال: إنّه الظاهر من الخبر بقرینة قول أبی جعفر علیه السّلام: من کان له زاد و راحلة قدر ما یقوت به عیاله و یستغنی به عن الناس. الخ، فإنّه یشهد بأنّ مورد الکلام ما لو کان له ما یستغنی به عن الناس و هو عبارة اخری عن وجود ما به الکفایة بقول مطلق لا- خصوص أیّام السفر، و یکون بحیث لو حجّ ببعض ما عنده یسلب ذلک عنهم، و یلزم منه عدم الرجوع الی الکفایة، فقال، علیه السّلام فی هذا المورد: لا یجب الحجّ، و إنّما یجب إذا کان له ما یبقی لقوت عیاله. و هو الرجوع الی الکفایة، فتأمّل حتی لا تبادر بالإشکال.

مع أنّه لو سلّم إجمال هذه النسخة فالنسخة الثانیة المبیّنة یعتمد علیها بلا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۸۰

[...]

معارض، بل لو فرضنا ظهورها فی اعتبار مئونة العیال یمکن القول بتقدیم النسخة الثانیة کانت هی روایة اخری أم کانتا معا روایة واحدة.

أمّا علی الأول؛ فلأنّ ما رواه المشایخ الثلاثة حینئذٍ مطلق، و لا یدلّ علی عدم اعتبار الرجوع الی الکفایة، و ما رواه المفید مقیّد و دالّ علی اعتباره فیحمل المطلق علی المقید.

و أمّا علی الثانی؛ فلما حقّق فی محلّه من الأصول من أنّه اذا نقل الخبر بنحوین و کان فی أحدهما زیادة یبنی علی صدور الزیادة و یرجّح احتمال النقیصة علی احتمال الزیادة، و حیث إنّ خبر المفید مشتمل علی زیادة بها صار ظاهراً فی اعتبار الرجوع الی الکفایة یکون هو المعتمد.

الإیراد الثانی- و هو ما عن المدارک و الذخیرة- و هو: أنّ أقصی ما یستفاد منه اعتبار بقاء شیء بعد الحجّ و الرجوع، و هو لا یدلّ

علی كونه بقـدر الكفایهٔ علی الوجه المتنازع فیه، فیحتمل أن یكون المراد به قوت السـنهٔ له و لعیاله إذ ذلک كافٍ فی عدم السؤال؛ إذ به یحصل الغنی الشرعی.

و أجاب عنه فی المستند بقوله: و یدلّ علی المطلوب أیضاً ما مرّ من الإجمال فی العمومات و المطلقات الموجب للرجوع. انتهی.

و الظاهر أنّ مراده أنّه إذا كان هذا الدلیل مجملًا فیسری إجماله الی العمومات و المطلقات فلا بدّ فیها من الأخذ بالمتیقّن و هو وجوب الحجّ مع الرجوع الی الكفایهٔ، و فی غیر ذلک یرجع الی أصالهٔ البراءهٔ.

و یرد علیه ما حقّقناه فی محلّه من أنّ المخصّـِص المنفصل لا یسری إجماله الی العام، بل العام حجهٔ فی غیر مورد حجیهٔ المخصّص، و هو المورد المتیقّن دخوله تحت المخصّـِص، فالأولی أن یقال: - مضافاً الی ما ذكروه من أنّه بعد اعتبار بقاء شـیء بعد الحجّ و الرجوع یثبت المطلوب بالإجماع المركّب- أنّ ظاهر قوله: یبقی بعضاً یقوت

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۸۱

[...]

به نفسه و عیاله. إرادهٔ ما یستمرّ تحصیل القوت منه.

الإِیراد الثالث: أنّ سند هذا الحدیث ضعیف بوجود أبی الربیع الشامی.

و فیه: - مضافاً الی ما عن المولی الوحیـد- ره- من أنّه من الحسان عند خالی- یعنی المجلسـی الثانی- و مضافاً الی اعتماد الأصـحاب علیه فی المقام لاستدلالهم به، و إلی نقله المشایخ الثلاثهٔ- أنّ فی سنده ابن محبوب و هو من أصحاب الإِجماع.

الرابع: ما ذكره بعض المعاصرین فی خبر المفید، بقوله: مع أنّ منصرف الحدیث صورهٔ العجز علی نحو یؤدّی الی الهلاک.

و فیه: أنّ قوله علیه السـلام: لقـد هلک الناس إذاً. اریـد به أنّه إذا كان الحجّ واجباً علی مثل هذا الشـخص كان أكثر الناس ممّن یجب علیه الحجّ فقد هلكوا بتركهم إیّاه، فلا ربط له بما أفاده، فلا إشكال فی الخبر سنداً و دلالهً.

و من الأخبار التی اسـتدلّ بها لذلک: خبر الأعمش عن جعفر بن محمد علیهما السّـلام فی تفسـیر السبیل: هو الزاد و الراحلهٔ مع صـحّهٔ البدن و أن یكون للإِنسان ما یخلفه علی عیاله و ما یرجع الیه بعد حجّه «۱».

و الإِـیراد علیه بإِجمـال ما یرجع إلیه بعـد حجّه من حیث المـدّهٔ و أنّها سـنهٔ أو أقلّ أو أكثر و من حیث الكم، و أنه قلیل أو كثیر. تقـدم الجواب عنه.

و منها: ما عن مجمع البیان فی تفسیر الآیهٔ الكریمهٔ المروی عن أئمتنا (ع) أنّه الزاد و الراحلهٔ و نفقهٔ من تلزم نفقته و الرجوع الی كفایهٔ إمّا من مال أو ضیاع أو حرفهٔ. الحدیث «۲».

و لكن یرد علیه: أنّ ظاهره بیان مضمون الاخبار بحسب فهم الناقل، غیر

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۸۲

[...]

الحجّهٔ علینا، مع أنّه و سابقه ضعیفان من حیث السند.

و قد استدلّ لاعتباره بطوائف اخر من النصوص:

منها: ما تضمّن اعتبار اليسار كخبر عبد الرحيم القصير المتقدم عن الإمام الصادق عليه السّلام قال: سأله حفص الأعور و أنا أسمع- عن قول اللّه تعالى: وَ لِلّهِ عَلَى النّاسِ الى آخره، قال عليه السّلام: ذلك القوة فى المال و اليسار. الحديث «۱».

و قريب منه خبر عبد الرحمن بن الحجاج الذى رواه العياشى فى تفسيره، و روى عنه حفص الأعور «۲».

و فيه أولًا: أنها ضعيفة السند.

و ثانيـاً: أنّ عنوان اليسـار فى المال و القوة فيه غير معلوم المراد، و يمكن أن يكون المراد به خصوص الزاد و الراحلـة، أو هما مع مئونة العيال.

و منها: ما دلّ على أنّ الحاجة المجحفة مانعة عن وجوب الحج كصحيح المحاربى عن الإمام الصادق عليه السّلام: من مات و لم يحجّ حجّة الإسلام و لم يمنعه من ذلك حاجة تجحف به أو مرض لا يطيق فيه الحجّ أو سلطان يمنعه فليمت يهودياً أو نصرانياً «۳».

و تقريب الاستدلال به: أنّه يدل على أن الحاجة التى تجحف به مانعة عن وجوب الحجّ، و معلوم أنّه مع عدم وجود ما به الكفاية زائداً على نفقة الحج كان إجحافاً به.

و فيه: أنّ الإجحاف أيضاً من العناوين المجملة و له مراتب، فلعلّ المراد من عدم

---

(۱) الوسائل باب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۳.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱۳.

(۳) الوسائل باب ۷ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج‌۹، ص: ۸۳

[...]

الإجحاف كونه واجداً للزاد و الراحلة، أو ذلك بضميمة مئونة عياله.

و منهـا: مـا دلّ على أن من مات و خلّف مالًا قـدر نفقـة الحـج و لم يترك زائـداً عليه شـيئاً لا يجب الحـج على ورثته، فيعلم من ذلك اعتبار شـىء آخر فى الوجوب غير نفقـة الإياب و الـذهاب، و ليس هو إلّا الرجوع الى الكفاية، لاحِظ صـحيح هارون بن حمزة الغنوى فى رجل مات و لم يحـجّ حجـة الإسـلام و لم يترك إلّا قدر نفقة الحج و له ورثة، قال عليه السّـلام: هم أحقّ بميراثه إن شاءوا أكلوا و إن شاءوا حجّوا عنه «۱». و مثله صحيح معاوية بن عمّار «۲».

و فيه: أن غايـة ما يـدلّان عليه اعتبار شـىء زائداً على قدر نفقة الحج، و أمّا اعتبار وجدانه لمقدار الرجوع الى الكفاية فلا يدلّان عليه، و يمكن أن يكون وجـدانه لقدر مئونة العيال الى زمان العود كافياً، فالمتحصّل أنّ دليل هذا القيد هو خبر أبى الربيع و أدلّة نفى العسـر و الحرج.

و ينبغى التنبيه على امور:

الأول: أنّه بعد ما ثبت اعتبار الرجوع الى الكفاية هل المراد به ما يكفى لقوت سـنة نفسه و عياله، أم يعتبر كفايته لقوت نفسه و عياله ما دام العمر؟ المشـهور بين الأصـحاب هو الثانى، بل لم أجـد فيه خلافاً، و قـد تقـدم أنّ من ما اورد على خبر أبى الربيع أنه لا يـدلّ على اعتبـار وجود مـا يكفى له مـا دام العمر، و اجيب عنه بالإجمـاع المركـب، و قـد مرّ هنـاك أنّ ظاهر قوله عليه السّـلام فى الخبر: و يبقى بعضاً يقوت به نفسه و عياله. إرادة ما يستمرّ به تحصيل القوت، و عليه فالأظهر ما هو المشهور، بل على

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۸۴

[...]

الوجه الآخر و هو دلیل نفی العسر و الحرج أیضاً كذلك؛ لعدم الوجه للاختصاص بالسنة.

لو تلف بعد الحج ما به الكفایة

الثانی: أنّه لو تلف ضیاعه، أو انتفی قدرته علی التكسب فهل یكشف ذلك عن عدم وجوب الحج علیه أم لا؟ وجهان.

فعن المـدارك فوات الاسـتطاعة بعد الفراغ من أفعال الحج لم یؤثر فی السـقوط و إلّا لوجب إعادة الحجّ مع تلف المال فی الرجوع أو حصول المرض الذی یشقّ السفر معه و هو معلوم البطلان. انتهی و نحوه ما عن الذخیرة.

و فی الجواهر- بعد نقل ذلك عنه- قلت: قد یمنع معلومیة بطلانه بناءً علی اعتبار الاستطاعة ذهاباً و إیاباً فی الوجوب. انتهی.

و قد ذكر بعض الأعاظم فی وجه عدم الإِجزاء و أنّ ما فعله لم یكن حجة الاسـلام: بأنّه إذا كان ما یحتاج إلیه فی الإِیاب- و فی حكمه مـا به الكفایـة- دخیلًا فی حصول الاسـتطاعة یكون فقـده موجباً لانتفائها من أوّل الأمر، فالإِجزاء لا بـدّ و أن یكون من قبیل إجزاء غیر الواجب عن الواجب، و هو یتوقّف علی دلیل یوجب الخروج عن القواعد سیّما و أنّ المكلّف إنّما نوی حجة الإِسلام، فإذا لم یصحّ لم یصحّ غیره لأنّه لم ینوه.

أقول: الأظهر عدم كشـفه عن عدم وجوب الحج علیه، و أنّ ما فعله مجزٍ عن حجّة الإِسـلام، و ذلك لأنّ مدرك اعتبار وجوده إن كان دلیل نفی العسر و الحرج، فحیث إنه وارد فی مقام الامتنان فیكون مختصّاً بما كان فی رفعه منه، و رفع وجوب الحجّ فی المقام خلاف الامتنان، فلا یشمله هذه القاعدة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۸۵

[...]

و إن كـان مـدركه الأخبـار، فالشـرط الـذی یـدل علیه الأخبـار هو إبقـاء ما به الكفایـة و المفروض فی المقام ذلك، و أما بقاؤه فلیس شرطاً.

و یؤیّد مـا ذكرناه خلوّ النصوص عن التعرض لتلف ما به الكفایـة مع كثرة الطواری الحادثـة فی كل سـنة من مرض و تلف مال و نحو ذلك علی جماعة من الحجاج.

و ربما یسـتدلّ للإِجزاء فی المقام بما ورد من أنّه من مات بعد الإِحرام و دخول الحرم أجزأه عن حجّة الإِسـلام كصـحیح ضریس عن إمامنـا الباقر علیه السـلام فی رجل تخرج حاجّاً حجّـةِ الإِسـلام فی الطریق، فقال علیه السّـلام: إن مات فی الحرم فقـد اجزأت عن حجّة الإِسلام. الحدیث «۱»، و نحوه غیره.

و تقریب الاسـتدلال بها: أنّها تدلّ علی الإِجزاء مع زوال الاستطاعة البدنیة و المالیة معاً، و الأول واضح و أمّا الثانی؛ فلانتقال أمواله الی الورثة، فإذا فرض الإِجزاء مع انتفائهما معاً، فالإِجزاء مع انتفاء أحدهما أولی.

و فیه: أنّ انتفاء الاسـتطاعة المالیـة فی مورد الأخبار إنّما هو من جهـة عدم احتیاج الحاج الی مئونة العود و ما به الكفایة، و من المعلوم اشتراطهـا إنّمـا هو لمن یحتـاج إلیهـا و هو الحی، و علیه فالتعـدّی عن مورد الأخبـار- و هو انتفـاء الاسـتطاعة البدنیـة- الی ما هو محلّ الكلاـم قیاس مع الفارق، مع أنّ التعـدّی عن مورد الأخبار الی المقام مع عـدم معلومیـة مناط الحكم و احتمال الاختصاص بالأموات لا

یکون خارجاً عن القیاس.

الثالث: أنّ من یمضی أمره بالوجوه اللائقة به کطلبة العلم إذا حصل لهم مقدار مئونة الذهاب و الإیاب و مئونة عیالهم الی حال الرجوع، و الفقیر الذی شغله أخذ الوجوه و لا یقدر علی التکسّب إن لم یکن له ما به الکفایة هل یجب علیهم الحج،

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ۹، ص: ۸۶

[...]

أم لا، أم فرق بین الفرضین؟.

أقول: إنّ مدرک اعتبار هذا الشرط إن کان دلیل نفی العسر و الحرج لا یعتبر وجود ما به الکفایة فی وجوب الحجّ علی الطائفتین و من ماثلهم؛ لعدم لزوم العسر و الحرج من وجوب الحجّ علیهم، کما هو واضح.

و إن کان هو النص فمقتضی إطلاقه هو لزوم وجود ما به الکفایة بالنسبة إلیهم أیضاً، و لا- یبعد الفرق بین من ینطبق علیه الوجوه اللائقة و یعطی، و بین الفقیر بأن یقال: ظاهر النصّ أن هذا الشرط إنّما یعتبر لئلّا یسأل الناس بکفّه، فالفرق بین الطائفتین ظاهر، و اللّه العالم.

[مسألة ۱۹:] أخذ الوالد من مال الولد للحج

مسألة ۱۹: اختلف الأصحاب فیما لو لم یکن الرجل مستطیعاً و کان له ولد ذو مال، فعن الشیخ فی النهایة و المبسوط و الخلاف و القاضی فی المهذب، و ظاهر المفید أنّه یجب علیه أن یأخذ من مال ولده و یحجّ و یجب علی الولد البذل، بل عن ظاهر الخلاف عدم الخلاف فیه.

و الأشهر بل المشهور کما فی الجواهر أنه لا یجوز له أن یأخذ من ابنه و لا یجب علی الابن أن یبذل له.

مقتضی القاعدة الأوّلیة- أی قاعدة السلطنة- و التوقیع الشریف: فلا یحلّ لأحد أن یتصرف فی مال غیره بغیر إذنه «۱». عدم الجواز، و لکن فی المقام طائفتین اخریین من الأخبار هما منشأ هذا الاختلاف.

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب الأنفال و ما یختص بالإمام (ع) من کتاب الخمس حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ۹، ص: ۸۷

[...]

إحداهما تدلّ علی المنع کحسن الحسین بن أبی العلاء قال، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: ما یحلّ للرجل من مال ولده؟ قال: قوته بغیر سرف إذا اضطرّ الیه؛ قال، قلت له: فقول رسول اللّه (ص) للرجل الذی أتاه فقدّم أباه فقال: أنت و مالک لأبیک؟ فقال علیه السّلام: إنّما جاء بأبیه الی النبی صلی اللّه علیه و آله و سلّم فقال: یا رسول اللّه هذا أبی و قد ظلمنی میراثی من امی فأخبره الأب أنّه قد أنفقه علیه و علی نفسه، و قال: أنت و مالک لأبیک و لم یکن عند الرجل شیء، أو کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یحبس الأب للابن «۱».

و خبر أبی حمزة الثمالی عن أبی جعفر علیه السّلام: أنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال لرجل: أنت و مالک لأبیک. ثمّ قال

أبو جعفر عليه السّلام: ما احب أن يأخذ من مال ابنه إلّا ما احتاج إليه ممّا لا بدّ منه، إنّ اللّه لا يحبّ الفساد «۲».

و خبر على بن جعفر عن أبى إبراهيم عليه السّلام قال: سألته عن الرجل يأكل من مال ولده، قال عليه السّلام: لا إلّا أن يضطرّ إليه فيأكل منه بالمعروف و لا يصلح للولد أن يأخذ من مال والده شيئاً إلا بإذن والده «۳». و نحوها غيرها.

الطائفة الثانية: تدلّ على الجواز، و هى أيضاً طائفتان:

إحداهما: تدلّ على جواز تصرف الأب فى مال الابن مطلقاً كصحيح محمد بن مسلم عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال: سألته عن الرجل يحتاج الى مال ابنه، قال عليه السّلام يأكل منه ما شاء من غير سرف، و قال فى كتاب على عليه السّلام: أن الولد لا يأخذ من مال والده شيئاً إلا بإذنه، و الوالد يأخذ من مال ابنه ما شاء، و له أن يقع على جارية ابنه إذا لم يكن الابن وقع عليها، و ذكر أنّ رسول اللّه صلى اللّه عليه

---

(۱) الوسائل باب ۷۸ من أبواب ما يكتسب به من كتاب التجارة حديث ۸.

(۲) الوسائل باب ۷۸ من أبواب ما يكتسب به حديث ۲.

(۳) الوسائل باب ۷۸ من أبواب ما يكتسب به حديث ۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۸۸

[...]

و آله و سلّم قال لرجل: أنت و مالك لأبيك «۱» و نحوه غيره.

ثانيتهما: ما يدلّ على الجواز فى خصوص الحجّ بل الوجوب، و هو صحيح سعيد ابن يسار، سئل الصادق عليه السّلام: الرجل يحجّ من مال ابنه و هو صغير، قال عليه السّلام: نعم يحجّ منه حجّة الإسلام، قلت: و ينفق منه. قال عليه السّلام: نعم. ثمّ قال: مال الولد لوالده. إنّ رجلًا اختصم هو و والده الى رسول اللّه (ص) فقضى إنّ المال و الولد للوالد «۲».

قوله: نعم يحجّ منه حجّة الإسلام جملة خبرية و هى أدلّ على الوجوب من الأمر، و الورود فى مقام توهّم الحظر و إن كان فى غير المقام يوجب حمل ما هو ظاهر فى نفسه فى الوجوب على الجواز، و لكن فى خصوص المقام- بقرينة حجّة الإسلام- يبقى على ظاهره من الوجوب كما لا يخفى.

و أما الجمع بين النصوص فالكلام فيه فى موضعين:

الأول: فى الجمع بين ما دلّ على المنع و ما دلّ على جواز التصرف مطلقاً. الثانى: فى الجمع بين دليل المنع و خصوص صحيح سعيد.

أمّا الموضع الأول فالكلام فيه محرَّر مستوفى فى كتاب البيع من هذا الشرح فى مبحث الولاية.

و أمّا الموضع الثانى، فقد يقال: إنّ الصحيح لا يعارضه الأخبار الدالّة على عدم جواز تصرف الوالد فى مال الولد، فإن تلك الأخبار مطلقة قابلة للتقييد بهذا الصحيح، و لا وجه فى مقام الجمع لحمله على محامل بعيدة. ثمّ قال: و العمدة إعراض الأصحاب عنه و هو موهون به.

---

(۱) الوسائل باب ۷۸ من أبواب ما يكتسب به من كتاب التجارة حديث ۱.

(۲) نفس المصدر- حديث ۴، باب ۳۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه من كتاب الحج من الوسائل.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۸۹

[...]

أقول: أمّـا ما أفاده من عـدم المعارضـة فیرد علیه: أنّ ظاهر الصـحیح أنّ جواز الحـجّ بمال الابن و الإنفاق منه إنّما هو لأجل ما ورد فی الخصومـة بین الوالد و ولده من قول النبی صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم: إنّ المال و الولد لوالده. و علیه فیعارضه حسن حسـین بن أبی العلاء المتقـدّم الوارد فیها، فلا بدّ من الرجوع الی المرجّحات و الشـهرة الفتوائیة التی هی أول المرجّحات توجب تقدیم دلیل المنع، و مع الإغماض عنها فدلیل المنع موافق لعموم المنع عن التصـرف فی مال الغیر بغیر إذنه، فیقدّم لذلک، و علیه ففراراً عن طرح الصـحیح التزم الأصـحاب بالحمـل علی محامـل بعیـدة، کالحمـل علی الاـقتراض من ماله مع اسـتطاعته من مال نفسه، أو علی ما إذا کان فقیراً و کانت نفقته علی ولده و لم یکن نفقة السـفر الی الحجّ أزید من نفقته فی الحضـر؛ فلا یکون الحمل علی هذه المحامل فی مقام الجمع کی یرد علیهم مـا ذکر، کیف و هم أهل اللسان و أعرف بهـذه القواعـد من غیرهم، و لا یحتمل فی حقّهم عـدم التوجه الی أنّ الجمع بین المطلق و المقید إنّما یکون بحمل المطلق علی المقیّد لا بالحمل علی أمثال هذه المحامل، و بما ذکرناه ظهر ما فی دعوی إعراض الأصحاب عن الصحیح.

فتحصّل أنه لا یجوز أخذ الوالد من مال الولد للحج، و لا یجب علی الولد البذل.

[مسألة ۲۰:] الاستطاعة البذلیة

اشارة

مسألة ۲۰: المشـهور بین الأصـحاب أنّه لو لم یکن له زاد و راحلـة و لا مئونة عیاله فبذل له باذل الزاد و الراحلة و مئونة عیاله مدة غیبته وجب علیه الحج.

و فی التذکرة: وجب علیه الحج عند علمائنا.

و فی المنتهی: ذهب الیه علماؤنا.

و فی المستند: إجماعاً محقّقاً و محکیاً عن صریح الخلاف و الغنیة.

و فی الجواهر: إجماعاً محکیاً فی الخلاف و الغنیة، و ظاهر التذکرة و المنتهی و غیرهما إن لم یکن محصَّلًا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۰

[...]

أقول: أصل الحکم فی الجملة لا إشکال فیه، و یشـهد به: صـحیح محمد بن مسـلم المروی فی کتاب التوحید، سألت أبا عبد اللّه علیه السـلام عن قول اللّه عز و جل: وَ لِلَّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْـتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا قال: یکون له ما یحجّ به؛ قلت: فمن عرض علیه الحج فاستحیی. قال علیه السّلام: هو ممّن یستطیع الحج «۱».

و أمّا ما فی المسـتند و الجواهر من دعوی دلالة النصوص المسـتفیضة علی ذلک، بل فی الجواهر: أو المتواترة. فغیر تام؛ فإنّ جملة من تلک النصوص بل عمدتها- کصـحیح الحلبی أو حسـنه عن الصادق علیه السّـلام قال: قلت له: فإن عرض علیه ما یحجّ به فاستحیی من ذلـک أ هو ممّن یسـتطیع الیه سبیلاـ؟ قال: نعم ما شأنه یسـتحیا و لو یحـجّ علی حمار أجـدع أبتر، فإن کان یسـتطیع أن یمشـی بعضاً و یرکب بعضاً فلیحج «۲».

و صـحیح هشام بن سالم عن ابی بصیر، قال: سمعت أبا عبد اللّه علیه السّلام یقول: من عرض علیه الحج و لو علی حمار أجدع مقطوع الذنب فأبی فهو مستطیع للحج «۳».

و نحوهما أخبار اسامة بن زید، و أبی بصیر، و معاویة بن عمار «۴». و غیرهم، و قد تقدّمت فی مسألة اعتبار الراحلة لغیر المحتاج الیها،

و مسألـة ملاحظـة الشـرف فیها- قـد مرّ أنّه من جهـة معارضـتها مع غیرها من النصوص المقدّمة علیها لا یعمل بها، و بعضـها کصـحیح معاویة بن عمار، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: رجل لم یکن له

(۱) ذکر صدره فی الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱، و ذیله فی الباب ۱۰ منها حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۷.

(۴) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱۰- ۹- ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۱

]...[

مال فحـج به رجل من إخوانه هل یجزیه. ذلک عن حجـة الإِسـلام أم هی ناقصـة؟ قال علیه السّـلام: بل هی حجة تامة «۱». أجنبی عن المقام؛ فإنّه یدلّ علی الإِجزاء عن حجّة الاسلام، و هو أعمّ من الوجوب.

و یحتمل انطباق مفاده علی ما یدلّ علیه جملة من النصوص من أنّ من حجَّ نیابة عن غیره یجزیه عن حجة الإِسـلام. و ستأتی، و بعضها ضعیف السند، فلا یصح الاستدلال بشیء منها.

و مثله فی الإِشکال، الاستدلال بالآیة الشریفة بدعوی: صدق الاستطاعة بالبذل؛ فإنّه قد فسّرت الاستطاعة بما إذا ملک الزاد و الراحلة و کان له مئونة عیاله فی مدة غیبته، و الرجوع الی الکفایة، کما تقدّم.

و أضـعف منهمـا: الاسـتدلال بالإِجمـاع، لعـدم کونه تعبـدیاً کاشـفاً عن رأی المعصوم علیه السّـلام، فالعمـدة إذاً فی الحکم المـذکور صحیح محمد بن مسلم.

و تمام الکلام فی هذه المسألة إنّما هو بالبحث فی امور:

۱- أنّ مقتضـی إطلاق النص عـدم الفرق فی عرض الحـج بین التملیک و الإِباحـة، و لابین أن یبـذل عین الزاد و الراحلـة أو ثمنهما، و لابین أن یکون البذل واجباً علیه بنذر أو یمین أو نحوهما، أم لا، و لابین کون الباذل موثوقاً به أم لا؛ لصدق ما اخذ موضوعاً له- و هو عرض الحج- علی الجمیع، و فی المقام أقوال اخر.

التفاصیل المذکورة و ضعفها

أحدها: ما عن ابن ادریس، و هو الاختصاص بصورة التملیک.

و أورد علیه المصنّف- ره- فی محکی المختلف بأنّ کلمات الأصحاب خالیة عنه، و کذا الروایات.

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۲

]...[

أقول: بـل هو مخـالف لصـریح النص؛ فـإنّه علی مـا أفـاده لا یجب الحـج بمجرد البـذل؛ لأنّه لا یجب القبول الموجب لحصول الملک لکونه اکتساباً، و مع عدم القبول لا ملکیة فلا یجب الحج، و هو خلاف صریح النص.

اللّهم إلّا أنّ یقال: إنّ مراد الحلّی- قده- لیس اعتبار فعلیة التملیک، بل مراده کون الباذل فی مقام التملیک، و هذا المعنی لا یتوقّف علی القبول، فبالبذل یجب الحج لتحقّق شرطه، فإذا وجب الحجّ وجب القبول؛ لکونه حینئذٍ من قبیل شرط الواجب لا الوجوب، و لهذا یختلف البذل مع الهبة فیجب القبول مع الثانیة دون الأول، و علیه فلا یرد علیه ما ذکرناه و لاما أورده المصنف- ره- فی المختلف- بقوله بعد ما نقلناه عنه آنفاً، بل لو وهب المال لم یجب علیه القبول، فالصحیح فی الإِیراد علیه أن یقال: إنّه خلاف إطلاق النص.

ثانیها: ما عن المسالک و هو الاختصاص بما إذا بذل عین الزاد و الراحلة، فلو بذل ثمنهما لم یجب.

و استدلّ له بأنّ ذلک یتوقّف علی القبول و هو شرط للواجب المشروط فلا یجب تحصیله.

و فیه أولًا: النقض ببذل عین الزاد و الراحلة؛ فإنّه یجری فیه هذا التعلیل.

و ثانیاً: أنّ المشار الیه بقوله: ذلک. إن کان وجوب الحج، أو إباحة التصرف فالتوقّف ممنوع؛ فإنّه یجوز التصرف و إن سکت، و إن کان هو الملکیة و اللزوم فکونهما شرطاً ممنوع.

و ثالثاً: أنّ قوله: فلا یجب تحصیله. إن ارید به أنّه لا یجب علی القاعدة. فیرد علیه: أنّه لا بدّ من الخروج عن القاعدة بالنص؛ و إن ارید به أنّه لا یجب إجماعاً فهو کما تری.

ثمّ إنّ بعض الأعاظم نسب ذلک الی التذکرة أیضاً، و الظاهر أنّه اشتباه، فإنّ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۳

[...]

المصنّف فیها فرّق بین بذل الزاد و الراحلة، و بین ما اذا بذل له مال یتمکن به من الحج، و سیأتی الکلام فی الفرع الثانی.

ثالثها: ما عن جامع المقاصد و فی التذکرة، و هو الاختصاص بما إذا وجب البذل.

فعن جامع المقاصد: أمّا البذل لمجموعها أو بعضها و بیده الباقی ففی وجوب الحج بمجرّده قولان أصحّهما: أنّه ان کان علی وجه لازم کالنذر وجب و إلّا لم یجب.

و فی التذکرة: هل یجب علی الباذل الشیء المبذول أم لا؟ فان قلنا بالوجوب أمکن وجوب الحج- الی أن قال- و إن قلنا بعدم الوجوب ففی إیجاب الحج إشکال، أقربه العدم.

و استدلّ له فی التذکرة، بقوله: لما فیه من تعلیق الواجب بغیر الواجب.

و فیه: مع أنه اجتهاد فی مقابل النص، أنّ غایة ذلک عدم استقرار الوجوب و لا بأس به.

رابعها: ما فی الحدائق- نسبته الی جمع من الأصحاب، و فی المستند نسبته الی الدروس- و هو: الاختصاص بأحد الأمرین من التملیک أو الوجوب.

و لکن فی الحدائق: اشترط فی الدروس التملیک أو الوثوق به، و نقل عن جمع من الأصحاب اشتراط التملیک أو الوجوب بنذر أو شبهه. انتهی، و قد ذکر فی وجه ذلک ما تقدّم، و قد مرّ ما فیه.

إذا لم یکن الباذل موثوقاً به

خامسها: ما ذکره جماعة کسید المدارک و صاحبی الذخیرة و المفاتیح، و الفاضل النراقی، و نفی عنه البُعد صاحب الحدائق، و مال الیه فی الجواهر، و هو: الاختصاص بما إذا کان

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۴

[...]

الباذل موثوقاً به.

وجه عدم الاختصاص: ما تقدّم من إطلاق النص.

و استدلّ للاختصاص بوجوه:

الأول: ما فی المستند و هو انصراف النص الی صورة الوثوق فلا یشمل ما لو لم یثق به.

و إلیه أشار فی الجواهر قال: للشک فی شمول أدلّة الوجوب له إن لم تکن ظاهرة فی خلافه.

و فی الحدائق: و الظاهر أنّ الإطلاق فی الأخبار بالنسبة إلی هذا القید الذی ذکره إنّما وقع بناءً علی ما هو المعروف المعهود یومئذٍ من وفاء الناس بذلک، فلا یقاس علی مثل زماننا هذا.

و فیه: أنّ تمام الموضوع للوجوب فی النص هو عرض الحج، و هذا موضوع واقعی لا دخل للوثوق بالوفاء و عدمه فیه، فلا وجه لدعوی الانصراف و شبهه.

و دعوی: أنّ عدم التقیید إنّما یکون بلحاظ ذلک الزمان. غریبة؛ لعدم کون القضیة شخصیة بل قضیة حقیقیة متضمّنة لجعل الحکم الی الأبد.

الثانی: ما عن المدارک، قال: لما فی التکلیف بالحج بمجرد البذل مع عدم الوثوق بالباذل من التعرّض للخطر علی النفس المستلزم للحرج العظیم و المشتقة الزائدة، فکان منفیاً.

أقول: إذا کان السفر الی الحج مع عدم الوثوق مستلزماً للخوف علی النفس کان السفر حراماً فلا یکون مستطیعاً واقعاً؛ لحرمة السفر، و إلّا فالسفر لا یکون حراماً، و علیه فإن کان الباذل یفی بما بذل واقعاً و لا یرجع یکون مستطیعاً واقعاً، و إلّا فهو غیر مستطیع؛ لأنّ الموضوع هو البذل حدوثاً و بقاءً، و أمّا فی الظاهر و إن کان یحتمل أن یرجع عمّا بذله إلّا أنه کاحتمال تلف المال فی الاستطاعة المالیة، فکما أنّ هناک

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۵

[...]

لا یعتنی بهذه الاحتمالات استناداً الی استصحاب بقاء المال و عدم التلف و غیره من الاصول المحرزة للبقاء کذلک فی الاستطاعة البذلیة لا یعتنی باحتمال الرجوع لتلک الاصول.

و بالجملة، عدم الوثوق بالباذل و احتمال رجوعه عمّا بذله کعدم الوثوق ببقاء المال، فکما أنّه لا یمنع عن وجوب الحج کذلک عدم الوثوق فی المقام.

و بما ذکرناه یندفع الوجه الثالث الذی ذکره بعض الأعاظم، و حاصله: أنّ موضوع وجوب الحج هو البذل الفعلی حدوثاً و بقاءً لا حدوثاً فقط، و لذا لو رجع الباذل عن بذله فی الأثناء لا إشکال فی عدم الوجوب، و علیه فمع عدم الوثوق بالباذل و الشک فی البقاء یشک فی صدق الموضوع، فلا یصحّ التمسّک بالإطلاق؛ لکونه من قبیل التمسک بالعام فی الشبهة المصداقیة.

وجه الاندفاع: أنّ موضوع الوجوب الواقعی هو البذل الباقی بلا دخل لعلم المکلّف و جهله فیه، و فی الظاهر یرجع الی الاصول المحرزة للبقاء کما فی الاستطاعة المالیة.

الوجه الرابع: ما فی المستند، و هو عدم صدق الاستطاعة بدونه عرفاً و لا لغةً، فیتعارض ما ینفی الوجوب بدونها کمفهوم الآیة و غیره مع الإطلاق بالعموم من وجه، و یرجع الی الأصل.

و فیه: - مضافاً الی صدق الاستطاعة بضمیمة الأصل المحرز- أنّ الإطلاق لوروده فی مقام تفسیر الاستطاعة- لاحظ النص- یکون

حاکماً علی ما ینفی الوجوب بدونها، فیقدّم علیه و إن کانت النسبة عموماً من وجه.

فتحصّل ممّا ذکرناه أنّه لا وجه للاختصاص بصورة الوثوق أیضاً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۶

[...]

لو کان له بعض النفقة فبذل له البقیة

۲- المشهور بین الأصحاب أنّه لو کان له بعض النفقة فبذل له البقیة وجب الحج.

و استدلّ له بوجوه:

الأول: ما فی التذکرة، قال: لأنّه ببذل الجمیع مع عدم تمکنه من شیء أصلًا یجب علیه، فمع تمکنه من البعض یکون الوجوب أولی، و تبعه فی هذا الاستدلال صاحب المدارک و الجواهر.

و فیه: أن الأولویة تامة إذا کان متمکناً من البعض و لکن الباذل بذل له تمام النفقة، و أمّا مع بذله البعض المتمّم فهی غیر ظاهرة.

الثانی: أنّ ثبوت الحکم فی الاستطاعة المالیة و البذلیة کاشف عن کون الموضوع هو الجامع بینهما بلا دخل لشیء من الخصوصیتین فیه، و الجامع موجود فی مورد التبعیض.

و فیه: أنّ الظاهر من الدلیل دخالة کلّ ما اخذ قیداً فی الحکم و إلغاء الخصوصیتین، مع تضمن الدلیل لهما یحتاج الی قرینة و دلیل خاص مفقود فی المقام.

الثالث: أنّ ظاهر النص کونه مبیّناً للاستطاعة حقیقة، و أنّ المبذول له یصیر بالبذل مستطیعاً، و به یصرف ما ظاهره اعتبار الملک فی الاستطاعة، و یحمل علی ارادة اعتبار القدرة المالیة أعمّ من أن تکون بالملک أو البذل أو بهما.

و فیه: أنّ الجمع بین الدلیلین یقتضی البناء علی أنّ للاستطاعة فردین: ملکیاً و بذلیاً، کما علیه بناء الأصحاب، و لذا لم یفتوا بوجوب قبول الهبة، و لو کان الموضوع هو القدرة المالیة کانت تلک متحقّقة بمجرّد الهبة، فیجب القبول لکونه حینئذٍ من قبیل شرط الواجب.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۷

[...]

الرابع: إطلاق دلیل البذل؛ فإنّه یصدق ببذل التتمة کما یصدق ببذل الجمیع.

و فیه أنّ الموضوع المأخوذ فی الدلیل عرض الحج و هو ظاهر فی بذل الجمیع.

فإذاً لا دلیل علی ذلک، و لکن الظاهر من کلّ من تعرّض للمسألة التسالم علی ذلک، راجع القواعد و التذکرة و المسالک و جامع المقاصد و المستند و غیرها.

و ممّا ذکرناه ظهر حکم ما لو بذل له نفقة الذهاب فقط و لم یکن عنده نفقة العود؛ فإنّه لا ینبغی التوقّف فی عدم وجوب الحج؛ لظهور عرض الحج فی بذل ما یحتاج الیه فی الذهاب و الایاب.

اشتراط مئونة العیال فی الاستطاعة البذلیة

۳- ظاهر کلمات الأصحاب اعتبار بذل مئونة العیال فی الاستطاعة البذلیة مدّة غیبته، بل یظهر من عبارة الجواهر الإِجماع علی الاعتبار، قال فیها: بل إن لم یقم الإِجماع علی اعتبار بذل مئونة العیال فی الوجوب أمکن منعه فی المعسر عنها. انتهی.

و تحقیق الکلام: أنّ من یبـذل له مئونـهٔ السـفر تارهٔ یکون له ما یمون به عیاله، و اخری لا یکون له ذلک، و علی الثانی قـد یتمکّن من الإِنفاق علی العیال مع ترک الحج، و قد لا یتمکن من ذلک، و علی الثانی إمّا أن یجب علیه نفقهٔ من فی عیلولته و إمّا لا تجب علیه، و علی الثانی قد یکون ترک الإِنفاق حرجیاً علیه- أی علی المعیل- و قد لا یکون کذلک.

فـإن کان له ما یموّن به عیاله لا یعتبر بـذل مئونـهٔ العیال فی وجوب حـج، لأنّ مقتضـی إطلاق النص عـدم اعتباره، و لا دلیل آخر علی اعتباره، و ما دلّ علی اعتبار المئونهٔ إنّما یدلّ علی اعتبار وجودها المتحقّق فی الفرض، مع أنّه مختص بالاستطاعهٔ المالیهٔ.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۸

]...[

و إن لم یکن له ذلک و لم یتمکن من نفقتهم علی فرض ترک الحج فکذلک لما تقدم من إطلاق النص و عدم ما یدلّ علی اعتبارها فی الاستطاعهٔ البذلیهٔ إلّا أن یقوم إجماع علی اعتبارها.

و إن لم یکن له مـا یموّن به عیـاله و لکن علی فرض ترک الحـج یتمکن من الإِنفـاق علیهم بالتکسّب و نحوه، فإن کان العیال واجبی النفقهٔ فوجوب الإِنفاق کسائر الأعذار الشرعیهٔ رافع للاستطاعهٔ؛ فإنّه معجز مولوی.

و إن شـئت قلت: إنّه عند تزاحم الواجبین إن کان أحدهما مشروطاً بالقدرهٔ الشرعیهٔ دون الآخر یقدّم ما هو مشروط بها، ففی المقام بما أنّ وجوب الإِنفاق غیر مشروط بها بخلاف الحجّ، و الفرض وقوع التزاحم بینهما فیقدّم دلیل وجوب الإِنفاق.

و إلی هذا المعنی یشیر صـحیح الحلبی المتقدم: إذا قدر الرجل علی ما یحجّ به ثمّ دفع ذلک و لیس له شغل یعذره اللّه تعالی فیه فقد ترک فریضهٔ من فرائض الإِسلام. فإنّه ظاهر فی أنّ العذر مطلقاً رافع للفرض.

و إن لم یکن العیال واجبی النفقـهٔ، و کان ترک نفقتهم حرجیاً علی المعیل سـقط وجوب الحـج بدون بذل مئونهٔ العیال؛ لأنّ أدلّهٔ نفی العسر و الحرج رافعهٔ له.

و دعوی: أنّ الحجّ لا یکون حرجیاً فکیف یرتفع وجوبه بدلیل نفی الحرج. یدفعها ما تقدم منّا فی هذا الکتاب مکرّراً من أنّ دلیل نفی العسر و الحرج ینفی کلّ حکم کان متعلّقه حرجیاً أو کان مستلزماً بذلک.

و إن لم یکن العیـال واجبی النفقـهٔ و لم یکن ترک نفقتهم حرجیـاً علی المعیـل و إن کان حرجیاً علی العیال لا دلیل علی اعتبارها فی وجوبه کما تقدّم، إلّا أن یقوم إجماع علی اعتبارها.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۹۹

]...[

لا یمنع الدین فی الاستطاعهٔ البذلیهٔ

۴- هل الـدّین یمنع عن وجوب الحج فی الاسـتطاعهٔ البذلیهٔ أم لا، أم یفرّق بین ما إذا کان الدّین حالّا و کان الدّیان مطالبین فلا یکون مانعاً عنه، و بین ما اذا لم یکن حالّا أو لم یکن الدّیان مطالبین فلا یکون مانعاً؟ وجوه و أقوال، مقتضـی إطلاق کلمات الأصحاب عدم کونه مانعاً عنه مطلقاً.

ففی الجواهر: و لا یمنع الدَّین الوجوب بالبذل و إن منعه فی غیره. انتهی.

و فی المسـتند: و لا- یمنع الـدَّین و إن کـان معجّلًا من وجوب الحـجّ علی تقـدیر البـذل و الهبـهٔ. انتهی، و نحو ذلک کلمات غیرهما، لاحظ: المسالک و کشف اللثام و المدارک و غیرها.

و قد استدلّ لعدم المنع فی المدارک بإطلاق النص.

و أورد علیه بأنّ النص إنّما یتعرّض للمساواة بین البذل و الملک، و لا یصلح للتعرّض للشروط الاخر التی منها: تخلیة السرب عقلیةً کانت أو شرعیةً، بل کلٌّ منها باقٍ بحاله، فإذا قلنا بعدم الوجوب لعدم تخلیة السرب الشرعیة لوجوب الحضر إذا کان الدین حالًا و الدائن مطالباً و هو یتمکّن من الأداء لو ترک الحجّ، لم یکن ذلک منافیاً لإطلاق النص، و علیه فالأظهر عدم الوجوب فی هذا الفرض.

أقول: إنّه إذا کان السفر حراماً صحّ دعوی عدم تخلیة السرب و لکنه فی المقام یتوقّف علی أمرین لم یثبت شیء منهما.

أحدهما: وجوب مقدمة الواجب شرعاً؛ کی یجب الحضر مقدّمةً لأداء الدین الواجب.

ثانیهما: کون الأمر بالشیء مقتضیاً للنهی عن ضدّه؛ کی یحرم السفر المضادّ للحضر؛ و حیث إنّ المبنیین ممنوعان فلا یصحّ هذا الإیراد.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۰۰

]...[

و الحقّ أن یقال: إنّ عمدة الوجه لتقدیم الدّین علی الحجّ فی الاستطاعة المالیة إنّما هی تزاحم الواجبین و کون وجوب أداء الدَّین مطلقاً و وجوب الحج مقیداً بالقدرة و الاستطاعة، فیکون الأول بنفسه معجزاً مولویاً و رافعاً لموضوع الثانی، و هذا الوجه جارٍ فی المقام أیضاً فیما اذا کان الدَّین حالًا و الدائن مطالباً و هو یتمکّن من الأداء لو ترک الحج و لو تدریجاً، و لا یتمکن مع الحج منه فإنّه یقع التزاحم بین وجوب أداء الدین و وجوب الحج، فیقدّم الأول لما ذکر، و أمّا فی غیر ذلک کما إذا کان الدَّین مؤجّلًا، أو الدائن راضیاً بالتأخیر و إن کان علی فرض ترک الحجّ غیر متمکن من الأداء أو إن کان متمکناً منه لو حجّ أیضاً فلا یکون الدّین مانعاً عن وجوب الحج فی الاستطاعة البذلیة و الإجماع علی مانعیته غیر ثابت، و علی فرض ثبوته لیس تعبدیاً.

لا یشترط الرجوع الی الکفایة فیها

۵- لا خلاف ظاهراً فی عدم اعتبار الرجوع الی الکفایة فی الاستطاعة البذلیة.

و أورد بعض الأعاظم علی من التزم باعتبار مئونة العیال و عدم اعتبار الرجوع الی الکفایة فیها بأنّ حکمهما واحد، فکما أنّه لم یرد دلیل تعبدی بالنسبة الی الرجوع الی الکفایة لم یرد دلیل تعبدی بالنسبة الی اعتبار مئونة العیال فیها.

و الظاهر أنّ الفرق بینهما إنّما هو من ناحیة وجوب الإنفاق الذی هو کسائر الأعذار الشرعیة مانع عن وجوب الحج، راجع ما ذکرناه و هو غیر متحقّق فی المقام.

و کیف کان، فإن کان دلیل اعتبار الرجوع الی الکفایة فی الاستطاعة المالیة هو خبر أبی الربیع فقد یتوهّم أنّ مقتضی إطلاقه اعتباره فی الاستطاعة البذلیة أیضاً بدعوی: أنّ دلیل الاستطاعة البذلیة متعرض للتساوی بین الملک و البذل، و لا نظر له الی سائر الشرائط کالبلوغ و الصحة و ما شاکل.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۰۱

]...[

و لکن یرد علیه: ان خبر أبی الربیع ظاهر فیما لو أنفق فی الحج من کفایته، لاحظ: قوله علیه السّلام فیه: لئن کان من له زاد و راحلة قدر ما یقوت به عیاله و یستغنی به عن الناس یجب علیه أن یحجّ بذلک ثمّ یرجع فیسأل الناس بکفه. الحدیث، فلا یشمل الاستطاعة البذلیة، فالمحکم فیها إطلاق النص.

و قد أجاب عن ذلک فی المستند بوجه آخر، قال: و مع ذلک یعارضها إطلاق وجوب الحج بالبذل و هی أقوی و أکثر فیرجع الی عمومات وجوب الحجّ و الاستطاعة العرفیة. انتهی.

و یرد علیه- قده- امور:

الأول: أنّه علی فرض شمول ذلک الدلیل للمقام یکون حاکماً علی إطلاق دلیل وجوب الحج کحکومته علی إطلاق دلیل الحج بالاستطاعة المالیة.

و ان شئت قلت: إنّ نسبته حینئذٍ مع کلّ واحد منهما عموم من وجه، و معهما معاً عموم مطلق، فحینئذٍ إمّا أن یقدّم هو علی الدلیلین، أو یقدّمان علیه، أو یقدّم هو علی أحدهما و یقدم الآخر علیه، و فی الأخیر ترجیح بلا مرجّح، و فی الثانی طرح للدلیل رأساً، فیتعین الأول فیقیّد الإِطلاق به، فتأمل.

الثانی: إنّه بعد ما فسّرت الاستطاعة فی النصوص و علم أنّه لم یرد منها القدرة العقلیة، لا سبیل الی الرجوع إلیها، و إن ارید الرجوع إلیها بما لَها من التفسیر فهو یتوقّف علی صدق الاستطاعة المالیة المفروض عدمه فی المقام.

الثالث: أنّه إن کان مبناه فی تعارض العامین من وجه، الرجوع الی أدلّة الترجیح و التخییر کما هو المختار عندنا، فما معنی قوله: فیرجع الی عمومات وجوب الحجّ؟ لأنّه إن کان لأحدهما مرجّح فهو یقدّم و إلّا یحکم بالتخییر.

و إن کان مبناه التساقط، فما معنی قوله: و هی أقوی و أکثر؟ إذ لا دخل للأکثریة و الأقوائیة فی هذا المقام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۰۲

[...]

هذا کله اذا کان مدرک اعتبار الرجوع الی الکفایة فی الاستطاعة المالیة هو خبر أبی الربیع و أمّا إن کان مدرکه دلیل نفی العسر و الحرج بالتقریب المتقدم، فهو فی المقام و إن کان یقتضی اعتباره أیضاً إلّا أنّه إنّما یختص بما لو فرضنا أنّه لو حجّ وقع فی الحرج و مع ترک الحج یظفر بمال تجارة أو غیره، و إلّا فلو فرض أنّه لا یتفاوت عدم وجدانه للکفایة بعد الحج بین قبوله البذل و عدمه کما هو الغالب فلا مورد لتطبیقه.

فالمتحصّل: أنّه لا یشترط الرجوع الی الکفایة فی الاستطاعة البذلیة الموجبة لوجوب الحج إلّا فی فرض التفاوت بأن یکون علی فرض عدم الحج ظافراً بمال یکفیه و لا یظفر به علی تقدیر الحج و الظاهر أنّ إطلاق کلمات الأصحاب حیث أفتوا بعدم اعتباره فیها منزَّل علی الغالب، و اللّه العالم.

إذا وهبه ما یکفیه للحج

۶- لو وهبه ما یکفیه للحج فهل یجب علیه القبول أم لا؟ فیه صور:

الاولی: أن یهبه لأن یحجّ به.

الثانیة: أن یهبه و یخیّره بین أن یحجّ به أو یزور الحسین علیه السّلام مثلًا.

الثالثة: أن یهبه و یطلق. أی لم یقیّده بأن یحجّ به و لو بنحو التخییر.

أما الصورة الاولی، فعن ظاهر کلام جماعة من الأصحاب عدم وجوب القبول.

و فی الحدائق: بل الظاهر أنّه المشهور بین المتأخّرین.

و فی الحدائق و المستند و العروة، و عن مجمع البرهان و الذخیرة و المدارک و غیرها: وجوب القبول.

و قد استدلّ للأول المصنف فی التذکرة و الشهید الثانی- ره- فی المسالک،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۰۳

]...[

و تبعهما صاحب الجواهر و غیره؛ بأنّ قبول الهبة نوع من الاکتساب غیر الواجب للحجّ؛ لأنّ وجوبه مشروط بالاستطاعة فلا یجب تحصیل شرطه.

و فیه: أنّ المأخوذ فی دلیل الاستطاعة البذلیة هو عرض الحجّ، و هذا العنوان کما یصدق علی ما لو أباح الزاد و الراحلة کذلک یصدق علی ما لو وهبهما أو وهب ثمنهما، فإذاً تثبت الاستطاعة بمجرد الهبة فیصیر الحجّ واجباً من دون توقّف علی القبول، فیکون القبول من قبیل شرط الواجب لتوقّف امتثاله علیه فیکون واجباً.

و ان شئت قلت: إنّ تحقّق الملکیة و إن کان متوقفاً علی القبول إلّا أنّ إباحة التصرف لا تتوقّف علیه؛ فإنّه یجوز التصرّف و إن سکت قولًا و فعلًا، و الاستطاعة البذلیة لا تتوقّف علی الملکیة، بل علی إباحة التصرف، فإذا وجب الحجّ وجب القبول مقدّمةً للحج.

أضف الی ذلک أنّ دلیل الاستطاعة البذلیة یدلّ علی وجوب الحج بمجرد عرض الحجّ علی المبذول له کان العرض بعنوان الإباحة أو الهبة، فإذا وجب الحج، و إن لم یقبل وجب القبول مقدّمةً له، و به یخرج عن القواعد المقتضیة لعدم وجوب القبول.

و بعبارة اخری: أنّ الاستطاعة المالیة فسّرت بملک الزاد و الراحلة أو ثمنهما، و الاستطاعة البذلیة فسّرت بما یکون معنی لغویاً للاستطاعة و هو التمکّن من أنّ یحجّ، فمع الهبة یتمکّن من الحجّ فیجب القبول مقدّمةً له.

و بما ذکرناه ظهر ما فی التعلیل لعدم الوجوب بأنّ قبولها مشتمل علی المنّة.

و أما الصورة الثانیة، فالظاهر أنّ حکمها حکم الصورة الاولی، و ذلک لصدق عنوان العرض علی کلًّ من طرفی التخییر نظیر صدق الواجب علی کلًّ من عدلی التخییر، و علیه فلو بذل له المال و خیّره بین الحج و زیارة سید الشهداء علیه السّلام یصدق علی کلًّ منهما أنّه عرض علیه، و بذل مئونته، فمع صدق عنوان عرض الحجّ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۰۴

]...[

و بذل مئونته یجب الحج فیجب القبول؛ لما مرّ.

و أما الصورة الثالثة، ففی المستند: فقیل: إنّ المشهور عدم وجوب القبول. انتهی.

و فی الشرائع: لو وهبه مالًا لم یجب قبوله. انتهی و نحوه ما فی المنتهی.

و فی التذکرة: لو بذل له مال یتمکن به من الحجّ و یکفیه فی مئونته و مئونة عیاله لم یجب علیه القبول. انتهی، و نحوها کلمات غیرهم.

و الظاهر تمامیة ما أفادوه؛ فإنّ موضوع وجوب الحج البذلی عنوان عرض الحج، و من الواضح أنّ هذا العنوان لا یصدق فی هذه الصورة فلا یصیر الحجّ واجباً فلا یجب القبول، و لو قبل فإن صار به مستطیعاً بالاستطاعة المالیة وجب علیه الحجّ لذلک و إلّا فلا.

و بما ذکرناه یظهر ما فی المستند، حیث قال: فقیل: المشهور عدم وجوب القبول لکونه اکتساباً، و جوابه قد مرّ- و مراده ما ذکره من صدق الاستطاعة العرفیة فیجب الاکتساب المتوقّف علیه الحج- مع أنّه لا فرق فی ذلک بین الاطلاق و التقیید. انتهی؛ فإنّه فی صورة التقیید بنینا علی وجوب القبول من جهة صدق عنوان عرض الحج المأخوذ موضوعاً للحج البذلی، و هذا لا یصدق فی صورة الإطلاق فلا یجب الاکتساب، و هذا هو الفارق بین الصورتین.

کما أنه ظهر ما فی التذکرة، قال: لو وهب المال فإن قبل وجب الحج و إلّا فلا- انتهی؛ فإنّه إذا قبل إنّما یجب الحج إذا صدق

الاستطاعة المالیة بما لها من القیود حتی الرجوع الی الکفایة لا مطلقاً.

و بـذلک کلّه ظهر حکم ما لو وقف شـخص لمن یحـجّ، أو أوصـی أو نـذر کـذلک، فبذل المتولّی أو الوصـی أو الناذر له وجب علیه الحج؛ لإِطلاق النص، إذ لا فرق فی صدق عنوان العرض بین کون المال ملکاً للعارض أو تحت سلطنته.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۰۵

]...[

إذا أعطاه الخمس و شرط علیه الحج

۷- لو أعطاه ما یکفیه للحج خُمساً أو زکاةً و شـرط علیه أنّ یحـجّ به، فهل یجب علیه الحج أم لا؟ و تحقیق القول فی المقام یقتضـی التکلّم فی جهات:

الاولی: هل یجوز إعطاء الخمس أو الزکاة من غیر سهم سبیل اللّه للفقیر بمقدار الاستطاعة المالیة دفعة واحدة أم لا؟ و قد تقدم الکلام فی ذلک فی کتابی الزکاة و الخمس، و عرفت ما هو الحقّ عندنا، فراجع.

الثانیة: هل للمالک ولایة و سلطنة علی تعیین المصرف أم لا؟.

أقول: بعـد مـا لاـ کلام و لا إشـکال فی أنّ له الولایـة علی إعطائه بکلّ مسـتحق شاء، أنّه کما له أنّ یعطی المسـتحقّ من غیر أنّ یقیّـده بشـیء کـذلک له أنّ یعطیه مقیـداً بکونه یحجّ به، فهـذا القیـد لیس شـیئا زائداً علی أنّ تعیین المسـتحق بید المالک حتی یقال: إنّه ما الدلیل علی هذا، بل هو عبارة عن تقیید المدفوع إلیه و إعطاء المال إیّاه علی تقدیر دون آخر.

و دعوی: أنّ الشخص الخارجی لا یقبل الإِطلاق و التقیید فیها: أنّ الفعل الخارجی علی قسمین:

الأول: ما لا یعتبر فی تحقّقه القصد کالضرب.

الثانی: ما یعتبر فیه ذلک کالبیع.

و القسم الأـول لاـ یقبـل التقییـد و التعلیق، و الثـانی قابـل له، و المقام من قبیل الثانی؛ فإنّ الإِعطاء بعنوان الهبـة أو إباحـة التصـرف من الأفعال القصدیة.

و یمکن أنّ یقال: إنّ المعطی إذا دفع المال و شرط أنّ یحجّ به یکون المدفوع الیه مطلقاً، و هذا القید إنّما یکون من قبیل شرط العمل علیه.

و ما ذکره بعض الأعاظم من أنّ صحّة هذا الشرط موقوفة علی ثبوت ولایة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۰۶

]...[

المالک علی مثل ذلک، و دلیله غیر ظاهر، و عمومات صـحة الشروط لا تصلح لإِثبات السلطنة علیه عند الشک فیها. یدفعه: أنّ الشرط إنّمـا یکون فعلًا خارجیـاً مباحـاً، و لاـ یعتبر فی صـحة الشـرط سوی عـدم کونه حراماً، فالمتحصَّل أنّه یمکن تصویر هـذا التقییـد بأحد نحوین.

الجهـة الثالثة: إذا أعطاه المال بعنوان الخُمس أو الزکاة، فإن صار مسـتطیعاً بالاسـتطاعة المالیة فلا کلام فی وجوب الحجّ علیه بناءً علی جواز الإِعطـاء بقـدر الاسـتطاعة، و إن اعطاه لا بهـذا المقـدار فإن لم یقیّـد بأن یحـجّ به لا یجب علیه الحـجّ، و إن قیّـده بـذلک و کان بمقدار مئونة الحج البذلی فهل یجب علیه ذلک أم لا؟.

قد یقال- کما عن بعض الأعاظم- إنه لا یجب علیه ذلک، و لا ربط لهذه المسألة بمسألة البذل؛ لأنّه فی البذل إنّما یعطیه المال بعنوان السیر الی الحجّ بإباحة أو تملیک، و أما فیما نحن فیه فلیس ما یعطیه بهبة و لا إباحة لعدم کون المعطی مالکا له، بل إنما یعطی الفقیر حقه، لأنه شریک معه فیما تعلق به الخمس أو الزکاة.

و لکن یرد علیه: أنّ هذا الفرق لیس بفارق فیما هو المناط، فإنّ موضوع وجوب الحج لیس هو البذل، بل عرض الحجّ، و هذا العنوان کما یصدق فی البذل من ماله یصدق فی إعطاء الخُمس أو الزکاة ایضاً.

هذا علی تقدیر صحة التقیید بأن یحجّ به، و أمّا علی تقدیر عدم صحة ذلک، فقد یقال- کما عن بعض المعاصرین- بأنّه یمکن أن یدّعی الوجوب بلحاظ صدق العرض فتشمله نصوص البذل فیجب علیه الحج للاستطاعة البذلیة لا لصحة الشرط.

و لکن یدفعه: أنّ الموضوع هو عرض الحج ممّن له ذلک فلو فرض عدم صحة عرضه و کونه کالعدم من حیث الأثر لعدم ولایته علیه فلا یشمله النصوص، بل یکون حینئذٍ نظیر ما لو عرض الحجّ بإعطاء مال الغیر، فکما أنّ النصوص لا تشمله کذلک

[...]

فی المقام.

فالمتحصَّل: ان ما أفاده فی العروة من أنّه علی تقدیر صحة الشرط یجب علیه هو الصحیح، و قد عرفت صحّته.

هذا کلّه فی غیر سهم سبیل اللّه من الزکاة، و أمّا فیه فلا إشکال فی صحة الشرط و یکون المصرف هو الحجّ لا غیر، و یجب الحج البذلی بلا کلام.

إجزاء الحج البذلی عن حجة الإسلام

۸- المشهور بین الأصحاب علی ما فی الحدائق، و فی المستند حکایته عن المدارک و الذخیرة و المفاتیح و شرحه: أنّ الحج البذلی مُجزٍ عن حجة الإِسلام فلا تجب علیه إذا استطاع بعد ذلک، بل عن بعض أنّ علیه فتوی علمائنا الظاهر فی الإِجماع.

و عن الشیخ فی الاستبصار وجوب الإِعادة.

یشهد للأول: أنّ دلیل الحج البذلی یدلّ علی أنّه من مصادیق الحجّ الواجب بالآیة الشریفة، فإذا انضمّ الی ذلک ما دلّ من النصوص علی أنّه لا یجب الحجّ فی العمر إلّا مرة واحدة المتقدمة فی أول هذا الکتاب یستنتج إجزاء الحج البذلی عن حجة الإِسلام.

و استدلّ له أیضاً بصحیح معاویة بن عمار، قال: قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: رجل لم یکن له مال فحجّ به رجل من إخوانه أ یجزیه ذلک عن حجة الإِسلام أم هی ناقصة؟ قال علیه السّلام: بل هی حجة تامة «۱». و لکن لا بد و أن ینضم الیه ما دلّ علی أنّه لا یجب حجة الإِسلام فی العمر إلّا مرة واحدة.

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

[...]

و استدلّ للقول الآخر بموثّق الفضل بن عبد الملک عن أبی عبد الله علیه السّلام: قال: سألته عن رجل لم یکن له مال فحجّ به اناس من أصحابه أ قضی حجة الإِسلام؟ قال علیه السلام: نعم. قال: فإن أیسر بعد ذلک فعلیه أن یحجّ. قلت: هل یکون حجّته تلک تامة أو

ناقصة إذا لم يكن حجّ من ماله؟ قال عليه السّلام: نعم قضى عنه حجة الاسلام و تكون تامة و ليست بناقصة، و إن أيسر فليحجّ «۱».

و خبر أبى بصير عنه عليه السّلام: لو أنّ رجلًا معسراً أحجّه رجل كانت له حجّته، فإن أيسر بعد ذلك كان عليه أن يحج «۲».

و قد جمع الأصحاب بينهما و بين ما تقدّم تارة بحملهما على الاستحباب، و اخرى بالحمل على من حجّ عن غيره، و ثالثة بالحمل على الوجوب الكفائى.

و لكن الظاهر عدم تمامية شيء منها؛ فإنّهما متضمّنان لكون الحج البذلى مجزياً عن حجّة الإِسلام، و مع ذلك يجب الإعادة فلا يكونان معارضين لشيء سوى ما دلّ على عدم وجوب حجّة الإِسلام فى العمر إلّا مرة واحدة، و النسبة بينهما و بينه عموم مطلق، فالجمع بين الأدلّة يقتضى البناء على وجوب الإعادة، إلّا أنه من جهة إعراض الأصحاب عن الخبرين- حتى أنّ الشيخ نفسه رجع عمّا أفتى به فى الاستبصار فى سائر كتبه- لا يعتمد عليهما.

و احتمال أنّ الأصحاب لم يعرضوا عن الخبرين، بل لم يفتوا بظاهرهما جمعاً بينهما و بين غيرهما من الأدلّة كما عن بعض الأعاظم سوء ظن بهم؛ فإنّ ما ذكرناه من مقتضى الجمع أمر واضح لا يحتمل عدم تفطّن الأصحاب له، فالأظهر أنّه يجزى عن حجّة الإِسلام.

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۶.

(۲) الوسائل باب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۰۹

[...]

اذا رجع الباذل عن بذله

۹- الظاهر أنّه لا كلام بينهم فى جواز رجوع الباذل عن بذله قبل الدخول فى الإحرام، و فى جواز رجوعه عنه بعده وجهان، بل قولان.

و تنقيح القول بالبحث فى جهات.

الاولى: فى أنّه هل يجوز رجوع الباذل عن بذله أم لا؟.

الثانية: فى أنّه هل يكون المبذول له ضامناً للمال المبذول أم لا؟.

قمّى، سيد صادق حسينى روحانى، فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)؛ ج۹، ص: ۱۰۹

الثالثة: فى أنّه هل يجب عليه نفقة العود الى محلّه إذا رجع عن بذله، بل و نفقته الى تمام الحجّ و العود أم لا؟.

أمّا الجهة الاولى، فإن كان البذل بعنوان الهبة لا يجوز الرجوع إن كانت لذى رحم بعد الإِقباض، و لغيره بعد التصرّف، فإنّ الهبة تلزم بذلك.

و أمّا إن كان بعنوان الإِباحة، أو كان بعنوان الهبة لكن لم تلزم بالقبض أو التصرف، أمّا قبل الإحرام فالظاهر عدم الخلاف فى جواز الرجوع كما هو الشأن فى سائر موارد الاباحة و الهبة. و دعوى: أن بذل المال للحج من قبيل الشرط الابتدائى، و حيث ان مقتضى عموم ما دل على وجوب الوفاء بالشرط وجوب الوفاء بالشرط الابتدائى؛ لانه شرط حقيقة فلا يجوز الرجوع كما عن بعض أعاظم المعاصرين. فيها أوّلًا أنّ البذل بعنوان الإِباحة أو الهبة إنّما يكون إنشاءً لا وعداً و شرطاً.

و ثانياً: أنّ الشرط الابتدائى ليس شرطاً حقيقة فإنّه يعتبر فى صدقه كون الالتزام فى ضمن التزام.

و ان شئت قلت: إنّ الشرط هو الالتزام التابع كما يظهر لمن راجع موارد استعماله، و لذا قال فى محكى القاموس: الشرط: إلزام الشيء أو التزامه فى البيع و نحوه.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۱۰

[...]

و ثالثاً: أنّه لو سلّم صدق الشرط عليه لا خلاف فى عدم وجوب الوفاء به.

و أما بعد الإحرام فقد يقال بعدم جواز الرجوع، و استدلّ له بوجوه.

۱- ما تقدّم من صدق الشرط على البذل فيجب الوفاء به.

و جوابه ما تقدم.

۲- أنّ البذل للحج إذا بقى الى ما بعد الإحرام حيث إنّ الشروع فيه يستلزم الإتمام فيكون إذناً فى الإتمام؛ إذ الإذن فى الشيء إذن فى لوازمه.

و فيه: أنه ليس الكلام فى إذن المالك، بل إنّما هو فى رجوعه عن اذنه، و أنّه هل يؤثر أم لا؟ و أما إذن المالك فى التصرف فى ماله الى آخر أعمال الحج و العود الى وطنه إثباتاً فهو مسلّم لا كلام فيه، و غيره مربوط بما هو محلّ الكلام.

۳- أنّ وجوب الإتمام عليه موجب لحرمة رجوع الباذل عن بذله.

و فيه: أنّ المبذول له إن تمكّن من إتمام الحجّ بنفسه مع قطع النظر عن بذل الباذل وجب عليه ذلك، و إلّا فلا يجب عليه، و أمّا أخذه مئونة حجّة و نفقة عوده الى وطنه فهى مسألة اخرى سيأتى الكلام فيها.

و بذلك يظهر ما فى الوجه الرابع، و هو أنّ مقتضى حديث لا ضرر عدم جواز الرجوع، و لا يعارضه قاعدة لا ضرر الجارية فى حق الباذل؛ لأنّه مقدم عليه بالإذن.

۵- أنّ الأصحاب افتوا بعدم جواز الرجوع فى نظائر المقام، لاحظ جملة منها.

أحدها: أنّه إذا أذن المالك فى رهن ملكه ليس له الرجوع بعد الرهن.

ثانيها: أنّه لو أذن فى دفن ميت فى ملكه ليس له الرجوع بعد الدفن.

ثالثها: أنّه إذا أذن المولى فى حج العبد ليس له الرجوع عن إذنه لو دخل فى الإحرام.

رابعها: ما لو أذن لأحد أن يصلّى فى ملكه ليس له الرجوع عن إذنه بعد دخوله فى الصلاة.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۱۱

[...]

أقول: إنّ المقام ليس نظيراً لهذه الموارد، مضافاً الى عدم تمامية فى جميعها.

و ذلك؛ لأنّ عدم جواز رجوع المالك عن إذنه فى الرهن إنّما يكون من جهة أنّ الرهن بحدوثه يوجب ثبوت حقٍّ للمرتهن مانعٍ عن تأثير رجوع المالك، و لا يقاس بالمقام الذى يتوقّف بقاء جواز التصرف على بقاء الاذن، و يدور مداره حدوثاً و بقاءً.

و أما رجوع من أذن فى دفن ميت فى ملكه فإنما لا يجوز بعد الدفن من جهة استلزام جوازه هتك حرمة الميت الذى يهتم الشارع الأقدس بعدمه.

و أما عدم جواز رجوع المولى عن الإذن فى الحجّ بعد إحرام العبد فإنّما هو مبنى على عدم كون منفعة الحجّ من المنافع المملوكة.

و الوجه فيه حينئذٍ: ما ورد عنهم عليهم الإسلام: لإطاعة للمخلوق فى معصية الخالق. و بعين هذا الوجه يقال بعدم جواز رجوع الزوج

عن الإِذن للزوجة فی الحجّ بعد إحرامها، و عدم جواز رجوع الأب عن الإِذن للابن فی الحجّ بعد إحرامه، و عدم جواز رجوع المولی عن الإِذن للعبد فی الاعتکاف بعد دخول الیوم الثالث، و بدیهی عدم جریان هذا الوجه فی المقام.

و إمّا رجوع المالک عن الإِذن فی الصلاة فی ملکه بعد الدخول فیها فهو جائز کما أفتی به جمع؛ فإنّ الصلاة و إن حرم قطعها و وجب إتمامها إلّا أنّ رجوع المالک مع علم المصلّی یوجب ارتفاع قیدها و هو إباحة المکان، و المشروط ینتفی بانتفاء شرطه فتبطل الصلاة بنفسها، و معلوم أنّ حرمة القطع مختصة بالصلاة الصحیحة.

مع أنّه لو سلّم البناء علی عدم جواز الرجوع فلا یقاس المقام به؛ فإنّ إتمام الحجّ فی المقام لا ینافی حرمة التصرف فی المال المبذول؛ لإِمکان أن یحجّ بالاستقراض أو متسکّعاً أو بإجارة نفسه و ما شاکل، فوجوب إتمام الحجّ لا یوجب سلب قدرته عن ترک التصرف فی مال الغیر، و هذا بخلاف مسألة الصلاة؛ فإنّه إذا وجب إتمامها لا بدّ من التصرّف فی ملک الغیر، فتحصّل: أنّ الأظهر جواز الرجوع.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱۲

[...]

و أمّا الجهة الثانیة، فإن قلنا بجواز رجوع المالک عن إذنه فلا محالة یحرم التصرف فیه بعد الرجوع، و علیه فالضمان واضح.

و أمّا إن قلنا بعدم جواز رجوعه فإن استند الی ما یدلّ علی بقاء الإِذن و أنّه لا یؤثّر الرجوع فیه- کما هو مقتضی أکثر الوجوه المتقدمة- فالأظهر عدم الضمان، فإنّه مع بقاء الإِذن فی الإِتلاف بلا عوض لا معنی لضمانه.

و ان استند الی ما یدلّ علی عدم جوازه تکلیفاً، فإن قلنا بأن النهی فی المعاملات و ما شاکل یدلّ علی الفساد فکذلک، لأنّه یلزم منه عدم تأثیر الرجوع و بقاء الإذن.

و إن قلنا: إنّه لا یدلّ علی الفساد فیؤثّر الرجوع فیرتفع الإِذن فالتصرّف المتلف غیر مأذون فیه من ناحیة المالک فیکون ضامناً.

و وجوب إتمام الحجّ قد مر عدم توقّفه علی التصرف فی المال المبذول؛ لإِمکان أن یحجّ متسکّعاً و ما شاکل فلا یوجب عدم الضمان، و علی فرض توقّفه علیه أیضاً لا یوجب عدم الضمان؛ لانّ وجوب الإِتمام و التصرّف فی المال أعمّ من عدم احترام المال؛ لاحظ: البذل عند المخمصة فإنّه مضمون علی المتصرف فیه بالأکل.

و أما الجهة الثالثة، فإن قلنا بعدم جواز الرجوع و بقاء الإِذن فلا کلام، و إن قلنا بجوازه کما عرفت فهل له أن یأخذ مصارف حجّه و عوده الی وطنه من الباذل أم لا؟.

قد یقال بالأول، و استدلّ له بوجوه:

الأول: الإِجماع.

و قد مرّ مراراً أنّه لا یعتمد علیه مع وجود المدرک أو ما یحتمل مدرکیته.

الثانی: قاعدة لا ضرر؛ فإنّ عدم أخذه منه ضرر علیه، و لا یعارضه ضرر المالک لإِقدامه علیه.

و فیه: أنّ لا ضرر إنّما ینفی الحکم و لا یکون مثبتاً له فإثبات الضمان و جواز أخذ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱۳

[...]

المصارف من الباذل و اشتغال ذمته به لا یمکن.

الثالث: قاعدة الغرور المستفادة من النبوی المرسل المشهور: المغرور یرجع الی من غرّه، و النصوص الخاصة الواردة فی النکاح کخبر رفاعة- فی امرأة برصاء زوّجها ولیها؛ المتضمّن أنّ المهر علی الذی زوّجها و أنّما صار علیه المهر لأنه دلّسها «۱».

و خبر إسماعیل بن جابر فیمن زوّج غیر ابنة له مكان بنته؛ المتضمّن لقوله (ع): و علی الذی زوّجه قیمة ثمن الولد یعطیه موالی الولیدة كما غرّ الرجل و خدعه «۲». و نحوهما غیرهما؛ لأنّها و إن وردت فی النكاح إلّا أنّه من جهة ما فیها من عموم العلّة یتعدی عن النكاح الی غیره.

و فیه: أنّ الظاهر عدم صدق الغرور علی ذلک بعد فرض جواز الرجوع، نعم لو قال لا أرجع فیما بذلت. و اعتقد المبذول له أنّه لا یرجع فیه یصدق الغرور.

الرابع: أنّ من أسباب الضمان الأمر فلو أمر أحد غیره بعمل یكون ضامناً له، و فی المقام أمر الباذل المبذول له بالحجّ فیكون ضامناً لما یخسره المبذول له من نفقة العود الی محلّه.

و فیه: أنّ البذل و تجویز صرف المال فی الحجّ مع جواز الرجوع و عدم التزام الباذل بعدم الرجوع لا یكون من قبیل الأمر المعاملی الموجب للضمان.

البذل لواحد مردّد

۱۰- لا إشكال و لا خلاف فی أنّه إذا بذل المال لأن یحجّ أكثر من واحد، بل لجماعة كثیرة كما لو قال: بذلت الزاد و الراحلة لكلّ من فی البلد لأن یحجّ الجمیع. وجب

---

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب العیوب و التدلیس من كتاب النكاح حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۷ من أبواب العیوب و التدلیس من كتاب النكاح حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱۴

]...[

الحجّ علی الجمیع؛ لأنّه یصدق عرض الحج علی كلّ واحد و إن كان فی إنشاء البذل لهم أنشأ الجمیع بلفظ واحد و لم یخاطب شخصاً معیّناً، بل لو قال: بذلت الزاد و الراحلة لكلّ من یرید الحجّ صدق عنوان العرض علی كلّ واحد و یجب علیهم الحج.

و بما ذكرناه یظهر ما فی الجواهر، قال: بل إن لم ینعقد الإجماع علی وجوبه للمبذول لهم الحجّ علی جهة الإطلاق من دون خصوصیة كأن یقال: بذلت الزاد و الراحلة لكلّ من یرید الحجّ مثلًا أمكن القول بعدمه للأصل و غیره. انتهی؛ فإنّه مع صدق الموضوع و إطلاق الدلیل لأوجه للرجوع الی الأصل و غیره.

و لو بذل لأحد اثنین أو ثلاثة، فالظاهر الوجوب علیهم كفایةً، فلو ترک الجمیع استقرّ علیهم الحج فیجب علی الكلّ، و ذلک؛ لانّ من یبذل لأحد اثنین مثلًا لا یكون المبذول له أحدهما المعیّن، و إلّا لزم الترجیح بلا مرجّح، و لا المخیّر؛ لعدم كونه فرداً ثالثاً، و لا عنوان أحدهما؛ لأنّ ذلک المفهوم غیر قابل للبذل، فلا محالة یكون بذلًا لكلّ منهما مشروطاً بعدم سبق الآخر الی قبوله، و علیه فیجب علی كلّ منهما السبق إلیه؛ لصدق عرض الحجّ علی كلّ منهما، و إن تسابقا الی أخذ المال من الباذل و غلب أحدهما یجب علیه الحج و سقط عن الآخر؛ لفقد الشرط، و إذا تركا استقرّ الحجّ علی كلّ واحد منهما.

و نظیر ذلک: ما إذا وجد المتیمّمون ماءً لا یفی إلّا لوضوء واحد منهم، فإنّه یجب علی كلّ واحد منهم المبادرة الی أخذه و الوضوء به، فلو ترک الجمیع بطل تیمّمهم؛ لصدق وجدان الماء علی كلّ فرد، و لو تسابقوا و غلب واحد منهم بطل تیمّمه خاصة و بقی تیمّم غیره؛ لانكشاف عدم وجدانهم الماء.

و ما ذكره بعض أعاظم المعاصرین من أنّ الاستطاعة نوعان: ملكیة و بذلیة، و كلتاهما فی المقام غیر حاصلة؛ لانتفاء الملک، و لعدم

شمول نصوص البذل له. یدفعه: ما تقدم من شمولها لکلّ واحد منهم، فراجع ما ذکرناه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱۵

[...]

کما أنّ ما أفاده فی الجواهر بقوله: و بالجملة المدار فی المسألة أنّ وجوب الحجّ علی المبذول له لصدق الاستطاعة المتحقّق فی ذلک و أمثاله، أو أنّه لمکان الادلّة المخصوصة لعدم الاکتفاء بهذه الاستطاعة المشتملة علی المنّة التی سقط لها، و نحوها أکثر التکالیف، و لعلّ الأخیر لا یخلو من قوة. انتهی. یدفعه: أنّ المنّة الحاصلة فی الاستطاعة البذلیة لا تسقط التکلیف ما لم تبلغ الحرج، و إلّا لما شرع الحجّ البذلی، و عدم شمول العمومات لها لیس لأجل المنّة، بل لأجل اعتبار الملک فی صدق الاستطاعة للنصوص المفسّرة إیّاها.

و ممّا ذکرناه ظهر أنّه لا فرق بین کون الباذل واحداً أو متعدّداً؛ لِإطلاق دلیل العرض.

[مسألة ۲۱:] لو آجر نفسه للخدمة وجب علیه الحجّ

مسألة ۲۱: لو استأجره أحد أی طلب منه إجارة نفسه للخدمة أو التعلیم فیه أو نحوهما بما یصیر به مستطیعاً، فان قبل و تحقّق الِإجارة وجب علیه الحج، و یجزی عن حجّة الِإسلام.

و اورد علیه: بأنّ الوصول الی تلک الأماکن قد وجب بالِإجارة فلا یتداخل الواجبان، و ما الفرق بینه و بین ناذر الحجّ فی سنة معیّنة إذا استطاع فی تلک السنة لحجّة الِإسلام حیث حکموا بعدم تداخل الحجّتین.

و أجاب عنه صاحب الجواهر- ره- بقوله: و یدفع: بأنّ الحجّ الذی هو عبارة عن مجموع الأفعال المخصوصة لم یتعلّق به الِإجارة، و إنّما تتعلّق بالسفر خاصة و هو غیر داخل فی أفعال الحج. انتهی، و نحوه ما فی المستند و عن غیره.

و لکن سیأتی فی محلّه إنشاء اللّه تعالی أنّ السفر من المیقات الی الحرم من أفعال

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱۶

[...]

الحج، و أنّ ما ذکره صاحب الجواهر- ره- من النصوص و ادّعی دلالتها علی کون وجوب السفر حتی من المیقات غیریاً لا یتمّ، فانتظر.

فالحقّ أنّ یقال: إنه تارة یتعلق الِإجارة بالسفر نفسه، و اخری تتعلق باعمال أخر کالتعلیم و الخدمة، فإن تعلقت بغیره لا إشکال؛ إذ لا محذور فی کون السفر واجباً غیریاً بالِإجارة و واجباً نفسیاً بالاستطاعة فیتداخلان.

و أمّا إذا کان السفر بنفسه مستأجراً علیه، فحکمه حکم الطواف المستأجر علیه بأن استؤجر لحمل غیره فی الطواف، و الأقوال فیه أربعة:

أحدها: جواز الاحتساب عن نفسه. و یظهر ذلک من الشرائع.

ثانیها: ما عن المسالک من أنّه یحتسب لکلّ من الحامل و المحمول فی صورة کون الحامل متبرعاً، أو حاملًا بجعالة، أو کان مستأجراً للحمل فی طوافه لنفسه، أمّا لو استؤجر للحمل مطلقاً لم یحتسب للحامل.

ثالثها: ما عن جماعة منهم الاسکافی و هو: أنّه لا یجوز الاحتساب عن نفسه لو استؤجر للإطافة بغیره أو لحمله فی الطواف و لو کان الحمل فی طواف نفسه، و به یفترق عمّا فی المسالک.

رابعها: ما عن المختلف و هو: أنّه یجوز الاحتساب عن نفسه لو استؤجر للحمل فی الطواف، و لا یجوز ذلک لو استؤجر للطواف.

و الحقّ فی تلک المسألة هو الأول؛ إذ ما یستحقّ المستأجر إنّما هو الحمل فقط، فلا ینافی مع طواف نفسه.

و دعوی: أنّه إذا آجره علی الحمل فی الطواف تکون حرکته حول البیت مملوکة للمستأجر فکیف یسوغ له أن یحتسبها من طواف نفسه. فیها: أنّ المملوک هو حرکة المحمول لا الحامل و إن کانتا متلازمتین.

أضعف إلیه أنّ محذور التعبد بما وقع مورد الإجارة إنّما هو منافاة أخذ الاجرة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱۷

[...]

للعبادیة، و حیث إنّه قد أثبتنا فی محلّه، فی کتابنا: منهاج الفقاهة. فی الجلد الأول، عدم المنافاة بینهما، و أنّ ذلک جائز، کما أنّه أثبتنا عدم منافاة الوجوب للإجارة، فلا مانع من وقوع ما یؤتی به لاستحقاق الغیر بالإجارة علی وجه العبادة لنفسه.

و ما أفاده بعض المحقّقین من أنّ أکل المال بإزاء هذا الفرد الواجب أکل له بالباطل، یرد علیه: أنّ المدّعی لیس عدم استحقاق الاجرة، بل عدم وقوعه عبادة عن نفسه.

و علی ذلک فلو کان السفر بنفسه مستأجراً علیه لا مانع أیضاً من التقرب به فیجب الحج علیه و یجزی عن حجّة الإسلام.

نعم لو کان نائباً عن الغیر فی السفر کما فی النائب عن الغیر فی الحج لم یصح أن یحتسب به عن نفسه؛ إذ الفعل الواحد لا یعقل وقوعه عن شخصین و امتثالًا لأمرین متوجّهین الی النائب المقتضی کلّ منهما للإتیان بفرد غیر ما یقتضیه الآخر، فهو نظیر ما لو کان علیه قضاء صلاة ظهر و کان فی وقت ظهر الیوم، فکما أنّه لا یجوز أن یأتی بصلاة واحدة امتثالًا لأمرین: القضائی و الأدائی فکذلک فی المقام بلا تفاوت.

و أمّا مسألة النذر فسیأتی البحث فیها مفصّلًا إن شاء اللّه تعالی.

و ممّا ذکرناه ظهر أنّه کما لا مانع من وجوب الحج علی من آجر نفسه للخدمة أو التعلیم أو المشی نفسه کذلک لا مانع من إیجار من یکون مستطیعاً قبل الإجارة لذلک، و تصحّ الإجارة و لا تضرّ بحجّه.

نعم لو آجر نفسه لحج بلدی لا یجوز له أنّ یؤجر نفسه لنفس المشی؛ لأنّ عمله هذا مملوک للمستأجر الأول، فلا یجوز له أن یملکه لغیره، هذا کله فیما لو قبل الإجارة.

و هل یجب علیه إجابة المستأجر و قبول الإجارة أم لا؟ ففی المستند: المصرّح به فی کلام الأکثر: الثانی؛ لأنّه مقدمة الواجب المشروط، و تحصیلها غیر واجب، و الحقّ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱۸

[...]

الأول إذا کان ما استؤجر له ممّا لا یشق علیه و یتمشی منه. انتهی.

و استدلّ للأول فی المستند تارة بأنّ الاستطاعة عبارة عن القدرة علی المال الحاصلة فی المقام، و اخری بأن من یتمکّن من ما استؤجر له و لیس علیه مشقة و مهانة و ذلّة یکون ذلک منفعة بدنیة مملوکة له حاصلة له قابلًا لإیقاع الحجّ به فیکون مستطیعاً، کما لک منفعة ضیعة یفی بمئونة الحج، غایته أنّه یبادلها بالزاد و الراحلة.

أقول: یرد علی الوجه الأول: ما تقدّم من أنّ الاستطاعة المالیة عبارة عن ملک الزاد و الراحلة أو ثمنهما، و لیست عبارة عن القدرة و التمکن من المال.

و أما الوجه الثانی، فقد أفاد بعض أعاظم المعاصرین أنّه لو کان عمل الأجیر قبل الإتیان به مالًا لزم الحکم بوجوب الحج علی من

یکون قادراً علی عمل إن کان هناک مستأجر، و کان مال الإجارة بمقدار الاستطاعة، و یکون الإیجار حینئذٍ من المقدّمات الوجودیة للحج، و لیس ذلک تحصیلًا للاستطاعة. و هو- دام ظله- التزم فی آخر هذه المسألة بعدم کونه مالًا قبل الإجارة، و لذلک بنی علی عدم وجوب القبول.

و لکن الظاهر أنّه اشتبه الأمر فی المقام من ناحیة الخلط بین المالیة و الملکیة.

توضیح ذلک: أنّ لنا أمرین: أحدهما: المالیة، و الآخر: الملکیة.

أمّا المالیة، فهی تعتبر للشیء من جهة کونه ممّا یرغب إلیه و یمیل إلیه النوع لکونه ذا منفعة عائدة الی الإنسان، أو أنّ نظام الاجتماع یتوقّف علیه، کما فی مالیة النقود.

و أمّا الملکیة التی حقیقتها السلطنة و الإحاطة، فمراتبها أربع:

الاولی: الملکیة الحقیقیة و هی عبارة عن السلطنة التامة بنحو یکون زمام أمر المملوک بید المالک حدوثاً و بقاءً، و هی مخصوصة باللّه تعالی.

الثانیة: الملکیة الذاتیة، و هی الحاصلة بین الشخص و نفسه و عمله و ذمته، و المراد بالذاتی ما لا یتوقّف تحقّقه علی امر خارجی تکوینی أو اعتباری، و الشاهد علی ثبوت

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۱۹

[...]

ذلک: السیرة القطعیة العقلائیة بضمیمة إمضاء الشارع الأقدس إیاها.

الثالثة: الملکیة المقولیة و هی عبارة عن الهیئة الحاصلة من التعمّم و التقمّص و ما شاکل.

الرابعة: الملکیة الاعتباریة و هی التی یعتبرها العقلاء أو الشارع لشخص خاص من جهة المصلحة الداعیة الی ذلک.

ثمّ إنّ ما یکون مالًا تارة یعتبرونه ملکاً لشخص، و اخری لا یعتبر ذلک کما فی المباحات الأصلیة.

فعلی هذا لا ریب فی أنّ عمل الحرّ قبل وقوع المعاوضة علیه؛ و ان کان مملوکاً بالملکیة الذاتیة و لذلک یجوز إیقاع المعاوضة علیه؛ إلّا أنّه لیس مملوکاً بالملکیة الاعتباریة؛ لأنّ الملکیة لا بدّ و أن تکون عن سبب و هو مفقود، و لکنه مال، و لا فرق بینه و بین عمل العبد، و لابین قبل وقوع المعاوضة علیه و بین بعده.

و دعوی: أنه لو کان مالًا لکان حابسه ضامناً، مع أنّه لم یُفت أحد بالضمان إن لم یکن أجیراً. تندفع: بأنّ الضمان لا بدّ له من سبب و هو أمّا الإتلاف أو الید، أو الاستیفاء، و شیء منها لا یکون فی المقام.

أمّا الأول؛ فلأنّه لیس مال العامل و ملکه حتی یشمله من أتلف مال الغیر فهو له ضامن.

و أمّا الثانی؛ فلأنّ الحرّ لا یدخل تحت استیلاء غیره؛ فإنّ الاستیلاء الموضوع لقاعدة الید لیس عبارة عن الاستیلاء الخارجی.

و أمّا الثالث فواضح.

فإن قیل: إنّ المالیة صفة وجودیة و لا بدّ لها من محلّ، و العمل المعدوم لا یکون محلًا لها.

قلنا: إنّها من الامور الاعتباریة، و الامور الاعتباریة تقوم بمحلّ یکون

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲۰

و إمکان المسیر

موجوداً تقدیراً، و المقام کذلک؛ فإنّ عمل الحرّ یقدّر وجوده بتبع وجود العامل و قدرته علیه.

فالمتحصل ممّا ذکرناه أنّ عمل الحرّ مال و لیس بملک، و علی هـذا فحیث إنّ الاسـتطاعة المالیـة متوقّفـة علی الملک کما تقدّم فقبل قبول الإجارة لا تکون الاسـتطاعة متحققـة فالقبول من قبیل شـرط الوجوب لا الواجب، و معلوم أن تحصـیل الاسـتطاعة لا یکون واجباً کما هو الشأن فی جمیع شرائط الوجوب.

و بما ذکرناه ظهر موارد المناقشة ممّا فی المستند، و ما ذکره بعض الأعاظم.

الاستطاعة البدنیة

و الشرط السادس: إمکان المسیر

اشارة

بلا خلاف أجد فیه.

و فی المنتهی: قد اتّفق علماؤنا علی اشتراط ذلک. انتهی.

و قد فسّر ذلک فی التذکرة و المنتهی و الشرائع و غیرها بالصحة، و إمکان الرکوب، و تخلیة السرب، و اتّساع الزمان. فها هنا مسائل.

[المسألة] الاولی: [الاستطاعة البدنیة]

یعتبر فی وجوب الحج الصحة، و هی المعبّر عنها بالاستطاعة البدنیة، فلا یجب علی المریض و إن وجد الزاد و الراحلة بلا خلاف.

و فی المنتهی: ذهب الیه علماؤنا أجمع و لا نعلم فیه خلافاً من الجمهور. انتهی.

و فی المستند: فغیر الصحیح لا یجب علیه الحجّ بالإجماع. انتهی.

و یشـهد به- مضافاً إلی عدم صدق الاسـتطاعة، و إلی لزوم العسـر و الحرج- جملة من النصوص، کصحیح الخثعمی، قال: سأل حفص الکناسـی أبـا عبـد اللّه علیه السّـلام- و أنـا عنـده- عن قول اللّه عزّ و جـلّ: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا ما یعنی بذلک؟ قال علیه السّلام: من کان صحیحاً فی بدنه مخلّی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲۱

[...]

سربه له زاد و راحلة فهو ممّن یسـتطیع الحجّ. أو قال: ممّن کان له مال. فقال له حفص الکناسی: فإذا کان صحیحاً فی بدنه مخلّی سربه له زاد و راحلة فلم یحجّ فهو ممّن یستطیع الحج؟ قال علیه السّلام: نعم «۱».

و صـحیح هشام عنه علیه السّـلام فی قوله عزّ و جلّ وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ الی آخره، ما یعنی بذلک؟ قال علیه السّـلام: من کان صحیحاً فی بدنه مخلّی سربه له زاد و راحلة «۲». و نحوهما غیرهما من الأخبار الکثیرة.

و لا یعارضها خبر السکونی عن الإمام الصادق علیه السّلام، قال: سأله رجل من أهل القدر فقال: یا ابن رسول اللّه أخبرنی عن قول اللّه عزّ و جلّ: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا أ لیس قد جعل اللّه لهم الاستطاعة؟ فقال: ویحک إنّما یعنی بالاستطاعة الزاد و الراحلـة، لیس اسـتطاعة البدن «۳». فـإنّ الظـاهر أنّه دفع لمـا توهّمه السائل من کفایـة القـدرة البدنیـة، و یـدلّ علی أنّه یعتبر فی الاستطاعة الزاد و الراحلة ایضاً، و إن أبیت عن ظهوره فی ذلک فالجمع بینه و بین ما تقدّم یقتضی ذلک و إلّا فیطرح.

ثمّ إنّ المرض المانع عن وجوب الحجّ هو الذی یمنع عن الرکوب، أو یکون حرجیاً علیه، أو ضرریاً، أو یمنع عن الإتیان بالأفعال، و إلّا فمجرّد المرض لا یمنع الوجوب، و ذلـک- مضافاً الی أنه لا خلاف فیه و یشـهد به مناسـبة الحکم و الموضوع- یـدلّ علیه خبر ذریح

المحاربی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: من مات و لم یحجّ حجّة الإِسلام و لم یمنعه من ذلک حاجة تجحف به أو مرض لا یطیق فیه الحجّ أو سلطان یمنعه

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۷.

(۳) الوسائل باب ۸ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲۲

]...[

فلیمت یهودیاً أو نصرانیاً «۱». و نحوه غیره.

المسألة الثانیة: [إمکان الرکوب]

یعتبر فی وجوب الحجّ إمکان الرکوب، فلو کان صحیحاً و لکن لا یقدر علی الرکوب لکبر أو زیادة ضعف أو نحو ذلک لم یجب علیه الحجّ بلا خلاف أجده فیه، بل الظاهر أنّه إجماعی.

و یشهد به أدلّة نفی العسر و الحرج، و ما دلّ علی مانعیة المرض عن وجوب الحجّ بعد إلغاء الخصوصیة، و مفهوم خبر ذریح المتقدم و ما ماثله؛ فإنّ مفهومه: أنّ من منعه من الحجّ حاجة تجحف به أو مرض لا یطیق فیه الحج لا بأس بترکه و لا عقاب علیه.

[المسألة الثالثة] الاستطاعة السربیة

المسألة الثالثة: یشترط فی وجوب الحج الاستطاعة السربیة بلا خلاف.

و فی المنتهی: و علیه فتوی علماؤنا. انتهی.

و فی التذکرة: عند علماؤنا.

و فی المستند: و اشتراطها مجمع علیه محققاً و محکیاً، و الآیة تدلّ علیه، و کثیر من الأخبار المتقدمة ترشد الیه، نفی العسر و الحرج یؤکّده، و انتفاء الضرر و الضرار یبیّنه. انتهی، فأصل الحکم ممّا لا ریب فیه، و تنقیح القول بالبحث فی فروع:

۱- لو کان الطریق غیر مأمون بأن یخاف علی نفسه أو عرضه أو ماله، فهل یسقط وجوب الحج مطلقاً أو فی بعض الصور واقعاً أو ظاهراً.

أقول: إنّ الخوف علی النفس إن کان باحتمال التلف لا محالة یکون السفر محرّماً بالحرمة الواقعیة و إن کان فی الواقع لا تتلف لو سافر، فلا محالة یکون وجوب

---

(۱) الوسائل باب ۷ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲۳

]...[

الحج ساقطاً واقعاً.

و أمّا إن كـان لا بنحو يحرم ارتكابه كان هناك أصل عقلائى نافٍ لتخلية السرب أم لم يكن حيث إنّه يشك فى تخلية السرب فلا محالة يشك فى الاستطاعة و فى وجوب الحج، فمقتضى الأصل العقلائى- لو كان و إلّا فأصالة البراءة- عدم وجوب الحج، غاية الأمر يكون ذلك حكماً ظاهرياً لا ـ واقعياً، فلو انكشف الخلاف انكشف كونه مستطيعاً واقعاً، و أنّه كان الحجّ واجباً عليه فيجب عليه فى العام اللاحق و لو متسكّعاً.

اللّهم إلّا أن يقال: إنه إذا كان الحج فى العام اللاحق حرجياً يرتفع وجوبه بدليل نفى العسر و الحرج، و ليس من قبيل من وجب عليه الحج و تنجّز وجوبه و أخّره عمداً الذى دلّ الدليل على عدم كون العسر و الحرج مانعاً عن وجوبه، فتأمّله، فإنّ المسألة تحتاج الى تأمّل زائد.

أو يقال: إنّ الحجّ مع الخوف على العرض أو المال أو النفس حرجى فيرتفع وجوبه بدليل نفى العسر و الحرج.

٢- يكفى فى وجوب الحجّ سلامة بعض الطرق، فلو كان هناك طريقان تخلّى أحدهما دون الآخر وجب السلوك من الأول و إن كان بعيداً.

و هل يشترط فى الأبعد أن يعدّ عرفاً طريقاً من بلده الى مكّة، فلو خرج الطريق لانحرافه عن كونه سبيلًا اليه عرفاً كما لو منع المدنى من المسير من المدينة الى مكة إلّا أنّه يمكن المسير الى الشام و منه الى العراق و منه الى خراسان و منه الى الهند و منه الى البحر و منه الى مكة لا يجب عليه الحج، أم لا يشترط ذلك؟ وجهان، أقواهما: الأول؛ لعدم صدق تخلية السرب عرفاً أضف اليه دليل نفى العسر و الحرج.

٣- لو كان فى الطريق عدوّ لا يندفع إلّا بمال، فهل يسقط الحجّ عنه كما عن الشيخ و جماعة، أم لا يسقط كما عن المصنّف فى بعض كتبه، و المحقّق و المدارك و الذخيرة و جمع آخرين، أم يسقط مع الإِجحاف أو الضرر و لا يسقط بدونهما كما فى المنتهى، أم

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج‌٩، ص: ١٢٤

]...[

يسقط مع الإِجحاف و لا يسقط بدونه كما فى التذكرة، و عن الدروس؟ وجوه.

قد استدلّ للأول بكون إعطاء المال إيّاه إعانة على الظلم فلا يجوز، و بالقياس على من اخذ المال منه قهراً الذى لا كلام و لا خلاف فى سقوط الحج معه، و بانتفاء تخلية السرب، و بأنّه من تحصيل شرط الوجوب فلا يكون واجباً و لكن يرد على الأول: أنّ المحرّم عناوين أربعة: الإِعانة للظالم فى ظلمه بأن يعدّ من المنسوبين اليه بأن يقال: هذا كاتب الظالم مثلًا. و صيرورة الإِنسان من أعوانه، و تعظيم شوكته، و محبته، و إمّا غير تلكم فلا دليل على حرمته.

و إعطاء المال إيّاه لأداء الواجب و مصانعة الظالم لتحصيل الحقّ إنّما هو من باب تحمّل الظلم لا إعانة الظالم عرفاً، فتدبر.

و يرد على الثانى أوّلًا: بالفرق بين المسألتين؛ فإنّه إذا كان العدوّ فى الطريق يأخذ المال قهراً يصدق عدم تخلية السرب، و إمّا إذا كان لا يأخذ المال إلّا أنّه لا يندفع إلّا بالمال فالسرب مخلّى.

و ثانياً: أنّ الحكم فى المقيس عليه غير مسلّم، فعن كشف اللثام فى تلك المسألة: لا أعرف للسقوط وجهاً و إن خاف على كلّ ما يملكه إذا لم يشترط الرجوع الى الكفاية- الى أن قال- بل و على اشتراط الرجوع الى كفاية، و عدم الزيادة على ثمن المثل، و اجرة المثل أيضاً نقول: إذا تحقّقت الاستطاعة المالية و آمن فى المسير على النفس و العرض أمكن أن لا يسقط خوفه على جميع ما يملكه فضلًا عن بعضه؛ لدخوله بالاستطاعة فى العمومات، و خوف التلف غير التلف. انتهى.

و يرد على الثالث: ما عن غير واحد من منع اشتراط التخلية مطلقاً، بل المشترط تخليته بحيث يتمكّن من المسير بدون مشقة و شدة.

و بما ذكرناه يظهر ما فى الرابع.

قد استدلّ للثانی بحصول الاستطاعة و القدرة فیتناوله الآیة و الأخبار.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲۵

[...]

و یرد علیه أولًا إن تخلیة السرب المأخوذة فی النصوص قیداً للاستطاعة عبارة عن کونه بحیث یتمکن من المسیر منه بلا مشقة شدیدة أو ضرر یعتدّ به زائداً عمّا هو لازم قطع المسافة، و علیه فإذا کان إعطاء المال إجحافاً أو ضرراً لا یصدق تخلیة السرب فلا یجب الحج. أضف الی ذلک أنّه فی مورد لزوم المشقة الشدیدة و الضرر مقتضی أدلّة نفی العسر، و نفی الضرر سقوط وجوب الحج.

و ما أفاده بعض الأعاظم من أنّ أدلّة وجوب الحج مخصّصة لأدلّة نفی الضرر لاقتضائها وجوب صرف المال، نظیر أدلّة وجوب الإِنفاق علی الرحم فلا مجال لإِعمال أدلّة نفی الضرر معها. یرد علیه: أنّ تخصیص أدلّة نفی الضرر بدلیل الحج إنّما یکون فی خصوص المال المصروف فی سبیل الحج، و المقام لیس من هذا القبیل، بل هو شیء زائد.

فتحصّل: أنّ الأظهر هو السقوط مع الإِجحاف أو الضرر کما أفاده المصنف- ره-.

و لا فرق فی الضرر الموجب لعدم تخلیة السرب بین أن یؤخذ المال المتضرّر به قهراً أو نهباً أو صلحاً أو هدیةً بأن یتصالح العدو و یرتفع عن الطریق بسبب أخذ المال، أو سلطاناً او رئاسةً بأن یقهر أخذ مال لمن یحجّ أو یعبر عن تحت ولایته.

و لکن الظاهر خروج ما یأخذه الحکومة بعنوان ورقة العبور و ما شاکل؛ فإنّ ذلک یعدّ من المصارف العادیة للسفر.

۴- کما یشترط خلوّ السرب عن العدوّ یشترط خلّوه عن الموانع الاخر، فلو کان فی بعض المنازل أو فی مکة نفسها وباء أو شبه وباء المسمّی بالتور، و ما شاکل و خاف علی نفسه لا یجب.

۵- و لو تحمّل الضرر و حجّ فإن کان الضرر قبل الإِحرام من المیقات صحّ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲۶

[...]

حجّه و أجزأ عن حجّة الإِسلام، لحصول الاستطاعة بعد تحمّل الضرر، و إن کان تحمل الضرر بعده لم یجزئ عن حجّة الإِسلام، و قد تقدّم وجهه فی بعض المسائل المتقدمة.

[المسألة الرابعة] الاستطاعة الزمانیة

الرابعة: یشترط فی وجوب الحجّ الاستطاعة الزمانیة، فلو کان الوقت ضیقاً لا یمکنه الوصول الی الحج، أو أمکن و لکن بمشقّة شدیدة لم یجب، کما هو المشهور شهرة عظیمة، بل لا خلاف فیه.

و فی التذکرة و المستند، و عن کشف اللثام دعوی الإِجماع علیه.

و فی المستند: للإِجماع و فقد الاستطاعة و لزوم الحرج و العذر و کونه أمراً یعذره اللّه فیه کما صرّح به فی بعض الأخبار. انتهی، و لا بأس به.

لو اعتقد انه غیر مستطیع فبان الخلاف

المطلب الثالث: فی جملة من أحکام حجة الإِسلام غیر ما تقدم

اشارة

فی ضمن المطلب الثانی، و تفصیل القول فیها فی ضمن مسائل:

[المسألة] الاولی: [لو اعتقد انه غیر مستطیع فبان الخلاف]

إذا اعتقد أنّه غیر مستطیع لفقد قید من القیود، و كان مستطیعاً، فإن اعتقد كونه غیر بالغ مع تحقّق سائر الشرائط، فتارهٔ یأتی بالحج، و اخری یتركه، فإن أتی به بداعی الأمر الندبی، ففی العروهٔ: إن قصد الأمر المتعلّق به فعلًا و تخیّل أنّه الأمر الندبی أجزأ عن حجّهٔ الإسلام؛ لأنه حینئذٍ من باب الاشتباه فی التطبیق، و إن قصد الأمر الندبی علی وجه التقیید لم یجزئ عنها و إن كان حجّه صحیحاً.

و لكنّ الحقّ أنّه لو كان الحج الإسلامی غیر الحجّ الندبی و كانا صنفین نظیر

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲۷

[...]

صلاهٔ الظهر و العصر لا یجزی فی الصورتین، و إلّا فیجزی كذلك، و ذلك لأنّ المیزان فی صحهٔ العبادهٔ الإتیان بذات المأمور به بجمیع قیوده متقرباً الی اللّه تعالی، و لا یعتبر فیها شیء آخر، و لو نقصت عن ذلك لم تصح، و علیه فلو صلّی فی أول الوقت بتخیّل أنّه صلّی الظهر لم تصحّ علی القاعدهٔ و إن كان قصد الأمر بالعصر علی نحو الداعی؛ لأنّ حقیقهٔ صلاهٔ العصر تغایر حقیقهٔ صلاهٔ الظهر، كما یكشف عن ذلك اختلاف أحكامهما، فإذا لم یقصد حقیقهٔ إحداهما و قصد الاخری لا تقع عنها؛ لعدم تحقّقها.

فعلی هذا إن كان الحجّ الإسلامی مغایراً للحجّ الندبی، لو أتی بالحج الندبی فلم یقصد الحج الإسلامی و إن كان قاصداً لامتثال الأمر الفعلی و تخیّل أنّه الأمر الندبی، و إن لم یكن مغایراً معه صحّ و إن كان قصده الأمر الندبی علی وجه التقیید، و سیأتی الكلام فی المبنی.

و دعوی: أنّه إذا قیّد حجّه بالندبی و قصد الإتیان به كذلك فإذا لم یكن ندبیاً فحجّه هذا لا یكون مقصوداً. تندفع: بأنّه إذا لم یكن هذا العنوان دخیلًا فی المأمور به، بل كان من العناوین المنطبقهٔ علیه من جههٔ كون الآتی به غیر بالغ مثلًا، فمن قصد هذا العنوان و تعلّقت إرادته بإیجاده فقد انبعثت عنها إرادهٔ اخری الی مُعَنونه فذات الحج مقصود بتبع قصد الحج الندبی.

أضف الی ذلك أنّ هذا الوجه لا یختص بصورهٔ التقیید، بل یعمّ ما إذا كان ذلك علی نحو الداعی؛ إذ مع اعتقاد أنّ حجّه ندبی لا محالهٔ یقصد ذلك، فالحجّ الإسلامی غیر مقصود و إن كان لو اعتقد عدم كونه كذلك لقصد غیره.

و إن ترك الحج مع وجود شرائط الحج، فالظاهر استقرار وجوب الحج علیه و إن فقد بعد ذلك بعض الشرائط، كما إذا تلف ماله فإنّ البلوغ بحسب ما یستفاد من الأدلّهٔ شرط واقعی لوجوب الحج من دون دخل للعلم و الجهل فیه، فهو ممّن یجب علیه الحج و تركه، فیجب الإتیان به، و الظاهر أنّه لا خلاف فیه أیضاً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۲۸

[...]

قال صاحب الجواهر: لا خلاف و لا إشكال نصّاً و فتوی فی أنّه یستقر الحج فی الذمهٔ إذا استكملت الشرائط و أهمل حتی فات فیحج فی زمان حیاته و إن ذهبت الشرائط التی لا ینتفی معها اصل القدرهٔ، و یقضی عنه بعد وفاته. انتهی، و نحوه كلام غیره.

و إن اعتقد أنّه غير مستطيع من حيث المال، و كان فى الواقع مستطيعاً، فإن حجّ فالكلام فيه كما فى سابقه، و إن ترك الحج ثمّ تذكّر بعد أن تلف المال فالظاهر استقرار وجوب الحج عليه؛ لأنّ الجهل و الغفلة لا يمنعان عن الاستطاعة؛ لعدم دخل العلم فيها، فمقتضى إطلاق دليل وجوب الحجّ على من هو مستطيع واقعاً وجوبه عليه.

و عن المحقّق القمى- ره- الحكم بعدم الاستطاعة و عدم استقرار وجوب الحج عليه.

و الظاهر أنّه استند الى النصوص المتقدمة الدالّة على أنّ من ترك الحج و لم يكن له شغل يعذره اللّه تعالى فقد ترك فريضةً من فرائض الإِسلام. بدعوى: أنّها تدلّ على مانعية العذر- و منه الجهل بالموضوع- عن الاستطاعة و وجوب الحج.

و فيه: أنّ الظاهر منها إرادة العذر الواقعي و لا تشمل قصور المكلّف من جهة جهله و اشتباهه فتأمل؛ فإنّ مقتضى إطلاقه أنّ المانع عن الإِتيان بالحج إن كان عذراً يعذره اللّه تعالى، و من البديهى أنّ الجهل بالموضوع كذلك لا يستقر الحجّ عليه، فما أفاده المحقّق القمى- ره- متين.

و إن اعتقد المانع من العدوّ أو الضرر أو الحرج فإن حجّ و تبيّن عدمه فالكلام فيه ما تقدّم.

و إن ترك الحج فبان الخلاف فهل يستقر عليه الحجّ أم لا؟ وجهان.

اختار سيد العروة الثانى، و استدلّ له بأن المناط فى الضرر الخوف و هو حاصل.

و فيه: أنّ تخلية السرب التى اخذت شرطاً للاستطاعة، و كذلك الضرر المأخوذ

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۲۹

فلو حج الصبى لم يجزه

مانعاً إنّما هى بوجودها الواقعى شرط، و هذا بوجوده الواقعى مانع إلّا فى خصوص خوف تلف النفس، و عليه فحيث إنّ الشرط محقّق فى الفرض و المانع مفقود فالبناء على الأول متعيّن.

اللهم إلّا أن يقال: إنّ الحجّ مع اعتقاد وجود المانع من العدوّ و الضرر بنفسه حرج عظيم، فمقتضى أدلّة نفى الحرج رفع وجوبه. و قد تقدّم الكلام فى ذلك فى الفرع الأول من الفروع المتفرعة على اعتبار الاستطاعة السربية فراجع.

و إن اعتقد عدم الضرر أو عدم الحرج فحجّ فبان خلافه، فالظاهر كفايته لأنّ اعتبار عدم الضرر أو الحرج فى الاستطاعة إن كان بمثل صحيح الحلبى المتضمّن لمنافاة العذر للاستطاعة فهو مختص بمن ترك الحجّ، لا يشمل من حجّ.

و إن كان بالأدلّة العامة الدالّة على نفى الضرر و الحرج، فحيث إنّها واردة فى مقام الامتنان و لا امتنان فى رفع الوجوب فى الفرض فلا تدلّ على عدمه.

[المسألة الثانية:] حج الصبى لا يجزى عن حجّة الإِسلام

اشارة

المسألة الثانية: قد مرّ أنّه يشترط فى وجوب الحج البلوغ فلو حج الصبى لم يجزئه عن حجّة الإِسلام، بل تجب عليه بعد البلوغ و الاستطاعة بلا خلاف.

و فى الجواهر: إجماعاً بقسميه.

و فى التذكرة: دعوى إجماع علماء الإِسلام عليه.

و يشهد به خبر مسمع عن الإِمام الصادق عليه السّلام: لو أنّ غلاماً حجّ عشر حجج ثمّ احتلم كانت عليه فريضة الإِسلام «۱».

(١) الوسائل باب ١٣ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ٢.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ١٣٠

الا إذا أدرک احد الموقفین بالغا

و خبر إسحاق بن عمار عن أبی الحسن (ع) عن ابن عشر سنین یحجّ قال علیه السّلام: علیه حجّةُ الإِسلام إذا احتلم و کذا الجاریهٔ علیها الحجّ إذا طمثت «١». و مثله خبر شهاب «٢».

و أما خبر أبان عن الحکم قال: سمعت أبا عبد اللّه علیه السّلام یقول: الصبی إذا حجّ به فقد قضی حجّهٔ الإِسلام حتی یکبر «٣». فبقرینهٔ (حتی یکبر) یکون ظاهره إرادهٔ الحج المشروع فی حقّه أو ثواب حجّهٔ الإِسلام.

إنّما الکلام فیما أفاده المصنف- ره- وفاقاً للمشهور بقوله: إلّا إذا أدرک أحد الموقفین بل فی التذکرهٔ: إن بلغ الصبی أو اعتق العبد قبل الوقوف بالمشعر فوقف به أو بعرفهٔ بالغاً أو معتقاً و فعل باقی الأرکان أجزأ عن حجّهٔ الإِسلام، و کذا لو بلغ أو اعتق و هو واقف عند علماؤنا. أجمع. انتهی.

و عن الخلاف أیضاً دعوی الإِجماع علیه.

و فی المنتهی و الحدائق و الشرائع، و عن المعتبر و المدارک التردد فی الحکم.

و فی العروهٔ: فالقول بالإِجزاء مشکل و الأحوط الإِعادهٔ إن کان مستطیعاً بل لا یخلو عن قوهٔ. انتهی.

و فی المستند نسب المنع الی جمع من متأخّری المتأخّرین، و جعله الأظهر.

و قد استدلّ للإِجزاء بوجوه:

الأول: الإِجماع.

و قد مرّ مراراً أنّ الإِجماع الحجّهٔ هو التعبدی الکاشف عن رأی المعصوم علیه السّلام، و مع معلومیهٔ مدرک المُجمعین لا یعتمد علیه.

(١) الوسائل باب ١٢ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ١.

(٢) الوسائل باب ١٢ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ٢.

(٣) الوسائل باب ١٣ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ١.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ١٣١

[...]

الثانی: ما ذکره بعض الأعاظم من المعاصرین بقوله: إنّ عمومات التشریع الأوّلیهٔ تقتضی الصحهٔ و لیس ما یستوجب الخروج عنها إلّا ما تقدّم من النصوص الدالّهٔ علی اعتبار البلوغ فی مشروعیهٔ حجهٔ الإِسلام، لکنها مختصهٔ بصورهٔ ما إذا وقع تمام الحج قبل البلوغ، و لا تشمل صورهٔ ما إذا بلغ فی الأثناء، فتبقی الصورهٔ المذکورهٔ داخلهٔ فی الإِطلاق المقتضی للصحهٔ. انتهی.

و فیه أولًا أنّ حدیث رفع القلم- کما مرّ- یدلّ علی أنّ الصبی خارج عن تحت تلک الأدلّهٔ رأساً، و إنّما نقول باستحباب الحج له؛ للنصوص الخاصّهٔ.

و ثانیاً: أنّ مقتضی إطلاق دلیل القید أی النصوص الخاصهٔ الدالّهٔ علی اعتبار البلوغ تقیید تلک العمومات و اختصاصها بالبالغین.

و ثالثاً: ما تفطّن هو له، قال: نعم لازم ذلک المشروعیهٔ أیضاً لو بلغ بعد الوقوف، و لم یلتزم به أحد، و أجاب عنه بأنّ الإِجماع هو

الموجب للخروج عن مقتضی الأدلّة؛ فتدبّر.

الثالث: ما عن بعض المحقّقین و هو: أنّ الحجّ الذی امر به الصبی استحباباً هو الذی امر به البالغ وجوباً بلا تفاوت؛ لواجدیّة کلًّ منهما للملاک، غایة الأمر أنّ الاختلاف فی لون الأمر المتعلّق بهما، و علیه فمقتضی القاعدة هو الإِجزاء حتی فیما لو بلغ بعد العمل، نعم بمقتضی الأخبار لا بدّ من الالتزام بعدم الإِجزاء اذا بلغ بعد العمل.

و فیه: أنّ إحراز وحدة الملاک لا سبیل لنا الیه سیّما بعد ما ورد من عدم إجزاء حجّه لو بلغ بعد العمل.

و من المحتمل دخل البلوغ فی ملاک حجّة الإِسلام، و حج الصبی یکون فیه ملاک آخر أضعف من ذلک الملاک أو مغایراً معه.

الرابع: أنّ مقتضی الإطلاقات الأولیة الشاملة للصبی أیضاً: أنّ المطلوب من

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۳۲

]...[

الجمیع شیء واحد، و بمقتضی حدیث رفع القلم یرفع الإِلزام عن الصبی و یبقی اصل الطلب، و النصوص المتضمنة لاستحبابه علی الصبی لا تکون بصدد جعل حکم آخر، بل مبیّنة لما یستفاد من الأدلّة العامة، و علیه فالإِجزاء یکون علی القاعدة.

و فیه: أنّ حدیث رفع القلم إنّما یرفع الحکم لا خصوص الإِلزام الذی هو بحکم العقل، کما حقّق فی محلّه و أشرنا الیه فی هذا الشرح مراراً و بعد ارتفاع أصل الحکم و الطلب لا سبیل لهذه الدعوی.

الخامس: النصوص الدالّة علی إجزاء حجّ العبد عن حجّة الإِسلام إذا اعتق قبل المشعر، بدعوی: عدم خصوصیة للعبد فی ذلک، بل المناط الشروع حال عدم الوجوب لعدم الکمال ثمّ حصوله قبل المشعر، ففی صحیح شهاب عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی رجل أعتق عشیة عرفة عبداً له، قال علیه السلام: یجزی عن العبد حجّة الإِسلام. الحدیث «۱».

و صحیح معاویة بن عمار، قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: مملوک اعتق یوم عرفة. قال علیه السّلام: إذا أدرک أحد الموقفین فقد أدرک الحج «۲». و نحوهما غیرهما.

و فیه: أنّ استکشاف کون المناط ما ذکر بعد ما لا دلالة للنصوص، بل و لا إشعار فیها به لا بدّ و أن یکون من جهة القطع بالمناط، و حیث إنّه لقصورنا عن درک مناطات الأحکام لا یحصل لنا القطع بالمناط، فلا سبیل الی دعوی إلغاء خصوصیة العبد.

و فی العروة: مع أنّ لازمه الالتزام به فیمن حجّ متسکّعاً ثمّ حصل له الاستطاعة قبل المشعر و لا یقولون به. انتهی.

السادس: ما ورد من الأخبار من أنّ من لم یحرم من مکة أحرم من حیث أمکنه،

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۷ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۳۳

و کذا العبد.

کصحیح جمیل بن دراج عن سورة بن کلیب قال: قلت لأبی جعفر علیه السّلام: خرجت معنا امرأة من أهلنا فجهلت الإِحرام فلم تحرم حتی دخلنا مکة و نسینا أن نأمرها بذلک قال علیه السّلام: فمروها فلتحرم من مکانها من مکة أو من المسجد «۱». و نحوه غیره بتقریب: أنّه یستفاد منها أنّ الوقت صالح لإِنشاء الإِحرام فیلزم أن یکون صالحاً للانقلاب أو القلب بالأولی.

و فیه: أنّ ذلک قیاس مع الفارق کما اعترف به صاحب الجواهر- ره-.

السابع: الأخبار الدالّة علی أنّ من أدرک المشعر فقد أدرک الحج کخبر جمیل: من أدرک المشعر یوم النحر من قبل زوال الشمس فقد أدرک الحج «۲». و نحوه غیره، بتقریب: أنّ المستفاد منها عموم الحکم لکلّ من أدرکه من غیر فرق بین الإِدراک بالکمال و غیره، فإذا بلغ الصبی قبل المشعر فقد أدرک الحج بالغاً فحجّه حجّة الإِسلام.

و فیه: أولًا: أنّ موردها من لم یدرک غیر الوقوف بالمشعر، و لیس فیها لفظ عام یشمل کلّ من أدرک المشعر جامعاً للشرائط حتی یقال: إنّ خصوص المورد فیها لا یخصّص الوارد.

و ثانیاً: أنّها تدلّ علی أنّ من أدرک المشعر فقد أدرک الحج، و لا تدلّ علی أنّ ما أدرکه هل هو الحج الواجب أو المندوب، بل مقتضی إطلاقها أنّه إن کان واجباً فقد أدرک الواجب، و إن کان مستحباً فأدرک المستحب، و إذا بلغ الصبی قبل المشعر و لم یکن بالغاً من أول الأعمال، فبأی دلیل یثبت وجوب الحجّ علیه حتی یقال: إنّه أدرک حجّاً واجباً بإدراک المشعر، فالمتحصّل: أنّه لا دلیل علی الإِجزاء.

نعم ما أفاده و کذا العبد یتمّ لدلالة النصوص علیه.

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب المواقیت حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۲۳ من أبواب الوقوف بالمشعر حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۳۴

[...]

[فروع]

لا یعتبر تجدید النیة بعد البلوغ

و علی تقدیر القول بالإِجزاء فها هنا فروع لا بد من التعرض لها.

۱- هل یشترط فی الإِجزاء تجدید النیة للإِحرام بحجّة الإِسلام بعد البلوغ فهو من باب القلب، أولا، بل هو انقلاب شرعی، و علی الثانی هل یعتبر تجدید نیة الوجوب أم لا؟ وجوه و أقوال.

فعن الخلاف وجوب تجدید نیة الإِحرام.

و عن المعتبر و المنتهی و الروضة وجوب تجدید نیة الوجوب.

و عن الدروس وجوب تجدید النیة.

و فی الجواهر و العروة و غیرهما عدم لزوم تجدید شیء منهما.

و منشأ الاختلاف إنّما هو أمران:

أحدهما: أنّ حجّة الإِسلام هل هی مثل صلاة الظهر من العناوین القصدیة الدخیلة فی ماهیة المأمور به أم لا، و علی الثانی لا مورد للبحث فی لزوم تجدید نیة حجّ الإِسلام أو تجدید نیة الإِحرام کما لا یخفی.

و الحقّ هو الثانی کما یقتضیه الإِطلاق المقامی فی النصوص الواردة فی العبد المدرک للمشعر معتقاً فإنّها تدلّ علی الإِجزاء، و لو کان حجّة الإِسلام عنواناً قصدیاً کان اللازم هو التنبیه علی لزوم تجدید النیة، و یقتضیه أیضاً أصالة البراءة؛ لأنّه یشک فی لزوم قصدها و الأصل یقتضی العدم.

و استدلّ للأول بما فی تلک النصوص: إذا أدرک احد الموقفین فقد أدرک الحج. فإنّه إذا لم یکن حجّة الإِسلام غیر ما بیده من

الحجّ لما أختص الإِدراك بالموقف، بل كان الإِدراك للحجّ من الأول.

و فيه: أنّه يصحّح هذا التعبير صيرورته واجباً من ذلك الحين، فقوله: أدرك الحجّ

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۳۵

[...]

أى: أدرك الحج الواجب.

و هل يجب تجديد نيهٔ الوجوب أم لا؟ وجهان، الأظهر هو الثانى، لأنّ الوجوب و الاستحباب أمران انتزاعيان ينتزعان من الترخيص فى ترك المأمور به و عدمه، و إلّا فالطلب فيهما واحد لا اثنينية فيه فلا وجه لوجوب تجديد نيته.

الأمر الثانى: على القول بأنّ حجّهٔ الإِسلام من العناوين القصديهٔ هل الحج الذى تحقّق البلوغ فيه قبل أحد الوقوفين هو الحجّ الإِسلام من حين وقوعه، أو يكون حجّ الإِسلام من حين البلوغ، أو يكون غيره حتى بعد البلوغ لكنه يجزى عن حجّ الإِسلام، فهو مستحب يجزى عن الواجب، أو واجب يجزى عن واجب آخر.

فعلى الأول لا يجب تجديد نيهٔ حجّ الإِسلام و لا نيهٔ الإِحرام، غايهٔ الأمر على القول باعتبار قصد الوجوب يجدّد نيته؛ لأنّه حال وقوعه لم يكن واجباً و فى الأثناء صار واجباً.

و على الثانى لا بدّ و أنّ يجدّد نيهٔ الموضوع لتبدّله.

و على الثالث لا يجدّد نيهٔ الموضوع و لا نيهٔ الوجوب.

و على الرابع يجدّد نيهٔ الوجوب و حيث إنّ استفادهٔ الأجزاء كانت من استكشاف المناط و ما شاكل فلا سبيل الى إحراز أحد الوجوه، فيتعيّن الرجوع الى. الأصل و هو يقتضى عدم اعتبار تجديد النيهٔ مطلقاً.

اعتبار الاستطاعهٔ حين الكمال

۲- إذا بلغ الصبى أو اعتق العبد قبل الوقوف أو فى وقته و قلنا بالإِجزاء فهل يشترط كونه مستطيعاً من الميقات كما عن الدروس و الروضهٔ، أو يكفى استطاعته من حين الكمال كما عن كشف اللثام و فى المستند، أولا يشترط ذلك أصلًا كما عن المدارك، و فى

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۳۶

[...]

الجواهر و العروهٔ؛ بل نسب ذلك الى الأكثر؛ لعدم تعرّضهم اعتبار الاستطاعهٔ.

يشهد للأول: إطلاق ما دلّ على اعتبار الاستطاعهٔ فى وجوب الحج من الآيهٔ و الأخبار.

و دعوى: انصرافها عن المقام غير ظاهرهٔ، و على فرضه فهو بدوى يزول بعد التأمّل.

و استدلّ للثانى- بعد تسليم إطلاق الأدلهٔ- بأن الاستطاعهٔ إنّما تكون شرطاً حال الوجوب لا قبله؛ إذ لا دليل على اعتبارها قبله فى غير المقام فضلًا عن المقام.

و فيه: أنّ الدليل إنّما يدلّ على اعتبار الاستطاعهٔ من أول الأعمال الى آخرها فى الوجوب.

و بعبارهٔ اخرى: إنّ الدليل على اعتبارها فى المقام هو الدليل على اعتبارها فى غير المقام، و بديهى أنّه يدلّ على اعتبارها من أو الأعمال الى آخرها، و عدم اعتبارها قبل الوجوب فى غير المقام ليس لأجل اعتبارها من حين الوجوب، بل من جههٔ عدم سبق شىء من الأعمال على الوجوب،.

و استدلّ للثالث بإطلاق نصوص الباب حیث إنّها تـدلّ علی إجزاء حجّ من کمل قبل أحد الموقفین، من غیر تفصیل بین المستطیع و غیره، و حینئذٍ فإن قلنا بانصراف نصوص اعتبار الاستطاعة عن المقام فالحکم واضح، و إن قلنا بشمولها للمقام أیضاً یقع التعارض بینهما، و النسبة عموم من وجه، و الترجیح لما هنا من وجوه. کذا فی الجواهر.

و یرد علیه أمران:

الأول: أنّ إطلاق نصوص المقام مسوق لبیان أنّ الکمال و إن کان معتبراً من أول الأعمال إلّا أنّه یکتفی بالکمال الحاصل قبل الموقف أو فی وقته، و لیس فی مقام البیان من ناحیة سائر الشرائط؛ کی یقال: إنّ مقتضی إطلاقها عدم اعتبار سائر

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۳۷

]...[

الشرائط.

الثانی: أنّه لو سلّم دلالتها بالإطلاق علی عدم اعتبارها، دعوی: انصراف ما دلّ علی اعتبار الاستطاعة فی حجّة الإسلام عن المقام. قد عرفت ما فیها.

و أما علی فرض التعارض فعلی ما هو الحقّ من الرجوع الی المرجّحات فی تعارض العامین من وجه- کما یظهر من صاحب الجواهر و الفاضل النراقی أنّ مختارهما أیضا ذلک- فالترجیح مع نصوص الاستطاعة، للأشهریة، حتی أنّ عن بعض الأجلّة الإجماع علی اشتراط الاستطاعة و موافقة الکتاب، فتحصل أنّ الأظهر اعتبارها من حین الإحرام.

و لا یخفی أنّه لا سبیل الی توهم اعتبار الاستطاعة من البلد؛ لأنّ طی الطریق من البلد الی المیقات لیس مما یعتبر فی الحج، بل هو مقدّمة وجودیة له فیکفی تحقّقها من أول الإحرام، فما عن ظاهر الشهیدین- علی ما فی الحدائق- من اشتراط حصول الاستطاعة فی البلد ضعیف.

لا فرق بین حج التمتع و الحجین الآخرین

۳- هل الحکم مختص بحجّ الإفراد و القران، أو یجزی فی حجّ التمتّع أیضاً؟ وجهان.

فعن المسالک و کشف اللثام الأول.

و فی الجواهر و عن الخلاف و التذکرة و فی العروة الثانی، بل عن الدروس نسبته الی ظاهر الفتوی.

مقتضی إطلاق النص فی العبد هو الثانی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۳۸

]...[

و استدلّ للأول بأنّ العمرة فعل آخر مفصول منه وقعت بتمامها فی حال النقص کعمره أوقعها فی عام آخر فلا جهة للاکتفاء بها فیکون کمن عدل الی الإفراد اضطراراً، فاذا أتمّ المناسک أتی بعمرة مفردة فی عامه ذلک.

و فیه: أنّ إطلاق النص یدلّ علی الاجتزاء بما أتی به من العمرة بعد فرض أنّ الحجّ و العمرة عمل واحد، بل علی فرض التعدد أیضاً یمکن التمسّک بإطلاقه المقامی؛ فإنّه مع کونه فی مقام البیان لم یتعرّض لإعادة العمرة، و اللّه العالم.

[المسألة الثالثة:] استحباب الحج للصبی الممیز

اشارة

المسألـة الثالثـة: یسـتحب للصبی الممیّز أن یحجّ و إن لم یکن مجزئاً عن حجّة الإِسـلام بلا خلاف کما هو ظاهر التذکرة و المنتهی، و عن بعضهم دعوی الإِجماع علیه.

و استدلّ له بوجوه:

الأول: الإِجماع و قد مر مراراً ما فیه.

الثـانی: مـا فی المسـتند: و هو أنّ الأخبـار المتضـمّنة للترغیب فی الحجّ و أفعاله الدالّة علی اسـتحبابه عام للصبی أیضاً، و لا تخصّیـص بحـدیث رفع القلم عن الصبی، فإنّه مختص بالتکالیف الإِلزامیـة، لتعدیة الرفع بکلمة المجاوزة فإنّها تسـتدعی کون المرفوع ذا مشـقة و کلفة فلا یشمل الحدیث التکالیف الاستحبابیة، فما دل علی استحبابه باقٍ بحاله.

و أیّده بعضـهم بـأنّ ذلـک ممّـا ینـاسب مـادة الرفع؛ فـإنّ منـاسب مادّته رفع ما فی حمله کلفـة و مشـقة، و لیس ذلک إلّا فی الأحکام اللزومیة.

و یرد علی ما أفاده فی المسـتند: أنّ کلمـة عن التی تعـدّی بها الرفع لیست من قبیل کلمـة (علی) ظاهرة فی ذلک؛ فإنّها قد تسـتعمل و یراد بها البدل نحو قوله: و ما تجزی نفس عن نفس شیئاً و قد تستعمل و یراد بها معنی الباء نحو: وَ مٰا یَنْطِقُ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۳۹

]...[

عَنِ الْهَویٰ و قد یراد بها غیر ذلک، راجع موارد استعمالها.

و یرد علی التأیید: أنّه یصح إسناد الرفع الی کلّ ما یصح إسناد الوضع الیه؛ لأنّهما متقابلان، فلا وجه للاختصاص ببعض الأحکام.

الثـالث: أنّ مقتضـی الإِطلاقـات الدالّة علی ثبوت الأحکـام ثبوتها لغیر البالغ أیضاً، و حـدیث رفع القلم عن الصبی إنّما یـدلّ علی رفع المؤاخـذة خاصـة، فیبقی قلم جعـل الأحکام بحاله- أو أنّه إنّما یرفع الإِلزام فاصل الطلب بحاله، أو أنّه إنّما یرفع الحکم، و أمّا الملاک فهو یکون باقیاً.

و لکن یرد علی الأولین: أنّ الظاهر من الحدیث رفع قلم جعل الأحکام، و لا أقلّ من الإِطلاق.

و یرد علی الأخیر: أنّ أدلّة الأحکام لیست فی مقام بیان الملاک؛ کی یقال: إنّ مقتضی إطلاق المادة وجوده فی أفعال الصبی.

الرابع: الأخبار الخاصة، و هی طائفتان:

الاولی: ما دلّ علی ذلک بالمنطوق کصـحیح زرارة عن أحـدهما علیهما السّـلام: إذا حجّ الرجل بابنه و هو صـغیر فإنّه یأمره أن یلبّی و یفرض الحجّ، فإن لم یحسن أنّ یلبی لبّوا عنه. الحدیث «۱».

قوله: یفرض الحج. ای یوجبه علی نفسه بعقد الإِحرام و التلبیة أو الاشعار أو التقلید.

و خبر أبان عن الحکم عن الإِمام الصادق علیه السّـلام: الصبی إذا حـجّ به فقـد قضـی حجّة الإِسـلام حتی یکبر، و العبد إذا حجّ به فقد قضی حجة الإِسلام حتی یعتق «۲».

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب أقسام الحجّ حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۱۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۰

]...[

و تقریب الاستدلال بهما: أنّ قوله- فی الصحیح: فإنّه یأمره أنّ یلبّی. یختص بالصبی الممیز، کما أنّ قوله فیه: فان لم یحسن أن یلبّی لبّوا عنه ظاهر فی غیر الممیّز، و قوله فیه: إذا حجّ الرجل بابنه لا ینافی ذلک بقرینة ما فی الخبر، و العبد إذا حجّ به. فیستکشف من ذلک أنّ المراد به أعمّ من الأمر بمباشرته أو جعله مباشراً، کما أنّه مقتضی إطلاق الثانی لو لم یکن قوله فیه: و العبد إذا حجّ به: قرینة علی إرادة الأمر بالحجّ من (حجّ به) فیختص حینئذٍ بالممیّز.

الطائفة الثانیة: النصوص الدالّة علی أنّ الصبی لو حجّ لم یجز عن حجّة الإسلام. المتقدم بعضها؛ فإنّها من جهة عدم نفیه علیه السّلام حجّة، و إنّما نفی إجزائه عن حجّة الإسلام تدلّ بالالتزام علی أنّ حجّه مطلوب و مرغّب فیه.

و یؤید ذلک: ما استدلّ به بعضهم له، و هو أنّ بعض الأخبار یدلّ علی أنّ الصبی إذا بلغ اثنی عشر سنة کتب له الحسنات، و إذا بلغ الحلم کتب علیه السیئات. کخبر طلحة بن زید «۱»؛ فإن مقتضی إطلاقه أنّه یکتب له الحسنات مطلقاً فیدلّ علی استحباب حجّه و مطلوبیته عند الشارع؛ إذ الفعل غیر المطلوب لا یکون منشأ لکتابة الحسنات،

اعتبار إذن الولی فی حجّ الصبی

و هل یتوقّف حجّه المستحب علی إذن الولی، کما عن المعتبر و المنتهی و التذکرة و التحریر و الدروس و المسالک و المدارک و الجواهر و غیرها، بل الظاهر أنّه المشهور بین الأصحاب، بل ظاهر المنتهی و التذکرة نفی الخلاف فیه، أم لا کما ذهب الیه صاحبا

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۱

]...[

المستند و العروة و غیرهما؟ وجهان.

قد استدلّ للأول باستتباعه المال فی بعض الأحوال للکفارة و الهدی، و معلوم أنّ التصرفات المالیة للصبی تتوقّف علی إذن الولی.

و بأنّ الحجّ عبادة متلقّاة من الشرع مخالف للأصل فیجب الاقتصار علی القدر المتیقن و هو الصبی المأذون، فالشک إنّما هو فیمن توجّه الیه الخطاب لا فی دخل شیء فی المتعلّق؛ کی یقال: إنّ الأصل عدم اعتباره.

و یرد علی الأول: أنّ الحجّ لیس تصرّفاً مالیاً أوّلًا و بالذات، و استتباعه المال فی بعض الأحوال یمکن أن یقال فیه: إنّ حکم الصبی فیه حکم العاجز، فینتقل الی البدل لو أمکن و إلّا فیسقط.

و یرد علی الثانی: ما قیل من أنّ العمومات کافیة فی صحته و شرعیته مطلقاً.

و لکن الأظهر اعتباره من جهة أنّ ما دلّ علی مشروعیته و استحبابه لا إطلاق له؛ لأنّه عرفت أنّ المدرک له هو ما دلّ علی استحباب الحجّ له بالخصوص، و هو طائفتان:

الاولی: ما کان دالّا علیه بالمنطوق و هی عبارة عن صحیح زرارة و خبر أبان، و اختصاصهما بصورة إذن الولی ظاهر،

لاحظ قوله علیه السّلام فی الصحیح: إذا حجّ الرجل بابنه و هو صغیر فإنّه یأمره أن یلبّی؛ و قوله علیه السّلام فی خبر أبان: إذا حجّ به. فموردهما إذن الولی و أمره و لیس لهما إطلاق یشمل غیر المورد حتی یقال: إنّ المورد لا یخصّص، بل هما متضمّنان لبیان الحکم لذلک المورد، ففی غیر ذلک لا دلیل علی المشروعیة، و الأصل عدمها.

الثانیة: ما دلّ علیه بالالتزام، و حیث إنّها فی مقام بیان حکم آخر و هو الإِجزاء عن حجّة الإِسلام و عدمه فلا إطلاق لها من هذه الجهة؛ کی یتمسّک به، فإذاً لا دلیل علی استحبابه له فی غیر مورد إذن الولی و أمره، و الأصل یقتضی عدمه، کما افید فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۲

و یصح الاحرام بالصبی غیر الممیز

الاستدلال، فتحصّل أنّ الأظهر اعتبار إذنه.

[المسألة الرابعة:] یستحب للولی ان یحرم بالصبی غیر الممیز

اشارة

المسألة الرابعة: و المشهور بین الأصحاب: أنّه یصح الاحرام بالصبی غیر الممیز.

و فی الجواهر: بلا خلاف أجده فی أصل مشروعیة ذلک للولی، بل یمکن تحصیل الإِجماع علیه. انتهی.

و یشهد به: جملة من النصوص کصحیح معاویة بن عمار عن الإِمام الصادق علیه السّلام: انظروا من کان معکم من الصبیان فقدّموه الی الجحفة أو الی بطن مرّ و یصنع بهم ما یصنع بالمحرم و یطاف بهم و یرمی عنهم، و من لم یجد الهدی منهم فلیصم عنه ولیه «۱».

و صحیح عبد الرحمن بن الحجاج عنه علیه السّلام فی حدیث، قال: قلت له: إنّ معنا صبیاً مولوداً فکیف نصنع به؟ فقال علیه السّلام: مُر امّه تلقی حمیدة فتسألها کیف تصنع بصبیانها فأتاها فسألتها کیف تصنع، فقالت: اذا کان یوم الترویة فأحرموا عنه و جرّدوه و غسلوه کما یجرّد المحرم، وقفوا به المواقف، فإذا کان یوم النحر فارموا عنه و احلقوا رأسه ثمّ تزوروا به البیت، و مری الجاریة أن تطوف به البیت و بین الصفا و المروة «۲».

و صحیح زرارة، و خبر أبان المتقدّمین فی المسألة السابقة، و نحوها غیرها.

---

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب أقسام الحجّ حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱۷ من أبواب أقسام الحجّ حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۳

]...[

و مقتضی إطلاق هذه النصوص شمول الحکم للصبی المولود من یومه.

و لکن فی خبر محمد بن الفضیل قال: سألت أبا جعفر الثانی علیه السّلام عن الصبی متی یحرم به؟ قال علیه السّلام: إذا أثغر «۱».

و فی مجمع البحرین عن القاموس أثغر الغلام: ألقی ثغره. یعنی ثنایاه. و علی هذا یحمل قوله علیه السّلام: یحرم بالصبی إذا أثغر. انتهی.

و حیث إنّه فی مقام التحدید فلا محالة یکون له المفهوم، و مفهومه عدم ثبوت المشروعیة قبل ذلک، و معلوم أنّ إلقاء الثغر إنّما یکون بعد خمس سنوات أو ست، و هو و إن کان أخصّ من جملة من النصوص إلّا أنّه یعارضه صحیح الحجّاج المتقدّم؛ فإنّه ورد فی الصبی المولود، و هو من ولد قریباً، و لا یصدق ذلک علی من یکون سنّه خمساً أو ستاً فیتعارضان، و الترجیح مع الصحیح، فالأظهر استحباب إحجاج الصبی مطلقاً.

استحباب الاحرام بالصبیة و المجنون

بقی فی المقام فروع:

۱- الحق الصبیة بالصبی، و اختاره صاحب العروة.

و فی المستند الاستشکال فی الإلحاق.

و استدلّ للأول بوجوه:

الأول: قاعدة الاشتراک المستفادة من التفحص فی الأحکام الشرعیة المتعلّقة بهما حیث یکونان متوافقین غالباً و التی علیها بناء الأصحاب فی سائر الأحکام.

و فیه: أنّ المتیقّن منها الأحکام المتوجّهة الی الذکور، و أمّا الأحکام المتوجهة

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب أقسام الحجّ حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۴

[...]

الی الأولیاء علیهم فهی غیر ثابتة.

الثانی: موثّقا إسحاق و شهاب المتقدّمان، عن ابن عشر سنین یحجّ، قال علیه السّلام: علیه حجّة الإسلام اذا احتلم، و کذلک الجاریة علیها الحجّ إذا طمثت.

و فیه: أنّ التشبیه إنّما هو فی وجوب الحج بعد البلوغ، لا فی الحج الواقع قبله حتی یتمسّک فیه بالتقریر؛ فإنّ التشبیه فی کلام الإمام بعد جوابه عن وجوب الحجّ علی الصبی بعد البلوغ لا فی کلام السائل، و الحج قبل البلوغ فی کلام السائل دون الإمام علیه السّلام.

الثالث: موثّق یعقوب، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: إنّ معی صبیة صغاراً و أنا أخاف علیهم البرد فمن أین یحرمون؟ قال علیه السّلام: ائت بهم العرج فلیحرموا منها «۱». بتقریب: أنّ الصبیة جمع للذکر و الانثی فإطلاق السؤال و الجواب یقتضی ثبوت الحکم للصبیة.

و أورد علیه فی المستند بأن الثابت منه هو حجّ الصبیة لا الحج بها.

و فیه: أنّ قوله: ائت بهم. لو لم یکن ظاهراً فی الحج بهم و کونهم تحت تصرفه لا أقلّ من الإطلاق.

و أورد علیه بعض الأعاظم بأنّ کلمة یحرمون لو کانت مجهولة صح الاستدلال به و إلّا فلیس مربوطاً بما نحن فیه.

و فیه: أنّ الظاهر کونها مجهولة، فإن الصبیة جمع الصبی، و فی القاموس: أنّه من لم یفطم. و یؤکّده التقیید فی السؤال بکونهم صغاراً.

و لکن یرد علی الاستدلال: أنّ الصبیة جمع الصبی کما عن الصحاح، و جمع الصبیة الصبایا کما فی مجمع البحرین، و یؤیّده إرجاع الضمیر المذکر إلیهم، فتأمّل.

(۱) الوسائل باب ۱۷ من أبواب أقسام الحجّ حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۵

و بالمجنون و من العبد باذن المولی

الرابع: مرسل دعائم الاسلام عن على علیه السّلام: أنّه قال فی الصبی الذی یحجّ به و لم یبلغ قال علیه السّلام: لا یجزی ذلک عن حجّة الإِسلام و علیه الحج إذا بلغ، و کذا المرأة إذا حج بها و هی طفلة «۱».

و فیه: أنّه لإِرساله و عدم ثبوت وثاقة نعمان بن محمد بن منصور صاحبه لا یعتمد علیه، فإذاً لا دلیل علی إلحاقها به.

و قد طفحت کلمات الأصحاب بصحة الإِحرام بالمجنون کغیر البالغ، ففی المنتهی: حکم المجنون حکم الصبی غیر الممیّز؛ إذ لا یکون أخفض حالًا منه فیحرم عنه. انتهی.

و أورد علیه فی الحدائق بأنّه لا یخرج عن القیاس، مع أنّه قیاس مع الفارق.

و فی المستند: لمّا کان المقام مقام المسامحة یکفی فی حکمه فتوی کثیر من الأصحاب. انتهی.

و فیه: أنّ ثبوت الاستحباب بأخبار من بلغ لا یکفی فیه فتوی الأصحاب، بل لا بدّ فیه من ورود خبر به مفقود فی المقام.

و لکن لمّا کان الأصحاب أفتوا بذلک، بل ظاهر الجواهر نفی الخلاف فیه، و هم أعرف بالأدلّة الشرعیة، و أنّ القیاس ممنوع فی الشرع، فلا محالة یستکشف عثورهم علی نص لم یصل الینا، فتأمّل.

و فی المتن و من العبد باذن المولی أی یصح حجّه، و لا خلاف فیه نصاً و فتوی، و لکن قد مرّ أنّ بناءنا علی عدم التعرض لأحکام العبید و الإِماء.

---

(۱) المستدرک باب ۱۱ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۶

]...[

کیفیة الحجّ بالصبی

۲- فی کیفیة الحج به، و المراد بالإِحرام به جعله محرماً بفعله لا أنّه ینوب عنه فی الإِحرام.

و فی الجواهر استناده الی الأصحاب: و هو کذلک، و لذا صرح غیر واحد بأنّه لا فرق بین کون الولی محلًا أو مُحرماً و أکثر النصوص تدلّ علیه.

لاحظ: قوله علیه السّلام فی صحیح معاویة المتقدم: و یصنع بهم ما یصنع بالمحرم. و قوله فی خبر ابن الفضیل: متی یحرم به. و قوله علیه السّلام فی خبر أیوب: کان أبی یجرّدهم من فخ.

و أمّا ما فی صحیح ابن الحجاج: فأحرموا عنه فجرّدوه. فالمراد به ما فی غیره بقرینة قوله: فجرّدوه. فیلبسه ثوبی الإِحرام و ینوی الولی الإِحرام بالطفل فیقول: اللّهم إنّی أحرمت هذا الصبی الی آخر النیة؛ لاستحباب التلفّظ بالنیة، و یلقّنه التلبیة إن أحسن أن یلبّی و إلّا فیلبی عنه؛ لصحیح زرارة: و یجنّبه عن کلّ ما یجب علی المحرم الاجتناب عنه. و یأمره بکلّ فعل من أفعال الحج یتمکّن منه، و ینوب عنه فی کلّ ما لا یتمکن.

و أما الطهارة، ففی التذکرة، و عن الدروس و کشف اللثام: أنّه لا بدّ و أن یکون الولی متطهّراً.

و استدلّ له بأنّ الطواف بمعونة الولی صح و الطواف لا یصحّ إلّا بطهارة.

و فیه: أنّه طواف الصبی، و لذا فی الخبر: ثمّ مروا الخادم أن یطوف به بالبیت. و الدلیل دلّ علی لزوم الطهارة فیمن یکون الطواف طوافه.

و الحقّ أنّ الوضوء کغیره من الافعال إن أمکن إیقاعه فی الطفل- کما هو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۷

[...]

الغـالب- یتعین فیه ذلک و إلّا یجتزأ بفعل الولی عنه و إن لم یمکن إیقاعه فی الطفل ینوب عنه الولی، و مع ذلک فما فی الجواهر من أنّ الأحوط طهارتهما معاً حسن و إن کان یقوی فی النظر الاکتفاء بطهارة الصبی إلّا إذا لم یتمکّن.

المراد من الولی

۳- المشهور بین الأصحاب: أنّ المراد بالولی هو الولی الشرعی، و هو من له الولایة فی المال کالأب و الجدّ، بل بلا خلاف بینهم فیه، فالکلام فی موردین:

الأول: هل جواز الإِحرام بالصبی مختص بالولی الشرعی کما هو المشهور، أم یجوز لکلّ من یتولّی أمر الصبی و یتکفّله و إن لم یکن ولیاً شرعیاً، کما نفی عنه البُعد فی العروة، و اختاره فی المستند لو لا الإِجماع علی خلافه.

الثانی: فی المراد بالولی الشرعی و أنّه هل یختص بالأب و الجدّ، أم یعمّ الحاکم الشرعی و الوصی.

أما المقام الأول، فقد استدلّ لعدم الاختصاص بالولی الشرعی و شمول الحکم للولی العرفی أی کلّ من یتکفّل الصبی: بقوله علیه السّلام فی صحیح معاویة: انظروا من کان معکم من الصبیان فقدّموه الی الجحفة أو إلی بطن مر. الحدیث، فإنّه یشمل غیر الولی الشرعی، کما أنّه لا اختصاص فی الأمر بقوله-: قدّموا فجرّدوه و لبّوا عنه. و غیر ذلک.

أقول: قد مرّ منّا مراراً أنّ التمسّک بالإِطلاق فرع کون الدلیل فی مقام البیان من الجهة التی ارید التمسک به فیها، و فی المقام الدلیل وارد فی مقام بیان محلّ الإِحرام و کیفیته فلا یصح التمسّک به من ناحیة کون المحجّ شخصاً معیّناً أو أنّه لا اختصاص به.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۸

[...]

و بالجملة، النصوص الدالّة علی مشروعیته بین ما یکون فی مقام بیان أحکام اخر، و بین ما یختص بمورد تصدّی الولی کصحیح زرارة: إذا حجّ الرجل بابنه. بل و صحیح ابن الحجاج: إنّ معنا صبیاً مولوداً و علیه فلا دلیل علی مشروعیته فی غیر مورد تصدّی الولی، و الأصل یقتضی عدمها.

و أما المورد الثانی، فملخّص القول فیه: أنّه بعد ما لا کلام بینهم فی ثبوت الولایة للأب و الجدّ، وقع الکلام فی ثبوتها للحاکم الشرعی و الوصی.

أمّا الحاکم فالأظهر عدم ثبوت ولایة الإِحجاج له؛ لما سیأتی فی مبحث الولایة من کتاب التجارة فی الجزء الثالث عشر من هذا الشرح من اختصاص ولایة الحاکم بما یکون من قبیل الامور الحسبیة أو من مناصب القضاة، و عدم کون الإِحجاج من أحد هذین القسمین واضح.

و أما الوصی فإن عیّن الموصی ذلک، و إلّا فحیث إنّه لیس له ولایة إلّا علی حفظ نفس الصبی و ماله فلیس له الإِحجاج به، و تمام الکلام فی ذلک فی کتاب الوصیة.

و عن جماعة من الأصحاب- کالمصنّف فی المنتهی، و المحقّق فی محکی المعتبر، و الشهید و صاحب الجواهر و غیرهم، بل عن المدارک نسبته الی الأکثر- ثبوت ولایة الإِحرام للُامّ أیضاً.

و ظاهر الشرائع و القواعد و السرائر و غیرها عدم ثبوتها لها.

و استدلّ للأول بمصحّح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: سمعته یقول: مرّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم برویثة و هو حاج فقامت الیه امرأة و معها صبی لها فقالت: یا رسول اللّه أ یحجّ عن مثل هذا؟ قال: نعم و لک أجره «۱»

---

(۱) الوسائل باب ۲۰ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۴۹

[...]

بتقریب: أنّ ثبوت الأجر لُامّه التی تحجّه فرع ثبوت مشروعیة الإِحجاج لها.

و فیه أوّلًا: أنّه یحتمل عدم ارتباطه بالإِحجاج لها، و لعلّه من قبیل ما دلّ علی أنّ الولد کل ما أتی به من الأعمال الشرعیة یکتب لأبویه الثواب و الأجر.

و ثانیاً: أنّه لو سلّم وروده فی الإِحجاج لها لکن لا إطلاق له من جهة أنّ الإِحجاج حسن حتی مع عدم إذن ولیّه الشرعی؛ لأنّه فی مقام بیان نفی قصور الصبی لا نفیه من الجهة الاخری، و علیه فمقتضی الأصل عدم ثبوت مشروعیة الإِحجاج للُام أیضاً إلّا إذا أذن لها الولی الشرعی.

مصارف الحجّ علی الولی

۴- أنّ للحج مصارفاً کالنفقة الزائدة علی نفقة الحضر و الهدی و الکفارة، فهل هی علی الولی أم من مال الصبی؟ و تفصیل القول بالبحث فی موارد.

الأول: فی النفقة، ففی الجواهر: أنّ نفقته الزائدة مثل آلة السفر و اجرة مرکبه و ما شاکل تلزم الولی فی ماله دون الطفل بلا خلاف أجده فیه.

و استدل له فیها بأنّه هو السبب، و النفع عائد الیه؛ ضرورة عدم الثواب لغیر الممیّز بذلک و عدم الانتفاع به فی حال الکبر. و بأنه أولی من فداء الصید الذی نصّ علیه فی خبر زرارة.

و أورد علی الأول: بأنه قد یشکل اقتضاء مثل هذه السببیة للضمان.

أقول: کیف یشکل ذلک بعد کون الولی هو المتصدی للإتلاف و الصرف و النفع عائد الیه، فلا ینبغی التوقّف فی سببته له، بل الظاهر أنّها علیه حتی مع عود الثواب الی الصبی؛ فإن تصرفات الولی فی مال الطفل إنّما یکون جوازها و عدم الضمان بسببها فیما إذا کان هناک مصلحة دنیویة للصبی متفرعة علیها، و لا أقل من عدم المفسدة،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵۰

[...]

و من المعلوم أنّه لا مصلحة دنیویة فی صرف ماله فی سبیل الحج، بل فیه المفسدة؛ فإنّه یتلف ماله من دون أن یعود الیه شیء، و إذن الشارع فی الإِحجاج به أعم من الإِذن فی صرف ماله.

نعم إذا کان حفظه موقوفاً علی السفر به، أو السفر یکون مصلحةً له یجوز أخذها من مال الصبی؛ لما دلّ علی جواز تصرف الولی فی مال الطفل لو کان التصرّف ممّا فیه مصلحة الصبی.

و فی الجواهر: و لعلّ إطلاق الأصحاب منزَّل علی غیر ذلک.

هـذا فی الاحجـاج بالصبی غیر الممیّز، و أمّا الممیّز الـذی یحـجّ بنفسه فلا شـیء علی الولی، بل نفقته السـفریة أیضاً من ماله، و یشـهد لجواز ذلک: ما دلّ علی استحباب أن یحجّ.

و أما الهدی، ففی الجواهر: کأنه لا خلاف بینهم فی وجوبه علی الولی. انتهی.

و استدلّ له بوجوه:

الأول: أنّ الولی هو السـبب فی حجّه. و توضیحه: أنّ الاحجاج بالصبی لیس فیه غبطهٔ و مصلحهٔ دنیویهٔ حتی لو فرضنا کون أصل سفره غبطـهٔ له لامکان أن لا یحجّ به، و یـدخله مکـهٔ من غیر أن یحـجّ، فالاحجاج إذا لزم منه الهـدی یکون من هذه الجهـهٔ تصـرفا مالیا غیر مأذون فیه، فلا محالهٔ یکون علی الولی، فلا وجه لاستشکال بعض الأعاظم فی سببیته للضمان.

الثانی: صحیح زرارهٔ المتقدم: یذبح عن الصغار و یصوم الکبار.

و أورد علیه بعض الأعـاظم بـأنّ الأـمر بالذبـح عنهم إنّما کان بعـد قول السائل: لیس لهم ما یـذبحون. فلا یـدلّ علی الحکم فی صورهٔ تمکن الطفل منه، بل لعله ظاهر فی الذبح من مال الصبی مع التمکن منه، بل لا یبعد ظهوره فی ذلک من جههٔ التقریر.

و فیه: أنّ قول السائل: لیس لهم ما یذبحون. ارید به لیس للکبار ما یذبحون

[...]

عنهم و عن الصـغار. لاحظ: صـدر الخبر، و علیه فیسـتکشف منه أنّه کان المغروس فی ذهن السائل کون الهدی فی مال الکبار و أنّهم مکلّفون به، و سـئل عن حکم مـا لا یتمکن من الذبـح من قبل نفسه و من قبل الصـغیر، فجوابه (ع) من جهـهٔ التقریر ظاهر فی کونه من مال الولی.

الثالث: مصحّح إسحاق بن عمار: سألت أبا عبد اللّه (ع) عن غلمان لنا دخلوا معنا مکهٔ بعمرهٔ و خرجوا معنا الی عرفات بغیر إحرام، قال (ع): قل لهم یغتسـلون ثمّ یُحرمون، و اذبحوا عنهم کما تذبحون عن أنفسکم «۱»؛ فإنّ إطلاقه یقتضـی الذبح من مال الولی، بل بما أنّ مورده حـجّ الصبی الممیّز نفسه و الولی آمر به، و أیضاً أنّ المباشـر للذبح لا یجب أن یکون الولی قطعاً، فقوله: اذبحوا عنهم. ظاهر فی کون ما یذبح من مال الولی.

و لا ینافی ذلک ما فی صحیح معاویهٔ المتقدم: و من لا یجد الهدی منهم فلیصم عنه ولیه؛ لأنّه قابل لأن یحمل علی عدم وجدان الولی للهدی عنهم، فیتعیّن ذلک فی مقام الجمع بینه و بین ما تقدم.

ثمّ إنّه یمکن أن یؤیّـد ما ذکرناه بإطلاق الخطاب بإحجاجه؛ فإنّه کما فی سائر الموارد- کما فی بذل الحج- لا یبعد دعوی ظهوره فی کون الهدی من ماله.

و أمّا کفارهٔ الصید، فالمشهور أنّها تجب فی مال الولی.

و یشهد به صحیح زرارهٔ المتقدم: و إن قتل صیداً فعلی أبیه.

فما فی التـذکرهٔ من أنّهـا فی مـال الصبی؛ لأـنّه مـال وجب بجنـایته فوجب أن یجب فی مـاله. کـأنّه اجتهـاد فی مقابـل النص کمـا فی الجواهر.

و أمّا الکفارات الاخر المختصهٔ بالعمد، فهل هی أیضاً علی الولی کما عن

(۱) الوسائل باب ۷ من أبواب أقسام الحج حدیث ۲.

]...[

الکافی و النهایهٔ و القواعد، أو فی مال الصبی، أولا تجب أصلًا کما فی المنتهی و عن التحریر و المختلف و غیرها؟ وجوه.

أما القول الأخیر فقد استدلّ له بوجوه:

أحدها: انصراف أدلّهٔ الکفارات عن الصبی.

و فی العروهٔ: و الانصراف ممنوع و إلّا فیلزم الالتزام به فی الصید أیضاً.

و لکن یمکن أن یقال: إنّ الکفارهٔ من قبیل المجازاهٔ علی الذنب فتختص بغیر الصبی، و یکون ذلک منشئاً للانصراف، و لا یقاس بالصید التی تثبت الفدیهٔ فیه مع عدم العمد.

ثانیها: النصوص المتضمنهٔ أنّ عمد الصبی و خطئه واحد «۱». فإنها تدلّ علی أنّ الأفعال الصادرهٔ عن غیر البالغین عمداً فی حکم الأفعال الخطائیهٔ، ففی المقام کما أن موجبات الکفارهٔ إذا صدرت خطأً لا تثبت الکفارهٔ کذلک إذا صدرت عن الصبی.

و أورد علیه سید المدارک و صاحب العروهٔ و غیرهما من المحقّقین بأنّ ذلک مختص بباب الدیات لمقابلهٔ الخطأ بالعمد؛ لشیوع التعبیر بهما عن الجنایهٔ العمدیهٔ و الخطائیهٔ تبعاً للقرآن المجید، و لقوله علیه السّلام: تحمله العاقلهٔ. فإنّ ذلک إنّما یکون فی الجنایات، و لما علیه ضرورهٔ العلماء و العوام من صحهٔ أعماله القصدیهٔ من صلاهٔ و صیام و سفر و إقامهٔ عشرهٔ أیام و غیر ذلک، و لو کان قصده بمنزلهٔ العدم لما صحّ شیء من ذلک.

أقول: لا إشکال فی أنّ هذه النصوص لا تدلّ علی أنّ قصد الصبی کلا قصد، لأنّه- مضافاً الی استلزامه تخصیص الأکثر- خلاف الظاهر، کما أنّه لا إشکال فی عدم شمولها لباب المعاملات؛ و ذلک لأنّ تنزیل شیء منزلهٔ آخر لا بدّ و أن یکون فیما للمنزَّل

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب العاقلهٔ من کتاب الدیات.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵۳

]...[

علیه أثر شرعی، و من المعلوم أنّه فی باب المعاملات لا أثر للمعاملات الخطئیهٔ، مع أنّ العمد و الخطأ إنّما یتصوّران فی الامور التی لها واقع محفوظ، و ذلک الأمر قد یترتّب علی سببه قهراً و آخر عن قصد و أما الامور المتوقّف تحقّقها علی القصد کالعقود و الإِیقاعات حیث إنّها لا تتحقّق بدون القصد فلا یتصوّر فیها الخطأ کما هو واضح، و لکن لا وجه للاختصاص بخصوص باب الجنایات، بل مقتضی إطلاقها الشمول لکلّ باب کان، لکلّ من العمد و الخطأ حکم یخصّه و أثر مختص به و تدل به علی أنّ الحکم متّحد فی خصوص الصبی و من مصادیقها باب الجنایات، و منها المقام.

و شیوع التعبیر عنهما فی خصوص باب الجنایات لا یوجب التخصیص، کما أنّ ما فی بعضها من قوله (ع): تحمله العاقلهٔ. المختص بباب الجنایات لا یوجب تقیید إطلاق ما لیس فیه ذلک؛ لعدم حمل المطلق علی المقیّد فی المثبتین، و الأخذ بالمتیقّن مع وجود الإِطلاق لا وجه له، فالأظهر تمامیهٔ دلالهٔ ذلک.

الثالث: خبر علی بن جعفر عن أخیه موسی بن جعفر علیهما السّلام، عن الصبیان هل علیهم إحرام، و هل یتّقون ما یتّقی الرجال؟ قال علیه السّلام: یحرمون و ینهون عن الشیء یصنعونه بما لا یصلح للمحرم أن یصنعه، و لیس علیهم فیه شیء «۱».

و لو قرئ یحرمون. مبنیاً للفاعل یدلّ علی المطلوب بتمامه، و لو قرئ مبنیاً للمفعول یختص بالإِحجاج، و لا یشمل ما لو حجّ الصبی بنفسه فیکون أخصّ من المدّعی إلّا أنّه یتمّ بعدم القول بالفصل، فالمتحصّل: أنّ الصبی إذا ارتکب شیئاً من محظورات الإِحرام لا

کفارة علیه غیر الصید.

و لو سلّم ثبوتها فهل هی علی الولی أو الصبی؟ مقتضی إطلاق أدلّتها هو الثانی.

و استدلّ لأول بأنّ الولی هو السبب فی ترتّب الکفارة فیکون ضامناً، و بقوله

---

(۱) الوسائل باب ۱۸ من أبواب المواقیت حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵۴

و لو تسکع الفقیر لم یجزئه بعد الاستطاعة

علیه السلام: عمد الصبیان خطأ تحمل علی العاقلة «۱». فإنّه یدلّ علی أنّ الکفارة علی العاقلة.

و لکن یرد علی الأول: أنّ السبب للکفارة هو فعل الصبی و ارتکابه المحظورات، و الولی لیس سبباً فی ذلک و إن کان سبباً لِإحرامه، نعم یجب علی الولی منعه من ارتکابها.

و یرد علی الثانی: أنّه مختص بباب یکون خطؤه علی العاقلة و هو باب الدیات، و لا یشمل المقام الذی لا شیء فی خطئه.

[المسألة الخامسة:] الحج الندبی لا یجزی عن الواجب

اشارة

المسألة الخامسة: و لو تسکع الفقیر أی: حجّ غیر المستطیع تسکّعاً کان حجّه ندباً و لم یجزئه عن الحج الواجب، بل یجب علیه الإِعادة بعد الاستطاعة بلا خلاف کما قیل، بل بظاهر الإِجماع کما عن الخلاف و المنتهی و غیرهما. کذا فی المستند.

و فی الجواهر: بلا خلاف أجده فی شیء من ذلک، بل یمکن تحصیل الإِجماع علیه.

و فی المنتهی: فلو حجّ ماشیاً حینئذ لم یجزئه عن حجّة الإِسلام عندنا، و وجب علیه الإِعادة مع استکمال الشرائط، ذهب الیه علماؤنا. انتهی.

و مال جمع ممّن قارب عصرنا الی الإِجزاء.

و لیعلم أنّ محلّ الکلام ما لو لم یصر مستطیعاً من حین الإِحرام و الّا فلا إشکال فی الإِجزاء.

---

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب العاقلة من کتاب الدیات حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵۵

[...]

و کیف کان فیشهد للأول إطلاق ما دلّ علی وجوب الحج علی المستطیع فإنّه یقتضی وجوب الحج بعد الاستطاعة و إن کان قد حجّ قبلها.

و استدلّ للثانی: بأنّ الظاهر أنّ حجّة الإِسلام هو الحجّ الأول، و إذا أتی به کفی و لو کان ندباً، و هذا نظیر ما اذا صلّی الصبی صلاة الظهر ندباً- بناءً علی کون عباداته شرعیة- فبلغ فی أثناء الوقت، فإنّه لا یجب علیه الإِعادة.

و الوجه فیه: أنّ الظاهر أنّ ما امر به الصبیان هو الصلاة المعهودة التی أوجبها اللّه تعالی علی البالغین، لا شیء مغایر لها، فالصبی

مکلف بالطبیعة الواحدة بلغ أم لم یبلغ، غایة الامر ما لم یبلغ یکون مرخّصاً فی ترکها، و إذا بلغ لا یکون مرخّصاً فی الترک فإذا اتی الصبی بتلک الطبیعة صحیحة سقط عنه التکلیف، و إن بلغ بعد ذلک فلا شیء علیه، و بهذا البیان یحکم بإجزاء الحجّ الندبی عن الواجب.

لا یقال: إنّ لازم ذلک إجزاء حجّ الصبی عن حجّة الإسلام مع أنّه لا قائل به.

فإنّه یقال: إنّ مقتضی القاعدة و إن کان ذلک إلّا أنّه دلّ الدلیل الخاص علی لزوم الإعادة.

فان قیل: إذا کانت حقیقة الحجّ الندبی متحدة مع حقیقة حجّة الإسلام فکیف یختلف آثارهما؛ إذ حجّة الإسلام یستحق العقاب علی ترکها، و لو ترکها تستقر علی المکلّف، و ترکها بلا عذر ترک لشریعة من شرائع الاسلام، و لو منعه مانع منها تجب الاستنابة، و لو ترکها الی أن مات تخرج من أصل الترکة، و هذه الآثار لا تترتّب علی الحجّ الندبی فیستکشف اختلاف حقیقتهما.

قلنا: إنّ هذه الآثار جاءت من قِبَل الوجوب، و أمّا ذات الواجب فلا فرق بینه و بین ذات المستحب.

أقول: الظاهر کون حقیقة الحجّ واحدة لا اختلاف فیها و لا تعدّد، و لکن هذه الحقیقة الواحدة متعلّقة للأمر فی کلّ عام، و الأمر المتعلّق بها فی کلّ عام غیر الأمر

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵۶

[...]

المتعلّق بها فی العام اللاحق، غایة الأمر أنّ الأمر بها فی عام الاستطاعة وجوبی، و فی عام غیر الاستطاعة ندبی، فهی نظیر صلاة الظهر التی هی حقیقة واحدة، و مع ذلک فی کلّ یوم متعلّقة لأمر غیر الأمر المتعلّق بها فی الیوم اللاحق، و علیه فکما أنّ الإتیان بالحجّ فی العام السابق لا یجزی عن الأمر الندبی المتعلّق به فی العام اللاحق إذا لم یصر مستطیعاً کذلک لا یکون مجزیاً عنه إذا کان وجوبیاً، کما أنّ صلاة الظهر المأتی بها فی الیوم السابق لا تجزی عن الأمر المتعلّق بها فی الیوم اللاحق، فعدم الإجزاء، لتعدّد الأمر لا لتعدد ماهیة الحجّ.

و بما ذکرناه ظهر ما فی القیاس بصلاة الظهر التی أتی بها قبل البلوغ، فإنّه قیاس مع الفارق.

و نظیر المقام هو صلاة ظهر الیوم السابق المأتی بها قبل البلوغ بالنسبة الی الأمر بها بعد البلوغ فی الیوم اللاحق، و بدیهی عدم الإجزاء فی المقیس علیه، و کذلک فی المقام.

الحج عن الغیر لا یجزی عن حجّة الإسلام

و فی المقام فروع مناسبة لهذه المسألة.

۱- لا خلاف بین الأصحاب فی أنّ من کان غیر مستطیع للحج ثمّ استؤجر للحجّ عن غیره، فحجّه عن الغیر لا یجزی عن حجّة الإسلام الواجبة بعد الاستطاعة.

و یشهد به- مضافاً الی ذلک، و إلی ما تقدّم من أنّ ذلک مقتضی القاعدة؛ فإنّ الحج عن الغیر متعلّق لأمر غیر ما هو متعلق بحجّة الإسلام، فالإجزاء خلاف القاعدة- خبر آدم بن علی عن أبی الحسن علیه السّلام قال: من حجّ عن إنسان و لم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵۷

[...]

یکن له مال یحجّ به أجزأت عنه حتی یرزقه اللّه تعالی ما یحجّ به و یجب علیه الحج «۱». إلّا أنّ فی المقام روایات توهّم دلالتها علی

الإِجزاءِ کصحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد الله علیه السّلام عن رجل حجّ عن غیره أ یجزیه ذلک عن حجّة الإِسلام؟ قال علیه السّلام: نعم «۲».

و صحیح جمیل بن دراج عنه علیه السّلام فی رجل لیس له مال حجّ عن رجل أو أحجّه رجل ثمّ أصاب مالًا هل علیه الحج؟ قال علیه السّلام یجزی عنهما «۳».

و صحیح معاویة عنه علیه السّلام: حجّ الصرورة یجزی عنه و عمن حجّ عنه «۴».

و نحوها خبر عمرو بن الیاس «۵»، و إن عارضه فی مورده صحیح علی بن مهزیار.

و لکن غیر صحیح جمیل قابل للحمل علی ما صرّح به فی خبر آدم و هو الإِجزاء الی الیسار، فالجمع بین الطائفتین یقتضی ذلک.

و أمّا صحیح جمیل، فعن المنتقی الطعن فی متنه قال: و ربما تطرق الیه الشک بقصور متنه حیث تضمن السؤال أمرین، و الجواب إنّما ینتظم مع أحدهما؛ فإنّ قوله: یجزی عنهما. یناسب مسألة الحجّ عن الغیر، و أمّا حکم من أحجّه غیره. فیبقی مسکوتاً عنه مع أنّ إصابة المال إنّما ذکرت معه و ذلک مظنة الریب أو عدم الضبط فی حکایة الجواب، فیشکل الالتفات الیه فی حکم مخالف لما علیه الأصحاب. انتهی.

و لکن یمکن أن یقال: إنّ السؤال إنّما هو عن حکم فردین: أحدهما: من حجّ

---

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۶.

(۴) الوسائل باب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۵) الوسائل باب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵۸

[...]

عن غیره، و الاخر: من أحجّه غیره، فقوله: یجزی عنهما. أی من حجّ عن غیره فأصاب مالًا و من أحجّه غیره فأصاب مالًا، فإنّ حجّ کلٍّ منهما مجزٍ عنهما.

و فی الوسائل: أقول: یحتمل کون الإِجزاء حقیقة بالنسبة الی من حجّ عنه، و مجازاً بالنسبة الی النائب، و یحتمل عود الضمیر فی قوله: عنهما. الی الرجلین المنوب عنهما دون النائب، و یحتمل الحمل علی الإنکار. انتهی.

و الکلّ خلاف الظاهر.

و أفاد بعض الأعاظم أنّ الجمع بین صحیح جمیل الذی هو ظاهر فی الإِجزاء، و غیره یقتضی الأخذ بظاهره، و حمل غیره علی الاستحباب.

و فیه: أنّ ضابط الجمع العرفی کون أحد الخبرین بنظر العرف قرینة علی الآخر، و یعرف ذلک بجمعهما فی کلام واحد، و فی المقام إذا جمعنا قوله علیه السّلام فی صحیح جمیل فیمن حجّ عن غیره و من حجّه غیره فأصابا مالًا یجزی عنهما جمیعاً، و قوله علیه السّلام فی خبر آدم: أجزأت عنه حتی یرزقه اللّه تعالی ما یحجّ به و یجب علیه الحج. الدالّ بالمفهوم علی عدم الإِجزاء، و بالمنطوق علی وجوب الحج لا ریب فی أنّ أهل العرف یرونهما متهافتین، و لا یرون أحدهما قرینةً علی الآخر، فالحقّ أنّهما متعارضان لا یمکن الجمع بینهما، و الترجیح مع خبر آدم لأنّه المشهور بین الأصحاب و لموافقة الکتاب.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۹، ص: ۱۵۸

لو حجّ مع العسر و الحرج

۲- لو حجّ فاقد شرط من الشروط التی مدرکها قاعدة لا حرج أو قاعدة نفی الضرر، کصحّة البدن، وسعة الوقت و العود الی الکفاءة علی قول، و ما شاکل، أو حجّ مع لزوم العسر و الحرج، أو مع الضرر، فقد یقال- کما عن الدروس و فی العروة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۵۹

[...]

و تبعهما بعض الأعاظم- بالإِجزاء، و لکن المشهور عدم الإِجزاء.

و قد استدلّ للإِجزاء بوجوه:

الأول: ما عن الشهید- ره- قال- بعد ذکر الشرائط و إنهائها الی ثمانیة- و لو حجّ فاقد هذه الشرائط لم یجزئه، و عندی لو تکلّف المریض و المغصوب و الممنوع بالعدوّ و تضیّق الوقت أجزأه ذلک؛ لأنّ ذلک من باب تحصیل الشرط، فإنّه لا یجب، و لو حصّله وجب و أجزأ، نعم لو أدّی ذلک الی إضرار بالنفس یحرم إنزاله، و لو قارن بعض المناسک احتمل عدم الإِجزاء. انتهی.

و فیه: أنّ الذی یحصل بالتکلّف المقدمة و هو المشی الی مکة و منی و عرفات، لا الشرط الذی هو عدم الحرج أو الضرر.

و بعبارة اخری: الذی یحصل بالتکلّف الحجّ أو السیر إلیه، لا الصحة أو الأمن من الطریق مثلًا اللذان هما الشرط.

نعم لو کان الضرر أو الحرج الی ما قبل المیقات و لم یکونا حین الشروع فی العمل تمّ ما ذکره، لکنّه خارج عن فرض المسألة، و لا قائل بعدم الإِجزاء فیه.

الثانی: ما فی العروة، قال: لأنّ الضرر و الحرج إذا لم یصلا الی حدّ الحرمة إنّما یرفعان الوجوب و الإِلزام لا أصل الطلب، فإذا تحمّلهما و أتی بالمأمور به کفی. انتهی.

و فیه: أنّه إن ارید أنّ الوجوب و الاستحباب فردان من الطلب، و یکون الوجوب هو طلب الفعل مع المنع من الترک، أو أنّ الوجوب هو الطلب الشدید، و الضرر و الحرج یرفعان القید الثانی أو الشدّة، فیکون الأول أو أصل الطلب باقیاً. فیرد علیه: ما ذکرناه تبعاً للأساطین: أنّ الاختلاف بینهما لیس إلّا فی حکم العقل بلزوم المتابعة و عدمه من جهة ترخیص الأمر فی ترکه و عدمه، و إلّا فالطلب شیء واحد لا ترکّب فیه.

و إن ارید أنّ قاعدة نفی العسر و الحرج و کذا قاعدة نفی الضرر إنّما ترفع

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۶۰

[...]

المؤاخذة خاصة، و الطلب یکون باقیاً. فیرد علیه- مضافاً الی عدم معقولیة رفع الحکم العقلی مع بقاء منشئه- أنّ مقتضی إطلاق دلیلهما رفع الطلب رأساً.

الثالث: ما أفاده بعض الأعاظم من المعاصرین و هو أنّه بناءً علی أنّ الاختلاف بین الوجوب و الاستحباب إنّما هو من ناحیة الترخیص فی مخالفته فی الطلب الاستحبابی، و عدمه فی التکلیف الوجوبی، ادلة نفی الحرج و الضرر راجعة الی الترخیص فی مخالفة الطلب،

فالطلب قبل أدلّة نفی الحرج و الضـرر لا ترخیص فی مخالفته، و بعدها مرخّص فی مخالفته، فالطلب فی الحالین لا تبدّل فیه لا فی ذاته و لا فی صـفته، و إنّما التبدّل فی انضـمام الترخیص الیه بعد أن کان خالیاً عنه، فإذا کان باقیاً بحاله کان کافیاً فی مشـروعیة المطلوب و جواز التعبد به.

و فیه: أنّ تلک الأدلّـة نافیة للتکلیف لا مثبتة فلا یثبت بها الترخیص فی الترک، و بدونه لا معنی لرفع حکم العقل بوجوب إتیان ما أمر به المولی، مع أنّه لا وجه لتخصیص الرفع بخصوص هذا الحکم بعد أنّ مقتضی إطلاقها رفع کلّ حکم قابل للجعل.

الرابع: مـا ذکره بعض آخر من أعـاظم المعاصـرین، و هو: أنّ کلّ قیـد من قیود الموضوع و إن کان دخیلًا فی الملاک بلا کلام إلّا أنّ القیـد المسـتفاد من قاعـدة نفی العسـر و الحرج لا ـ ملا ـ ک له إلّـا الامتنان، و لا ربط له بأصل الملاک، فلو حـجّ مع لزوم الحرج یحکم بإجزائه عن حجّة الإِسـلام لاستیفائه جمیع ملاک الحجّ الواجب، و ملاک الامتنان یصـلح منشـئاً لرفع الحکم، لکنّه لا یصـلح لمزاحمة ملاک الواجب، و هو واضح.

ثمّ أورد علی نفسه بأنّه کیف یستکشف وجود ملاک الواجب بعد رفع الحکم؛ إذ العلم بوجوده مع عدم الکاشف علم بالغیب الذی لا یعلمه إلّا هو!!.

و أجـاب عنه بأنّه یسـتکشف وجوده من نفس امتنانیـة القاعـدة؛ إذ لو لم یکن ملاک الوجوب ثابتاً فلا امتنان فی رفعه لارتفاعه بانتفاء الملاک لا للقاعدة فتسلیم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۶۱

]...[

امتنانیتها مساوق لتسلیم ثبوت الملاک علی حاله.

أقول: أولًا قـد ذکرنا فی الجزء الرابع من هـذا الشـرح فی مبحث النیـة أنّ الـدواعی القربیـة الموجبة لعبادیة العبادة منحصـرة فی الامر و المحبوبیـة، و أمّا باقی الـدواعی التی توهّم کونها منها کرجاء الثواب و رفع العقاب و ما شاکل فلیست منها، و من تلک الدواعی داعی الملاک و المصـلحة الکامنـة فی الفعل؛ إذ استیفاء المصـلحة الکامنـة فی العبادة لا یمکن إلّا بإتیانه امتثالًا لأمره تعالی، فلو أتی بالعبادة من دون قصـد الأـمر و لو کـان من قصـده حصول المصـلحة لا ـ تسـتوفی تلـک لترتّبها علی الفعل المأتی به امتثالًا لأمره تعالی، و علیه فالإتیان بداعی الملاک لا یکفی فی العبادیة، و إن قصد الأمر الندبی یأتی ما تقدم من الإِشکال فی إجزاء الحج الندبی عن الواجب.

أضف الی ذلـک أنّ الملا ـ ک الـذی لا ـ یصـلح أن یزاحم الامتنـان و غیر قابـل لأـن یکون منشـئاً للأمر عنـد مزاحمته معه لا یکفی فی العبادیـة و القرب الی اللّه تعـالی، مع أنّ عـدم مزاحمـة ملا ـ ک الامتنـان علی الامّ ـة لملأ ـ ک الحـجّ الواجب غیر واضـح، فیقع الکسـر و الانکسار بین الملاکین، بل من مزاحمته معه فی المنشئة لجعل الحکم و غلبته علیه یستکشف وجودها و تحقّقها.

الخامس: أنّ عدم الضرر و الحرج المأخوذ شرطاً فی الاستطاعة یراد به عدم الحرج و الضرر اللتین من قبل الشارع لا مطلقاً، فإذا تکلّف المکلّف الحرج و الضـرر لا بـداعی أمر الشارع، بل بداعٍ آخر فعدم الحرج و الضـرر الآتیین من قبل الشارع حاصل، لأنّ المفروض أنّ الضـرر و الحرج الحاصـلین کانا بإقدام منه و بداعٍ نفسانی لا بداع الأمر الشرعی فتکون الاستطاعة حینئذٍ حاصلة بتمام شروطها، فیکون الحجّ حجّ الإِسلام.

و فیه: أنّ مقتضی إطلاق الأدلّة رافعیة الحرج و الضرر للحکم مطلقاً، و لا یعقل وجه لهذا التقیید.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۶۲

]...[

الوجه السادس: ما ذکره بعض الأعاظم من المعاصرین أیضاً و هو یعم جمیع الشروط سوی الاستطاعهٔ المالیهٔ و البلوغ و الحریهٔ، و هو أنّه یجب علی من یکون مستطیعاً من حیث المال و فاقداً لشرط آخر غیره کصحهٔ البدن و ما شاکل، أن یستنیب من یحجّ عنه. و هذا دلیل علی ثبوت حجّهٔ الإسلام علیه؛ إذ لو لم یکن الحجّ واجباً علیه لما امر بالاستنابهٔ بأن یأتی النائب ما وجب علی المنوب عنه، فوجوبه علیه مسلّم غایهٔ الأمر سقط عنه قید المباشرهٔ لأجل المانع، و معلوم أنّ سقوط قید المباشرهٔ ترخیصی لا عزیمی؛ لأنّه من الواضح أنّه لو تحمّل المرض أو الحرج و حجّ مباشرهً لم یرتکب حراماً، فینطبق حجّهٔ الإسلام علیه قهراً.

ثمّ قال: إنّ ذلک واضح علی فرض وجوب الاستنابهٔ و لکنه کذلک حتی بناءً علی استحبابها؛ لأنّ ظاهر الأخبار هو إتیان النائب بما علی المنوب عنه من جهۀ الاستطاعهٔ المالیهٔ وجوباً لا إتیانه بالحجّ المستحب عنه لکون الاستحباب صفهٔ للاستنابهٔ لا الحجّ الذی یأتی به نیابهٔ عنه.

و فیه أولًا: أنّ بقاء وجوب الحجّ و توجّهه الی المنوب عنه مع الترخیص فی ترکه ممّا لا أتعقّله؛ فإنّه إن ارید أنّه مخیّر بین أنّ یأتی بالحج بنفسه أو یستنیب فهذا ممّا لم یدلّ علیه الدلیل.

و إن ارید أنّه وجّه إلیه الوجوب و لکنّه یسقط بالاستنابهٔ. فیرد علیه: أنّ لازمه عدم جواز ترکه علیه ابتداءً، و هذا ممّا یخالفه الأدلّهٔ.

و إن ارید أنّ الخطاب موجّه الی المنوب عنه أعمّ من بدنه الحقیقی و التنزیلی و هو النائب. فیرد علیه: أنّ الخطاب الموجّه الی شخص لا یعقل کونه محرّکاً لشخص آخر.

و الحقّ: أنّه إن وجب الاستنابهٔ یکون ذلک تکلیفاً آخر غیر التکلیف بحجّهٔ الاسلام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۶۳

]...[

و ثانیاً: أنّه لو تمّ ذلک بناءً علی وجوب الاستنابهٔ لا یتمّ بناءً علی استحبابها إذ کیف یکون هناک تکلیف وجوبی رخص فی مخالفته حتی ببدنه التنزیلی.

ثمّ إنّ الکلام فی حقیقهٔ النیابهٔ و کیفیهٔ توجّه الأمر الی النائب و امتثاله سیأتی فی محلّه إن شاء اللّه تعالی.

وجوب الاستنابهٔ علی المعذور

المسألهٔ السادسهٔ: فی النیابهٔ عن الحی فی الحجّ

اشارهٔ

. لا إشکال فی أنّ مقتضی القواعد الأوّلیهٔ عدم مشروعیهٔ النیابهٔ؛ فإنّ إطلاق الدلیل المتضمّن للأمر بفعل یقتضی المباشرهٔ، أضف الیه خروج فعل الغیر عن تحت قدرهٔ المکلّف، فلا یعقل أن یؤمر به، فجعله طرف التخییر غیر معقول، و جعل الاستنابهٔ عدلًا معقول إلّا أنّه خلاف الظاهر و الإطلاق، و یحتاج الی قرینهٔ تثبته، و سقوط الأمر بالاستنابهٔ أو بفعل النائب خلاف الأصل یحتاج الی دلیل، فالاستنابهٔ و النیابهٔ خلاف الأصل.

و لکن خرج عن ذلک النیابهٔ عن المیت فقد دلّت النصوص علی جواز النیابهٔ عنه فی کلّ عمل خیر حسن فلا إشکال فیها.

کما أنّه لا إشکال فی صحّهٔ النیابهٔ عن الحی المتمکن أیضاً فی الحج المندوب؛ لجملهٔ من النصوص کخبر محمد بن عیسی الیقطینی، قال: بعث إلیّ أبو الحسن الرضا علی السلام رزم ثیاب و غلماناً و حجّهٔ لی و حجّهٔ لأخی موسی بن عبید، و حجّهٔ لیونس به عبد الرحمن و أمرنا أن نحجّ عنه فکانت بیننا مائهٔ دینار أثلاثاً فیما بیننا، الحدیث «۱».

(۱) الوسائل باب ۳۴ من أبواب النیابة حدیث ۱.

]...[

و خبر جابر عن أبی جعفر علیه السّلام، قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: من وصل قریباً بحجّة أو عمرة کتب اللّه له حجّتین و عمرتین. الحدیث «۱».

و خبر إسحاق بن عمار عن أبی إبراهیم علیه السّلام عن الرجل یحجّ فیجعل حجّته و عمرته أو بعض طوافه لبعض أهله و هو عنه غائب ببلد آخر، قال: فقلت: فینقص ذلک من أجره؟ قال علیه السّلام: لاهی له و لصاحبه، و له سوی ذلک بما وصل. الحدیث «۲»، الی غیر ذلک من النصوص الکثیرة الدالّة علی ذلک.

کما لا إشکال فی عدم صحة النیابة فی الحجّ الواجب عن الحی المتمکن من الإتیان به مباشرة بدون العسر و الحرج و الضرر.

إنّما الکلام فی النیابة عنه مع عدم التمکن من المباشرة لمرض أو حصر أو هرم أو إذا کان حرجاً علیه، و مورد الکلام و البحث جهات:

[الجهة] الاولی [الاستنابة علی الحی مع استقرار الحجّ علیه]

: من استقر علیه الحج بأن اجتمعت له شرائط الوجوب و مضت مدة یمکنه فیها استیفاء جمیع أفعال الحج و أهمل حتی تعذّر علیه الحج أو تعسّر، هل یجب علیه الاستنابة أم لا؟ وجهان، المشهور شهرة عظیمة هو الأول.

و فی الحدائق: وجبت الاستنابة قولًا واحداً. و قد صرّح بذلک جملة منهم.

و فی المستند: بل فی المسالک و الروضة و المفاتیح و شرح الشرائع للشیخ علی و غیرها الإجماع علیه. انتهی و لکنه- قده- فی آخر کلامه بعد استظهار التردّد عن الشرائع و الذخیرة و النافع، و نقل عدم تعرض جماعة منهم المصنف- ره- للحکم بالوجوب، و خلوّ کثیر من کلمات الموجبین للاستنابة و النافین له عن هذا التفصیل، قال: و علی هذا فلیس فی المسألة مظنة إجماع و لا علم بالشهرة. ثمّ اختار هو عدم الوجوب.

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابة حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابة حدیث ۵.

]...[

و کیف کان فقد استدلّ لوجوب الاستنابة فی هذه الصورة بجملة من الأخبار کصحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام أنّ علیاً علیه السّلام رأی شیخاً کبیراً لم یحجّ قط و لم یطق الحجّ من کبره فأمره أن یجهّز رجلًا فیحجّ عنه «۱».

و صحیح عبد اللّه بن سنان عنه علیه السلام أنّ أمیر المؤمنین أمر شیخاً کبیراً لم یحجّ قط و لم یطق الحج لکبره أن یجهّز رجلًا یحج عنه «۲».

و صحیح محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السّلام قال: کان علی علیه السّلام یقول: لو أنّ رجلًا أراد الحج فعرض له مرض، أو

خالطه سقم فلم یستطع الخروج فلیجهّز رجلًا من ماله ثمّ لیبعثه مکانه «۳».

و خبر عبد اللّه بن میمون القداح عن أبی جعفر علیه السّلام عن أبیه أنّ علیاً علیه السّلام قال لرجل کبیر لم یحج قط: إن شئت أنّ تجهّز رجلًا ثمّ ابعثه یحجّ عنک «۴».

و خبر سلمة أبی حفص عن أبی عبد اللّه علیه السلام: أنّ رجلًا أتی علیاً علیه السّلام و لم یحج قط، فقال: إنّی کثیر المال و فرطت فی الحجّ حتی کبرت سنی. فقال: فتستطیع الحج؟ فقال: لا. فقال: له علی علیه السّلام: إن شئت فجهّز رجلًا ثمّ ابعثه یحجّ عنک «۵».

و مصحّح الحلبی عن الإمام الصادق علیه السّلام فی حدیث قال: و إن کان موسراً و حال بینه و بین الحج مرض أو حصر أو أمر یعذره اللّه تعالی فیه فإنّ علیه أن یحجّ عنه من ماله صرورة لا مال له «۶».

---

(۱) الوسائل باب ۲۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۲۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۵.

(۴) الوسائل باب ۲۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۸.

(۵) الوسائل باب ۲۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۳.

(۶) الوسائل باب ۲۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۶۶

[...]

و خبر علی بن أبی حمزة، سألته عن رجل مسلم حال بینه و بین الحج مرض أو أمره یعذره اللّه تعالی فیه، فقال علیه السلام: علیه أن یحجّ من ماله صرورة لا مال له «۱».

و خبر الفضل بن العباس، قال أتت امرأة من خثعم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فقالت: إنّ أبی أدرکته فریضة الحجّ و هو شیخ کبیر لا یستطیع أن یلبث علی دابته فقال لها رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: فحجّی عن أبیک «۲».

و اورد علی الاستدلال بها علی الوجوب بوجوه:

الأول: أنّ الاخبار الثلاثة الاولی غیر ظاهرة فی المستطیع، فیدور الأمر بین حملها علی المستطیع و إبقاء الأمر فیها علی ما هو ظاهره و هو الوجوب، و بین حمل الأمر فیها علی مجرد بیان المشروعیة، و لیس الأول أولی من الثانی، و الرابع و الخامس ظاهران فی عدم الوجوب، و السادس و السابع لا یمکن الأخذ بظاهرهما من وجوب استنابة الصرورة، و التفکیک بین القید و المقیّد فی الوجوب بعید، و الثامن غیر ظاهر فی الوجوب.

و فیه: أنّ الروایات الثلاث الاولی ظاهرة فی الوجوب مطلقاً، و إنّما لا نلتزم به فی غیر الفرض؛ لدلیل خاص و هو یقیّد إطلاقها، فلا وجه لحملها علی بیان مجرد المشروعیة، مع أنّ ذکر ما فیها من القیود قرینة علی عدم الشمول للحج الندبی؛ فإنّ الاستنابة فیه لا تختص بمجمع القیود.

الرابع و الخامس لیسا ظاهرین فی عدم الوجوب لإجمال متعلّق المشیئة، فلعلّه براءة الذمة و الخلاص من العذاب.

أضف إلیه ما فی الحدائق من أنّه لا یخفی علی من أحاط خبراً بالاخبار أنّه

---

(۱) الوسائل باب ۲۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۷.

(۲) الوسائل باب ۲۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج‌۹، ص: ۱۶۷

[...]

كثيراً ما يؤتى بهذه الكلمة فى مقام الوجوب.

مع أنّهما ضعيفان سنداً، أمّا الأول منهما؛ فلأنّ فى سنده سهل بن زياد و هو ضعيف أو مجهول.

و أما الثانى؛ فلأنّ سلمة أبى حفص مهمل فتأمّل؛ فإنّ سهلًا يعتمد على روايته على الأظهر، و الراوى عن سلمة أبان بن عثمان و هو من أصحاب الإجماع، فلا إشكال فى الخبرين من حيث السند.

و السادس و السابع يؤخذ بظاهرهما و يحكم بوجوب استنابة الصرورة إلّا إذا قام الدليل على عدم تعيين ذلك، و يرفع اليد عن وجوبهما بمقدار ما دلّ الدليل عليه.

و التفكيك بين القيد و المقيّد بعد قيام الدليل عليه لا محذور فيه، و كم له نظير فى الفقه.

و عدم ظهور الثامن فى الوجوب لم يظهر لى وجهه، بل ظاهر الأمر فيه هو الوجوب.

الإيراد الثانى: أنّ أكثر نصوص الباب و إن كانت ظاهرة فى الوجوب إلّا أنّ ما تقدّم من حديثى سلمة و القداح ظاهران فى عدم الوجوب، بل صريحان فيه؛ لتعليق الاستنابة فيهما على المشيئة، فبواسطتهما يرفع اليد عن ظهور تلك النصوص و تحمل على الاستحباب.

و فيه أولًا: ما تقدّم من ضعف سندهما.

و ثانياً: من إجمالهما و عدم ظهورهما فى عدم الوجوب.

و ثالثاً: إنّ الروايات الخمس الاولى- بناءً على وحدة الواقعة فيها كما هو الظاهر أو المحتمل- لو سلّم ظهور الخبرين الأخيرين منهما فى عدم الوجوب و الفرض ظهور الثلاث الاولى فى الوجوب يقع التعارض بينها لفرض الاختلاف فى النقل، فيرجع الى مرجّحات ذلك الباب و هى تقتضى تقديم الثلاث الاولى لأصحيّتها

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج‌۹، ص: ۱۶۸

و لو كان المتمكن مريضا لم يجب الاستنابة

سنداً و أكثريتها عدداً، فتأمل؛ فإنّ هذا قابل للمناقشة.

الثالث: أنّ صحيح محمد المتقدم ظاهر فى عدم الوجوب، و ذلك لأنّه علّق التجهيز- أى الاستنابة- فيه على إرادة الحج، فمفهومه عدم وجوبه مع عدم إرادة الحج، و بضميمة الإجماع المركّب يحكم بعدم وجوبه فى صورة إرادة الحج أيضاً.

و لأنّه أمر بالتجهيز من ماله غير الواجب قطعاً لكفاية بعثه و لو تبرعاً، و لشمول إطلاقه لمن لا يجب عليه الحج، و بقرينة هذا الصحيح يحمل سائر النصوص على الاستحباب.

و فيه: أنّ شيئاً من القرائن المذكورة لا يصلح لأن يكون سبباً لحمل الأمر على غير الوجوب.

أما الاولى؛ فلأنّ الإجماع المركّب يجرى من الطرفين، و الظاهر أنّ التعليق على إرادة الحج من جهة أنّ من لا يريد الحج لا حاجة له الى الاستنابة و لا يكون بصددها.

و أما الأخيرتان؛ فلما مرّ، فتحصّل أنّ الأظهر هو وجوب الاستنابة فى هذه الصورة.

[الجهة الثانية:] الاستنابة على الحى مع عدم استقرار الحجّ عليه

الجهة الثانیة: إذا کان المکلّف موسراً من حیث المال و لم یتمکن من المباشرة مع عدم استقراره علیه، فهل یجب علیه الاستنابة کما عن الشیخ فی النهایة و التهذیب و المبسوط و الخلاف مدعیاً فی الأخیر الإجماع علیه، و القدیمین و الحلبی و القاضی و المصنّف فی التحریر و کثیر من المتأخّرین، بل الأکثر، و لعلّه ظاهر الشرائع و المنتهی، أم لا تجب کما فی المتن؟ قال: و لو کان المتمکن مریضاً لم یجب الاستنابة.

و عن المختلف و ابن سعید و ظاهر المفید و القواعد و کشف اللثام وجهان.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۶۹

[...]

یشهد للأوّل: إطلاق ما تقدم من النصوص.

و قد استدلّ للثانی بوجوه:

أحدها: أنّ النصوص المتقدمة منصرفة الی صورة الاستقرار. و هو کما تری.

ثانیها: أنّ تلک النصوص طائفتان: طائفة ظاهرة فی الوجوب، و هی أکثرها، و طائفة کخبری القداح و سلمة ظاهرة فی عدم الوجوب، فتحمل الاولی علی صورة الاستقرار، و الثانیة علی صورة عدم الاستقرار.

و فیه أوّلًا: ما تقدم من عدم ظهورهما فی عدم الوجوب، و ضعف سندهما.

و ثانیاً: أنّه جمع تبرعی لا شاهد له، بل خبر سلمة مختص بمن فرط فی الحج الظاهر فی الاستقرار.

ثالثها: ما ذکره بعض الأعاظم من المعاصرین و هو: أنّ الجمع بین تلک النصوص و بین ما دلّ علی اعتبار صحة البدن و إمکان المسیر فی الاستطاعة یقتضی البناء علی ذلک؛ إذا لجمع بینها کما یکون بتقیید إطلاق الحکم بغیر الاستنابة بأن تحمل الشرطیة للوجوب بنحو المباشرة یکون أیضاً بتقیید موضوع هذه النصوص بمن کان مستطیعاً، و لا ریب فی کون التقیید الثانی أسهل، بل الأول بعید جدّاً فی نفسه و بملاحظة قرینة السیاق؛ فإنّ الصّحة ذکرت فی النصوص فی سیاق الزاد و الراحلة الذین هما شرط فی الاستطاعة حتی بالإضافة الی وجوب الاستنابة فتکون صحّة البدن کذلک. انتهی.

و فیه: أنّ الجمع فرع المعارضة، و لا تعارض بین الطائفتین؛ فإنّ ما دلّ علی اعتبار صحة البدن و إمکان المسیر إنّما یدلّ علی دخلهما فی الاستطاعة الموجبة لوجوب الحجّ علی المکلف نفسه، و هذه النصوص تدلّ علی أنّ الموسر من حیث المال و إن لم یکن واجداً لهذه القیود یجب علیه الاستنابة، فمفاد الطائفتین: أنّ من استطاع من حیث المال أن استطاع من سائر الجهات یجب علیه الحج بالمباشرة، و إلّا فیجب علیه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۰

[...]

الاستنابة، و لعمری أنّ هذا واضح لا سترة علیه.

و أمّا أصل البراءة فلا یرجع إلیه مع الإطلاق، فالمتحصّل أنّ الأظهر هو الوجوب کما ذهب إلیه جمع من الأساطین.

[الجهة الثالثة:] لا یختص وجوب الاستنابة بصورة الیاس

الجهة الثالثة: بناءً علی وجوب الاستنابة علی من استطاع مالًا و لم یستقر علیه الحجّ لعذر هل یختص ذلک بالمأیوس من زوال العذر-

کما عن جماعۀ، و فی المنتهی: فی من یرجی برؤه؛ فإنّ الاستنابۀ هنا لیست واجبۀً بالإجماع. انتهی، و فی الجواهر بعد نقل ذلک عن المنتهی: و ربما یشهد له التتبع- أم یعمّ ما یرجی زواله کما فی الحدائق، و عن الدروس؟ وجهان.

قد استدلّ للثانی بإطلاق الأخبار، بل ربما یقال: إنّ حملها علی صورۀ ما إذا کان المرض غیر مرجوّ الزوال حمل علی الفرد النادر؛ إذ المرض یکون غالباً مرجوّ الزوال.

و اورد علیه تارۀ بانصراف الأخبار الی صورۀ الیأس و اخری بأنّه لا مجال للعمل بها بعد إعراض الأصحاب عنها، و ثالثۀ بأنّه یقیّد إطلاقها بالإجماع، و رابعۀ بأنّ جملۀ منها واردۀ فی استنابۀ الشیخ الکبیر، و معلوم أنّ الشیخوخۀ لا یرجی زوالها فیقید بها إطلاق ماله إطلاق.

و لکن یمکن دفع الأول: بمنع الانصراف، و علی فرضه بدوی یزول بأدنی التفات.

و دفع الثانی: بأنّ عدم عمل الأصحاب بإطلاقها لیس لأجل الإعراض عنها، بل لعلّه من جهۀ الجمع بین الأدلّۀ فلا یکون عدم عملهم إعراضاً موهناً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۱

]...[

و دفع الثالث: بعدم کونه إجماعاً تعبدیاً کاشفاً عن رأی المعصوم علیه السّلام.

و دفع الرابع: بأنّه لا یحمل المطلق علی المقید، و أمّا إطلاق الأخبار فیرد علی التمسک به: أنّ المأخوذ فی موضوعها هو العذر، و لکن الظاهر منها- کما هو الشأن فی جمیع أدلّۀ التکالیف الاضطراریۀ- أنّ الموضوع هو العذر الذی یکون مانعاً عن الإتیان بالوظیفۀ، و حیث إنّ الوظیفۀ لیست هی الإتیان بالحج فی خصوص سنۀ من السنین، بل هو الحج مرۀ واحدۀ الی آخر عمره فلا محالۀ یکون الموضوع هو العذر المستمر بلا دخل للرجاء و الیأس فیه.

و بعبارۀ اخری: بعد کون المأخوذ فی الموضوع هو وجود العذر، یدور الأمر بین کون العذر فی سنۀ موضوعاً أو العذر ما دام العمر؟ و مقتضی الإطلاق و ظاهر الأدلۀ هو الثانی، مع أنّ الأول مستلزم لجواز الاستنابۀ إذا کان مریضاً فی سنۀ و إن علم بارتفاعه الی السنۀ الآتیۀ، و لم یفت بذلک أحد، فیعلم أنّ الموضوع هو العذر المستمر، و علیه فتارۀ یعلم بارتفاعه، و اخری یعلم ببقائه، و ثالثۀ لا یحرز شیء منهما، ففی الفرض الأول لا یجب الاستنابۀ، و فی الثانی تجب.

و أمّا فی الثالث فبناءً علی ما هو الحقّ من جواز البدار فی جمیع موارد الأبدال الاضطراریۀ- نظراً الی استصحاب بقاء العذر؛ لجریانه فی الامور الاستقبالیۀ کما حقّق فی محله- یجوز البدار و الاستنابۀ، غایۀ الأمر یکون الجواز ظاهریاً، فلو برأ و انکشف عدم استمرار العذر یجب علیه أن یحجّ بنفسه، و لا یکفی حج النائب حینئذٍ عن حجّۀ الإسلام، فتحصّل: أنّ الأظهر عموم الحکم لصورۀ رجاء زوال العذر، نعم لا یعم الحکم ما لو علم أو اطمأنّ بالزوال أو کان له طریق عقلائی إلیه کما هو واضح.

و فی المقام تفصیل آخر و هو التفصیل بین المرض العارض فیجب فیه الاستنابۀ، و الخلقی فلا تجب.

قال فی الجواهر بعد إنکار وجوب الاستنابۀ: و أمّا علی الوجوب فیه فالمتّجه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۲

]...[

الاقتصار علی المنساق من النصوص المزبورۀ المخالفۀ للأصل، بل صحیح محمد بن مسلم منها کالصریح فی ذلک- الی أنّ قال- و دعوی ظهور صحیح الحلبی و خبر ابن أبی حمزۀ فی العموم، و کذا صحیح ابن سنان ممنوعۀ، کدعوی أنّ القول بعدم الوجوب فیه

إحداث قول ثالث. انتهى.

و نظره فی ذلک التعريض علی صاحب الحدائق- ره- حيث قال: السادسة: ظاهر صحيحة الحلبی المتقدمة، و مثلها رواية علی بن أبی حمزة تناول المانع الموجب للاستنابة لما لو كان خلقياً أو عارضيّاً انتهی.

أقول: أكثر أخبار الباب و إن كانت فی المرض العارض إلّا أنّ إنكار إطلاق صحيح الحلبی و خبر علی بن حمزة مكابرة.

و دعوی الانصراف ممنوعة.

و أضعف منهما: دعوی لزوم الاقتصار علی المتيقّن؛ إذ مع وجود الإطلاق لا يلزم ذلک.

و أضعف من الكلّ دعوی حمل إطلاقهما علی المقيّد بقرينة سائر النصوص؛ إذ لا يحمل المطلق علی المقيد فی المثبتين، فإذاً الأظهر هو التعميم.

[الجهة الرابعة:] إجزاء حجّ النائب عن المنوب عنه

اشارة

الجهة الرابعة: لو ارتفع العذر بعد ما حجّ النائب، فهل يجب عليه الإتيان به كما هو المشهور، بل فی المستند من غير خلاف صريح منهم أجده، بل قيل: كاد أن يكون إجماعاً. انتهی.

و ظاهر التذكرة و المنتهی الإجماع عليه.

و فی العروة: و لكن الأقوی عدم الوجوب. و تبعه جمع.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۳

[...]

و قال فی الجواهر: إنّه علی القول بوجوب الاستنابة الأظهر هو الإجزاء.

و كيف كان فقد استدل للأول فی التذكرة نقلًا عن الشيخ بأنّ ما فعله كان واجباً فی ماله و هذا يلزمه فی نفسه.

و أوضحه صاحب المدارك- ره- بأنّ إطلاق الأمر بالحج المتناول لجميع المكلّفين ممّن لم يحجّ يشمله؛ فإنّه لم يحجّ حقيقة.

و لكن يرد عليه: أنّ ظاهر نصوص الاستنابة- حملناها علی الوجوب أو الاستحباب- أنّ ما يأتی به النائب هو الحجّ الذی وجب علی المنوب عنه، فإذا أتی به يكون الإجزاء قهرياً لفرض الإتيان بما امر به، و إلی هذا يرجع ما نقله فی التذكرة، قال: و لأنّه أدّی حجّة الإسلام بأمر الشارع فلم يلزمه حجّ ثانٍ كما لو حجّ بنفسه، فلا يرد عليه ما أفاده المصنف- ره- من أنّه نمنع أداء حجّة الإسلام، بل بدلها المشروط بعدم القدرة علی المباشرة، إلّا أن يرجع الی ما سنذكره، إلّا أنّ التحقيق: عدم الإجزاء.

و ذلک؛ لما عرفت من أنّ المأخوذ فی موضوع الاستنابة و جواز إتيان النائب حجّ المنوب عنه هو العذر المستمر بوجوده الواقعی، فلو زال العذر و انكشف عدم الاستمرار يظهر عدم ثبوت الأمر واقعاً، بل كان هناک أمر ظاهری و موافقته لا تقتضی الإجزاء و لا يبعد إرجاع ما ذكره المصنف- ره- فی التذكرة الی ذلک، و لعلّ نظر الأصحاب أيضاً الی ذلک، فالأظهر وجوب الإتيان به.

لو زال العذر فی أثناء عمل النائب

و لو زال العذر قبل إتمام العمل، فتارة يكون قبل التلبّس بالإحرام، و اخری يكون بعده، فإن كان قبل التلبّس فالمنسوب الی الأصحاب انفساخ الإجارة و عدم إجزائه عن حجّه لو أتی به.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۴

[...]

و سید العروة ذهب الی عدم انفساخ الإجارة، و مال الی القول بالإجزاء.

و استدلّ لعدم انفساخ الإجارة بأنّ الإجارة من العقود اللازمة، و البناء علی انفساخها یتوقّف علی وجود دلیل مفقود، و یتفرع علی ذلک صحة عمل النائب و إجزاؤه عن المنوب عنه.

و عن المحقق النائینی- ره- الإیراد علیه بأنّ انفساخ الإجارة إنّما هو لانتفاء موضوعها و هو عذر المنوب عنه؛ لأنّ وجوده شرط فی صحتها، و المفروض زواله فیحکم ببطلانها نظیر ما إذا آجر شخصاً لقلع ضرسه المولم و قبل قلعه ارتفع عنه الألم فتنفسخ الإجارة فیه؛ لانتفاء موضوعها و هو قلع الضرس المولم.

أقول: محلّ البحث ما لو زال العذر فی سعة الوقت، و إلّا فإن زال فی ضیقه فیتبدّل عذره الی عذر آخر، و هذا لا یوجب الانفساخ، ففی سعة الوقت بما أن الاستنابة موضوعها العذر و قد ارتفع فلا تکون مشروعة، و مع عدم مشروعیتها تنفسخ الإجارة.

و دعوی: أنّه کانت الاستنابة بأمر الشارع فکیف تنفسخ کما فی العروة!؟ فیها: أنّه کان تخیّل أمر لا أمر واقعی، و فی الفرض بما أنّ الحج الذی امر به المنوب عنه هو حجّ الإسلام دون حجّ آخر ندبی.

فلا یرد علی المحقّق النائینی- ره- ما أفاده بعض المحقّقین من تلامذته بأنّه بناءً علی ما هو الحقّ من عدم کون حجّ الإسلام نوعان إذا کان النائب أجیراً للإتیان بالأعمال المخصوصة فی الأزمنة الخاصة، و لیس موضوع الإجارة إلّا تلک الأعمال، و بعد ارتفاع عذره لا مانع من الإتیان به عن المنوب عنه، فعلی هذا لا مجال للقول بانفساخ الإجارة غایة الأمر أنّ المنوب عنه اعتقد وجوب الحج علیه علی هذا الوجه، و بعد ارتفاع عذره تبیّن أنّ عمل الأجیر کان حجّاً ندبیاً له، و أنّ الاستنابة کانت مستحبة، فهو یکون من باب الاشتباه فی التطبیق، و نظیر المقام بما إذا استأجر أحداً لزیارة

[...]

الحسین علیه السّلام بتخیّل وجوبها علیه بنذر أو شبهه، و تبیّن بعد الإجارة بطلان النذر.

وجه عدم وروده: أنّ الإجارة إنّما وقعت علی ما فی ذمة المنوب عنه، و بدیهی أنّ ما فی ذمته فی عام الاستطاعة هو حجّة الإسلام لا غیر، و الاستنابة فیها لا تشرع لفرض عدم العذر واقعاً، فما وقعت الإجارة علیه عمل غیر مشروع، و ما هو مشروع لم یقع علیه الإجارة، فالحقّ ما أفاده المحقّق النائینی- ره- من انفساخ الإجارة، غایة الأمر لا بدّ من إعطاء أجرة المثل للنائب؛ لأنّ عمله محترم وقع بأمره و استنابته.

و إن کان زوال العذر بعد التلبّس بالإحرام فقد احتمل صاحب المدارک الإتمام و التحلّل بعمرة مفردة؛ و لکن بناءً علی المختار من أنّ الموضوع هو العذر المستمر بعد ارتفاعه و ظهور عدم استمراره و بطلان عمل النائب، لا سبیل الی شیء منهما؛ لأنّهما من آثار الإحرام الصحیح، و إحرام النائب فی الفرض باطل، فتدبر.

[الجهة الخامسة:] الاستنابة للحجّ النذری

الجهة الخامسة: هل یختص الاستنابة بحجّة الإسلام کما فی الجواهر تبعاً للمدارک أم تعمّ الحج النذری و الإفسادی إن قلنا: إنّه عقوبة کما هو المنسوب الی المشهور، بل فی المستند: و الظاهر عدم الخلاف فیه أیضاً کما یظهر منهم فی مسألة الاستنابة عن الحجّین فی عام واحد. انتهی؟ وجهان.

و منشأ الاختلاف الخلاف فی وجود الإطلاق و لو لبعض نصوص الاستنابة و عدمه، و القائلون بالشمول یدّعون أنّ صحیح محمد المتقدم: لو أنّ رجلًا أراد الحج فعرض له مرض أو خالطه سقم فلم یستطع الخروج فلیجهّز رجلًا من ماله ثمّ لیبعثه مکانه. یشمل الحج النذری و الإفسادی، و کذا صحیح الحلبی و خبر علی بن حمزة المتقدمان.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۶

و یجب مع الشرائط علی الفور.

و من ادّعی الاختصاص نظره الی أنّ مورد النصوص هو حجّ الإسلام، و التعدّی یحتاج الی دلیل مفقود، و الأصل یقتضی عدم جواز الاستنابة.

و لکن الإنصاف أنّ منع الإطلاق فی غیر محلّه؛ إذ لیس فیها ما یتوهّم کونه منشئاً للاختصاص بانصراف و شبهه، إلّا قوله: فلیجهّز رجلًا من ماله. بدعوی: إشعاره بالاختصاص بحجّة الإسلام لفرض الاستطاعة المالیة و هی کما تری، فالأظهر عدم الاختصاص.

[المسألة السابعة:] وجوب الحجّ فوری

اشارة

المسألة السابعة: و المشهور بین الأصحاب أنّه یجب الحجّ مع الشرائط علی الفور بل بلا خلاف فیه.

و فی التذکرة: و وجوب الحج و العمرة علی الفور، لا یحلّ للمکلّف بهما تأخیره عند علمائنا. انتهی.

و فی الجواهر: اتفاقاً محکیاً عن الناصریات و الخلاف و شرح الجمل للقاضی. انتهی.

و استدلّ لکونه علی الفور، و أنّه لو أخّره عن عام الاستطاعة عصی و إن حجّ بعد ذلک، و إن ترکه فیه ففی العام الثانی، و هکذا بوجوه.

الأول: الإجماع.

و قد ذکرنا مراراً أنّ الإجماع مع معلومیة مَدرک المُجمعین لیس بحجة.

الثانی: سیرة المتدینین المتصلة بزمان المعصومین علیهم السّلام المستکشفة من إجماع العلماء علی ذلک فی کلّ عصر منها: عصر الحضور، و هی کاشفة عن رأی المعصوم علیه السّلام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۷

[...]

و فیه: - مضافاً الی أنّ الإجماع الذی هو مَدرک المُجمعین بأیدینا لا یکون کاشفاً عن سیرة المتدیّنین حتی فی عصر الحضور- أنّه لو سلّم کاشفیته عنها بما أنّ الفعل مجمل یمکن أن یکون من جهة الاستباق الی الخیر و المسارعة الی المغفرة أو لغیر ذلک من الدواعی، فلا تدلّ علی الفوریة.

الثالث: دلالة الأمر علی الفور إمّا بنفسه أو لأدلّة اخر مذکورة فی محله من الاصول.

و الجواب عنه: ما ذکرناه هناک، و بیّنا عدم دلالة الأمر علی الفور و لا علی التراخی، و إنّما هو یدلّ علی مطلوبیة صرف وجود الطبیعة فی الظرف المقرّر له، فالحجّ الذی زمان إیقاعه الی آخر العمر الأمر به لا یدلّ علی أزید من ذلک، و أمّا لزوم الإتیان به فی عام الاستطاعة فلا الأمر یدلّ علیه و لا الأدلّة الخارجیة العامة الاخر.

الرابع: أنّ ذلک من مرتکزات المتشرعة، و لذا تراهم یذمّون من أخّر حجّه عن عام الاستطاعة.

و فیه- أولا: أنّه یمکن ان یکون منشأ ذلک لو سلّم الانس بالفتاوی حدیثاً و قدیماً.

و ثانیاً: أنّ ارتکازیة ذلک غیر مسلّمة.

و ثالثاً: اتّصالها بزمان الحضور لتکون کاشفةً عن رأیه (ع) غیر ثابت.

الخامس: نصوص الاستنابة الدالّة علی وجوبها إذا لم یتمکن من الحج لعذر من کبر أو مرض و ما شاکل، و لو لم یکن وجوب الحج فوریاً فی أول عام الاستطاعة فلِمَ وجب الاستنابة.

و فیه: أنّه لو کانت الاستنابة واجبة حتی مع العلم بزوال العذر کان الاستدلال متیناً؛ إذ لا معنی للأمر بالاستنابة مع جواز التأخیر، و لکن قد عرفت أنّه یجب الاستنابة فی صورة استمرار العذر، فراجع.

السادس: ما دلّ من النصوص علی عدم جواز أن ینوب من اشتغلت ذمته

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۸

[...]

بالحج عن غیره، و لو لا فوریة الحجّ لما کان وجه لعدم الجواز.

و فیه: أنّه یمکن أن یکون منشؤه شیئاً آخر لا نعرفه، أ لا تری أنّ جمعاً من الفقهاء أفتوا بعدم جواز التطوع فی وقت الفریضة حتی فی سعة الوقت، و التطوع لمن علیه الفریضة و لو بناءً علی المواسعة فی القضاءِ، و المقام أیضاً لعلّه کذلک، مع أنّه سیأتی الکلام فی نیابة المستطیع عن غیره.

السابع: ما دلّ علی أنّ تارک الحج کافر بتقریب: أنّ تأخیر الحج عن العام الأول من الاستطاعة مستلزم للترک؛ لعدم علمه ببقائه الی العام القابل، بل مع العلم بالبقاء یصدق أنّه تارک فعلًا فیشمله الأخبار.

و فیه: أنّ تلک النصوص تدلّ علی أنّ من ترک الحج رأسا- أی: لم یأت به أصلًا- فقد کفر، و أمّا الترک فی العام الأول فلا تدلّ علیه، نظیر ما ورد من أنّ تارک الصلاة کافر؛ فإنّ المراد به ترک الصلاة فی مجموع الوقت المضروب لها لا ترکها فی زمان خاص أو مکان مخصوص.

الثامن: ما دلّ من النصوص علی عدم جواز التسویف بلا عذر کصحیح معاویة ابن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السلام فی قول اللّه عز و جل: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا قال علیه السّلام: هذه لمن کان عنده مال و صحّة و إن کان سوفه للتجارة فلا یسعه ذلک، و إن مات علی ذلک فقد ترک شریعة من شرائع الإِسلام إذا هو یجد ما یحجّ به. الحدیث «۱».

و صحیح الکنانی عنه علیه السّلام قال: قلت له: أ رأیت الرجل التاجر ذا المال حین یسوف الحج فی کلّ عام و لیس یشغله إلّا التجارة أو الدَّین؟ فقال: لا عذر له یسوف الحج. الحدیث «۲». و نحوهما غیرهما.

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۷۹

[...]

و تقریب الاستدلال بها: أنّ التسویف غیر ترک الحج رأساً، بل هو عبارة عن تأخیره.

و فی مجمع البحرین: التسویف فی الأمر المطل و تأخیره و القول بأنّی سوف أعمل. فتدلّ هذه النصوص أنّه لا یجوز تأخیر الحجّ و القول بأنّی سوف أحجّ فی العام القابل، و دلالهٔ هذه النصوص علی الفوریهٔ ظاهرهٔ.

التاسع: ما دلّ من النصوص علی عدم جواز التأخیر بلفظ آخر کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق علیه السّلام: إذا قدر الرجل علی ما یحجّ به ثمّ دفع ذلک و لیس له شغل یعذره به فقد ترک شریعهٔ من شرائع الاسلام «۱». و نحوه غیره، و دلالهٔ هذه أیضاً ظاهرهٔ.

العاشر: ما دلّ من النصوص علی عدم جواز الاستخفاف بالحجّ کخبر الفضل ابن شاذان عن أبی الحسن الرضا علیه السّلام فی کتابه الی المأمون: الإیمان هو أداء الأمانهٔ و اجتناب جمیع الکبائر مثل قتل النفس- الی أن قال- و الاستخفاف بالحج «۲». و دلالهٔ هذا أیضاً واضحهٔ؛ فإنّ الاستخفاف غیر الترک رأساً، و من مصادیق الاستخفاف: التأخیر عن عام الاستطاعهٔ بلا عذر، فیدلّ الحدیث علی عدم جوازه.

و قد استدلّ لعدم فوریته بأنّ آیهٔ الحج نزلت و لم یحجّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلّا فی حجّهٔ الوداع.

و اجیب عنه: بأنّه أخّر لعدم الاستطاعهٔ، لأنّه کان قد هادن أهل مکهٔ أن لا یأتی الیهم، فلمّا نزلت آیهٔ الحج سار الی أن وصل الحدیبیهٔ فصدّوه فحلق و أحلّ.

و لکن یرد علی الجواب: أنّه یتمّ قبل عام الفتح و لا یتمّ بعده، فإنّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فتح مکهٔ فی سنهٔ ثمان من الهجرهٔ فی شهر رمضان و رسول اللّه صلّی اللّه

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۲۴ من أبواب جهاد النفس و ما یناسبه حدیث ۳۳.

[...]

علیه و آله و سلّم لم یحجّ فیها و لا فی السنهٔ التی بعدها، و قد حجّ أمیر المؤمنین علیه السّلام فی السنهٔ التاسعهٔ مع جمع من المسلمین، و أدّی عنه آیات أول سورهٔ التوبهٔ.

و یمکن ردّ الاستدلال: بأنّ تأخیره صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لعلّه کان لأجل دوران النسیء.

فتحصل: أنّ ما ذهب الیه الأصحاب من فوریهٔ وجوب الحج هو الصحیح، و یشهد به جملهٔ من النصوص.

و فی جملهٔ من الکلمات بعد إثبات فوریهٔ الوجوب ذکر أنّ تأخیره کبیرهٔ.

و عن المسالک نفی الخلاف فیه، و عن المدارک الإجماع علیه، و یشهد به جملهٔ من النصوص إلّا أنّه قد حقّقنا فی مبحث العدالهٔ أنّ ما نسب الی المشهور من تقسیم المعاصی الی الکبائر و الصغائر.

و عن مفتاح الکرامهٔ نسبته الی قاطبهٔ المتأخّرین غیر تام، بل الحقّ کما عن جماعهٔ من الأساطین منهم: المفید و الشیخ فی العدّهٔ، و القاضی و التقی و الطبرسی و الحلّی إنکار ذلک، و أنّ کلّ معصیهٔ کبیرهٔ، و الاختلاف بالکبر و الصغر إنّما هو بالإضافهٔ الی معصیهٔ اخری، و نسب الشیخ ذلک الی الأصحاب، و کذلک الطبرسی فی المجمع.

و عن الحلّی- بعد ذکر کلام الشیخ فی المبسوط الظاهر فی انقسام الذنوب الی الکبائر و الصغائر-: هذا القول لم یذهب إلیه إلّا فی هذا الکتاب و لا ذهب الیه أحد من أصحابنا؛ لأنّه لا صغائر عندنا فی المعاصی إلّا بالإضافهٔ الی غیرها. راجع الجزء الخامس من هذا الشرح مبحث العدالهٔ.

[...]

یجب إتیان المقدمات المتوقف علیها الحج

ثمّ انه قد اتفق الأصحاب علی أنّه لو توقّف إدراک الحجّ- بعد حصول الاستطاعة- علی مقدّمات من السفر و تهیئة أسبابه وجبت المبادرة الی إتیانها علی وجه یدرک الحج فی تلک السنة، و هذا من حیث الفتوی لا إشکال فیه.

و لکن قد یشکل ذلک بأنّ وجوب المقدمة إنّما یکون مترشّحاً من وجوب ذی المقدمة فلا یعقل تقدّمه علیه، و حیث إنّ ظرف وجوب الحجّ إنّما هو الأیام المخصوصة فکیف یحکم بوجوب المقدمة قبل مجیء ذلک الزمان!؟.

و الجواب عن ذلک إنّما یکون بأحد وجهین:

الأول: البناء علی کون وجوب الحج وجوباً تعلیقیاً، و إنّما یجب من حین الاستطاعة أو من أول أشهر الحج مثلًا، و قد بسطنا القول فی معقولیة الواجب المعلّق فی الاصول، و ذکرنا ما قیل فی وجه عدم معقولیته و النقد علیه.

الثانی: حکم العقل، توضیح ذلک یتوقّف علی بیان مقدّمتین:

الاولی: - أنّ من القواعد المسلّمة أنّ الامتناع بالاختیار لا ینافی الاختیار، و هذه القاعدة لها موردان.

الأول: أنّ الفعل الاختیاری امتناعه لأجل عدم تعلّق الاختیار و الإِرادة به لا ینافی الاختیار.

و المخالف فی هذا المورد: الأشاعرة القائلون بالجبر، بدعوی: أنّ کلّ فعل من الأفعال بما أنّه ممکن الوجود یحتاج فی وجوده الی العلّة و هی إمّا موجودة أو معدومة، فعلی الأول یجب وجوده، و علی الثانی یمتنع، فلا یکون فعل من الأفعال اختیاریاً.

و الجواب عن ذلک: أنّ الفعل الاختیاری یستحیل وجوده بلا اختیار و إرادة،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۸۲

[...]

فإذا أعمل الفاعل قدرته فی الفعل ففعل یکون صدور هذا الفعل عن الاختیار، و وجوب الفعل بعد الاختیار غیر منافٍ للاختیار، بل من لوازمه، و إذا أعمل قدرته فی الترک فترک یمتنع وجود الفعل، و هذا الامتناع إنّما هو امتناع بالاختیار، و هو لا ینافی الاختیار بل یؤکده، و الامتناع بالاختیار لا ینافی الاختیار فی هذا المورد عقاباً و خطاباً.

المورد الثانی: أنّ الفعل الاختیاری بالواسطة امتناعه لأجل عدم اختیار الواسطة لا ینافی الاختیار، کمن ألقی نفسه من شاهق؛ فإنّ السقوط قبل الإِلقاء مقدور بواسطة القدرة علی الإِلقاء و عدمه، فامتناعه لأجل اختیار الإِلقاء لا ینافی الاختیار، لأنّ هذا الامتناع مُنتهٍ الی الاختیار، و هذا إنّما هو فی خصوص العقاب؛ اذ العقلاء لا یذمّون المولی إذا عاقب مثل هذا الشخص، و یرون هذا العقاب صحیحاً، و إمّا فی الخطاب فالامتناع ینافیه و إن کان بالاختیار.

و المخالف فی هذا المورد أبو هاشم، فإنّه قائل بأنّ الامتناع بالاختیار لا ینافی الاختیار خطاباً أیضاً، و لم یخالف فی عدم منافاته للاختیار عقاباً أحد من العقلاء.

المقدمة الثانیة: أنّ القدرة تارة لا یکون لها دخل فی ملاک الحکم أصلًا، بل الفعل یتّصف بالمصلحة کان المکلف قادراً أم غیر قادر، و فی هذا المورد القدرة شرط عقلی للتکلیف.

و اخری: تکون القدرة شرطاً و دخیلة فی الملاک و اتّصاف الفعل بالمصلحة، و فی هذا المورد القدرة شرط شرعی کما فی باب الوضوء حیث إنّ القدرة علی الماء شرط شرعی کما هو المستفاد من الآیة الشریفة.

و علی الثانی قد یکون القدرة المطلقة و لو قبل حصول الشرط دخیلة فی الملاک، و قد یکون القدرة الخاصة کذلک.

و علی الثانی قد یکون الخصوصیة المعتبرة فیها هی حصولها فی زمان الواجب

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۸۳

[...]

فقط، و قد تکون هی حصولها بعد تحقّق شرط الوجوب و لو کان ذلک قبل زمان الواجب، فهذه شقوق أربعة.

إذا عرفت هاتین المقدّمتین فاعلم أنّه فی الشق الأول- و هو ما إذا لم تکن القدرة دخیلة فی الملاک و الغرض أصلًا- أقوال:

الأول: ما نسب الی المحقّق العراقی- ره- و هو أنّه لا یجب تحصیل تلک المقدمة التی یفوت الواجب فی ظرفه بترکها، و لا یحکم العقل باستحقاقه العقاب لا علی ترک المقدمة و لا علی ترک ذی المقدمة، بدعوی: أنّه لو قصّر المکلّف قبل زمان الواجب فی تحصیل المقدّمات التی لو فعلها قبل تحقّق وقت الخطاب لتمکّن من امتثاله، و تساهل فی تحصیلها حتی حضر وقت التکلیف و هو عاجز عن امتثاله لا یستحقّ العقاب علی ترک شیء منهما.

أمّا عدم استحقاقه علی ترک المقدمة، فلعدم تعلّق التکلیف بها لا عقلًا؛ لعدم وجود ملاکه فیها، و لا شرعا؛ لعدم الدلیل علیه.

و أمّا عدم استحقاقه علی ترک ذی المقدمة؛ فلأنّ التکلیف غیر متوجّه الی العبد فلا یکون العبد مقصّراً فی امتثال التکلیف.

و فیه: أنّ العقل کما یستقلّ بأنّ تفویت الحکم و عدم التعرض لامتثاله مع وجوده موجب لاستحقاق العقاب کذلک یستقلّ بأنّ تفویت الغرض الملزم الذی هو قوام الحکم و ملاکه موجب لاستحقاق العقاب و إن کان هناک مانع عن جعل الحکم.

أ لا تری أنّه لو علم العبد بأنّ المولی عطشان، و من شدة العطش لا یقدر علی طلب الماء و هو قادر علی الإتیان به لا ریب فی استحقاقه العقاب علی ترکه.

و علی هذا، فلو ترک العبد المقدمة و بواسطة ذلک امتنع علیه الإتیان بذی المقدمة فی ظرفه یستحقّ العقاب علی فوت ملاک ذی المقدمة فی ظرفه؛ لما تقدّم من أنّ الامتناع بالاختیار لا ینافی الاختیار عقاباً، فاستحقاق العقاب إنّما یکون علی ذلک

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۸۴

[...]

لا علی ترک المقدمة و لا علی مخالفة التکلیف.

القول الثانی: ما اختاره المحقق النائینی- ره- و هو وجوب المقدمة التی یفوت الواجب فی ظرفه بترکها قبل تحقّق وقت الخطاب، بدعوی: أنّه یستکشف الوجوب شرعاً من حکم العقل باستحقاق العقاب علی تفویت الغرض الملزم بترکها حفظاً للغرض فیکون متمّماً للجعل الأول.

و أوضح ذلک بالقیاس علی الإرادة التکوینیة فإنّه کما لا شک فی أنّ من یعلم بابتلائه فی السفر بالعطش لو ترک تحصیل الماء قبل السفر تتعلّق إرادته التکوینیة بإیجاد القدرة قبل بلوغه الی وقت العطش فکذلک فی الارادة التشریعیة للملازمة بینهما.

أقول: أمّا ما ذکره من استکشاف الوجوب الشرعی من هذا الحکم العقلی من باب الملازمة. فیرد علیه: أنّ الحکم العقلی الواقع فی سلسلة علل الاحکام أی ما کان درکاً للمصلحة أو المفسدة التی هی ملاک الحکم- یستکشف منه الحکم الشرعی من باب الملازمة.

و أمّا الحکم العقلی الواقع فی سلسلة معلومات الأحکام أو ما یکون نظیره- و الجامع ما لا یکون درکاً للمصلحة أو المفسدة- فلا یستکشف منه الحکم الشرعی، و المقام من قبیل الثانی؛ إذ هذا الحکم من العقل لا یکون درکاً لمصلحة، بل إنّما هو درک لصحة العقاب علی ترک ما فیه الغرض الملزم فی ظرفه و هو فی نفسه یصلح لمحرّکیة العبد فلا یصلح أن یکون کاشفاً عن جعل حکم

شرعی مولوی متمّم للجعل الأول.

فتحصّل: أنّ الأقوی هو القول الثالث و هو استحقاق العقاب بترک المقدمة المفوّت ترکها و عدم وجوبها الشرعی.

و أما الشقّ الثانی و هو ما إذا کانت القدرة المطلقة دخیلة فی الملاک فحاله حال الشق الأول طابق النعل بالنعل کما لا یخفی وجهه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۸۵

[...]

و أما الشقّ الثالث- کالاستطاعة التی علّق علیها وجوب الحج- فإنّ الظاهر أنّ الاستطاعة فی أشهر الحجّ توجب صیرورة الحج ذا ملاک ملزم و إن کان ظرف أفعاله متأخّراً، و الاستطاعة قبلها لا أثر لها، فمن یری معقولیة الواجب المعلق یلتزم بوجوب الحج من أول تحقّق الاستطاعة فی أشهر الحج، و علیه فوجوب سائر المقدمات التی یتوقّف علیها الحج واضح علی القول بوجوب المقدّمة، و من یری عدم معقولیته یلتزم بأنّ وجوبه مشروط، و علی ذلک فالمقدمة التی یترتّب علی ترکها فوت الواجب و عدم القدرة علی الحج فی ظرفه بعد حصول شرط الملاک- و هو الاستطاعة فی الأشهر- حکمها حکم المقدّمة فی الشقّین الأولین، و المقدمة التی یترتّب علی ترکها ذلک قبل حصوله لا محذور فی ترکها؛ إذ العقل إنّما یحکم بقبح تفویت الغرض الملزم و لا یحکم بقبح ما یوجب عدم تحقّق الملاک.

أ لا تری أنّ الصوم ذو ملاک ملزم بالنسبة الی الحاضر، و لا یحکم العقل بقبح المسافرة الموجبة لعدم کون الصوم بالنسبة الی هذا الشخص ذا ملاک، و بالجملة لا قبح فی الفعل المانع عن صیرورة فعل آخر ذا ملاک ملزم بخلاف ما یوجب تفویت الملاک الملزم.

و بما ذکرناه یظهر حکم الشقّ الرابع، و هو ما إذا کانت القدرة فی زمان الواجب دخیلة فی الملاک؛ فإنّه لا یحکم العقل بالقبح لو ترک المقدمة الموجب ترکها لفوت الواجب فی ظرفه أصلًا؛ فإنّ ذلک یوجب عدم صیرورة الفعل ذا ملاک ملزم.

فتحصّل من مجموع ما ذکرناه: عدم وجوب المقدمات المفوت ترکها قبل الوجوب مطلقاً، و إنّما یوجب ترکها العقاب فیما إذا لم تکن القدرة دخیلةً فی الملاک أو کانت القدرة المطلقة دخیلة فیه، أم کانت القدرة بعد حصول شرط خاص دخیلة، و ترک المقدمة بعده لا قبله، و لا یوجب العقاب فی غیر هذه الموارد، و علی هذا ففی المقام بما أنّه یترتّب علی ترک تهیئة أسباب السفر، و عدم الخروج مع الرفقة فوت الواجب

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۸۶

[...]

فی ظرفه یحکم العقل باستحقاق العقاب علی ترک الحج بترکها، و لعلّ مراد الأصحاب من وجوب ذلک هو هذا المعنی أی استحقاق العقاب علی ترک الحج بترک تلک المقدمات.

و فی المقام فرع و هو: أنّه لو تعددت الرفقة و تمکّن من المسیر مع کلّ واحدة منهم، فهل یجوز التأخیر عن الرفقة الاولی بمجرد الاحتمال من التمکّن من المسیر مع رفقة اخری کما اختاره سید المدارک تبعاً للمصنف، ام یعتبر الوثوق بالمسیر مع غیرهما کما عن الشهید- ره-، أم هناک تفصیل فی المسألة؟ سیأتی التعرّض له فی ضمن بعض المسائل الآتیة إن شاء اللّه تعالی.

[المسألة الثامنة:] لو مات من استقرّ علیه الحج فی الطریق

اشارة

المسألة الثامنة: لو مات من استقرّ علیه الحجّ فی الطریق، فتارة یموت بعد الإِحرام و دخول الحرم و اخری یموت قبل ذلک.

فإن مات بعد الإِحرام و دخول الحرم أجزأ عن حجّة الإسلام.

و فی المستند: بلا خلاف یعرف، و فی المدارک: أنّه مذهب الأصحاب، و فی المفاتیح و شرحه، و عن المسالک و المنتهی و التنقیح و غیرها الإِجماع علیه. انتهی.

و یشهد به جملة من النصوص کصحیح ضریس عن الإِمام الباقر (ع)، رجل خرج حاجّاً حجّة الإِسلام فمات فی الطریق، فقال (ع): إن مات فی الحرم فقد أجزأت عنه حجّة الإِسلام، و إن مات دون الحرم فلیقض عنه ولیه «۱».

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۸۷

]...[

و صحیح برید العجلی قال: سألت أبا جعفر (ع) عن رجل خرج حاجّاً و معه جمل له و نفقة و زاد فمات فی الطریق، قال (ع): إن کان صرورة ثمّ مات فی الحرم فقد أجزأ عنه حجّة الإسلام، و إن کان مات و هو صرورة قبل أن یحرم جعل جمله و زاده و نفقته و ما معه فی حجّة الإِسلام «۱».

و مرسل المقنعة، قال الإِمام الصادق (ع): من خرج حاجّاً فمات فی الطریق فإنّه إن مات فی الحرم فقد سقطت عنه الحجّة، فإن مات قبل دخول الحرم لم یسقط عنه الحجّ و لیقض عنه ولیه «۲».

و لا یخفی أنّ المرسل علی قسمین:

الأول: ما یروی المرسل الخبر بلفظ (روی) و (نقل).

الثانی: ما ینسب الخبر الی المعصوم (ع) بطریق البتّ و الجزم، مثل: قال الإِمام (ع). و الأول لیس بحجة، لعدم معلومیة حال الواسطة، و الثانی حجّة إذا کان المرسل ثقة، فإنّ نسبته بطریق البتّ الی المعصوم کاشفة عن اطمئنانه بصدوره، و کون الواسطة ثقة، و إلّا فیکون نقله هذا کذباً، و المفروض کونه ثقة، و هذه المرسلة بما أنها من قبیل الثانی فتکون حجة.

و قد یستظهر من صحیح زرارة عن أبی جعفر (ع): إذا احصر الرجل بعث بهدیه- الی أن قال- قلت: فإن مات و هو محرم قبل أن ینتهی الی مکة؟ قال (ع): یحجّ عنه إن کان حجّة الإِسلام و یعتمر، إنّما هو شیء علیه «۳». أنه یعتبر فی الإِجزاء دخول مکة و لا یجزی دخول الحرم، فیعارض مع النصوص المتقدّمة.

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۲۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۲۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۸۸

]...[

و أجاب عنه بعض الأعاظم بأنّه لیس فیه ظهور فی اعتبار الدخول فی مکة، و إنّما فیه الحکم بعدم الإِجزاء إذا مات قبل دخولها.

و هو غریب؛ فإنّ ما أفاده عبارة اخری عن اعتبار الدخول فیها فی الإِجزاء.

و قد يقال: إنّه يحمل الصحيح على إرادة الدخول في قريب مكة لا الدخول فيها حقيقةً، و هذا تعبير شائع.

و هو أيضاً غريب؛ فإنّه حمل على غير الظاهر من دون أن يدلّ عليه دليل.

و التحقيق وقوع التعارض بين منطوق الصحيح الدالّ على عدم الإجزاء ما لم يدخل مكة، و بين منطوق النصوص المتقدمة الدال على الإِجزاء إن دخل الحرم و إن لم يدخل مكة، و مورد التعارض: ما لو دخل الحرم و لم يدخل مكة، و النسبة بينهما عموم من وجه؛ فإنّ لهما مورد اجتماع و هو ما عرفت، و موردى افتراق و هما: ما لو دخل مكة، و ما لو لم يدخل في الحرم.

و بهذا يظهر أنّ الجمعين الذين ذكرهما الفقهاء في المقام- و هما: حمل إطلاق النصوص المتقدمة الشامل لصورتي دخول مكة و عدمه على الصحيح المقيّد للإِجزاء بدخول مكة، و حمل إطلاق الصحيح الشامل لصورتي الدخول في الحرم و عدمه على النصوص المتقدمة المختصة بدخول الحرم- لا يتم شيء منهما؛ لأنّ النسبة عموم من وجه، فكلّ منهما جمع تبرعي لا شاهد له، و حيث إنّ المختار في تعارض العامين من وجه هو الرجوع الى أخبار الترجيح فيرجع اليها، و مقتضاها تقديم النصوص المتقدمة للأشهرية، فالأظهر عدم اعتبار دخول مكة.

قال في الحدائق: و إطلاق الأخبار و كلام الأصحاب يقتضي عدم الفرق في ذلك بين أن يقع التلبّس بإحرام الحج أو العمرة، و لابين أن يموت في الحلّ أو الحرم مُحرماً أو محلًّا، كم لو مات بين الإِحرامين. انتهى، و نحوه عن المدارك و الدروس.

و أورد عليهم صاحب الجواهر- ره- بأنّ الحكم مخالف للُاصول التي يجب

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٩، ص: ١٨٩

[...]

الاقتصار في الخروج عنها على المتيقّن، و هو الموت في الحرم، اللّهم إلّا أن يكون إجماعاً.

و فيه: أنّه مع وجود الإِطلاق لا يقتصر على المتيقّن، فالحقّ أن يورد عليهم بما في العروة من ظهور الأخبار في الموت في الحرم، لاحِظ: ما في النصوص: إن مات في الحرم فقد أجزأت عنه. و سيأتي توضيح ذلك.

و مورد النصوص الحج و عمرة التمتع بما أنّها كالجزء للحج تلحق به، فلو مات في أثناء عمرة التمتع أجزأه عن حجّه أيضاً، و لكنه لا يلحق به عمرة القران و الإِفراد لكونها عملًا مستقلًّا.

و الظاهر عدم الفرق بين حج التمتع و القران و الإِفراد؛ لإِطلاق النصوص.

و هل يختص الحكم بحجة الاسلام، أم يعمّ الحجّ النذرى و الإِفساد، أم يعمّ الثاني دون الأول؟ وجوه، لا إشكال في أنّ النصوص وردت في حجّة الإِسلام، و التعدّى يحتاج الى دليل مفقود، و عليه فلا يعمّ الحكم الحجّ النذرى.

و أمّا الإِفساد فإن كان الثاني حجّة الإِسلام يعمّه، و إن كان هو الحج العقوبى لا يعمّه.

هذا كله لو مات بعد الإِحرام و دخول الحرم، و إن مات قبل الإِحرام و الدخول في الحرم لا إشكال و لا كلام نصّاً و فتوى في عدم الإِجزاء.

إنّما الكلام فيما لو مات بعد الإِحرام و قبل الدخول في الحرم، فعن المشهور وجب القضاء عنه.

و عن الشيخ في الخلاف و الحلّى الإِجزاء.

و عن كشف اللثام نسبة الخلاف الى الحلّى فقط.

يشهد للمشهور: مفهوم صحيح ضريس، و مرسل المقنعة، و صدر صحيح العجلى.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٩، ص: ١٩٠

[...]

و استدلّ للقول الثانی بمفهوم ذیل صحیح العجلی قال: و إن کان مات و هو صرورة قبل أن یحرم جعل جمله و زاده و نفقته فی حجّة الإِسلام. فإنّ مفهومه الإِجزاء لو مات بعد الإِحرام و إن لم یدخل الحرم.

و فیه: أنّه یحتمل أن یکون المراد من قوله: قبل أن یحرم. قبل أن یدخل الحرم، و هذا و إن کان خلاف الظاهر إلّا أنّ صدر الخبر یصلح قرینة علی ذلک لا أقلّ من أن یوجب إجماله، فیؤخذ بإطلاق مفهوم سائر النصوص، مع أنّه یقع التعارض بین مفهوم الصدر و مفهوم الذیل، و حیث إنّ کلّا منهما یصلح أن یکون قرینةً علی التصرف فی الآخر فلا ینعقد الإِطلاق لشیء منهما، فإنّ من مقدّمات الحکمة عدم القرینة، فکلّ منهما یصیر مجملًا من هذه الجهة، و لا یکون حجّةً فی المجمع، فیرجع الی سائر النصوص، فالأظهر ما هو المشهور بین الأصحاب.

لو مات قبل استقرار الحجّ علیه

و هل یجری الحکم المذکور لو مات مع عدم استقرار الحجّ علیه فیجزیه عن حجّة الإِسلام إذا مات بعد الإِحرام و دخول الحرم، و یجب القضاء عنه إذا مات قبل ذلک، کما عن ظاهر القواعد و المبسوط و النهایة، أم لا؟ کما عن المشهور.

و علی الثانی فهل یستحب القضاء عنه إذا مات قبل الإِحرام و دخول الحرم و لیس کذلک لو مات بعدهما، کما فی الجواهر و العروة، أم لا یستحب ایضاً؟ وجوه.

مقتضی القاعدة عدم وجوب قضاء حجّة الإِسلام عنه و لا استحبابه؛ لأنه بالموت فی الطریق یستکشف عدم الاستطاعة الزمانیة فلم یکن حجّة الإِسلام واجبة علیه و لا مشروعة فی حقّه، و لکنّ إطلاق النصوص المتقدمة یشمل الفرض، و مقتضاه وجوب القضاء أیضاً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۹۱

]...[

و صاحبا الجواهر و العروة أبقیا إطلاق النصوص علی حاله، و حملا الأمر بالقضاء فیها علی القدر المشترک بین الوجوب و الاستحباب؛ نظراً الی أنّ ثبوت وجوب القضاء فرع ثبوت وجوب الأداء، و من لم یستقرّ علیه الحجّ لا یکون مکلّفاً بالأداء فکیف یجب علیه القضاء، فلا یمکن حمل الأمر علی الوجوب، و إن حمل علی الندب یبقی وجوب القضاء فی صورة الاستقرار بلا دلیل، فیتعیّن الحمل علی القدر المشترک.

و یرد علیهما- مضافاً الی أنّ الوجوب و الندب لیسا داخلین فی الموضوع له و لا المستعمل فیه، بل هما أمران انتزاعیان ینتزعان من الترخیص فی ترک المأمور به و عدمه، فلا یکونان شیئین بینهما قدر مشترک- أنّ القضاء فرع ثبوت الحج فی ذمة المقضی عنه لا فرع تکلیفه فعلًا بالأداء أ لا ترى أنّ جمعاً کثیراً من الأصحاب أفتوا بوجوب استنابة الموسر من حیث المال غیر المتمکن من المباشرة بنفسه، مع أنّ التکلیف هناک لم یتوجّه الی المنوب عنه، و لیس ذلک إلّا من جهة استقرار الحج فی ذمته فیجب علیه الاستنابة.

و علیه ففی المقام نقول: إنّ من ذهب الی الحج فی العام الأول من الاستطاعة و مات فی الطریق قبل أن یحرم و یدخل فی الحرم یستقر الحج فی ذمته فیجب القضاء من ترکته.

و یشهد به- مضافاً الی ظهور الأمر فی الوجوب- التصریح فی النصوص بأنّ ما یؤتی به عن المیت هو حجّة الإِسلام.

و قد یقال: إنّ النصوص لا إطلاق لها یشمل من یذهب الی الحج فی عام الاستطاعة بدعوی: أنّها واردة فی مقام تشریع الإِجزاء عن حجّ الإِسلام بعد الفراغ عن ثبوته علی المکلّف باجتماع شرائطه فلا تشمل من لم یستقر الحج علیه.

و بعبارة اخری: أنّ النصوص فی مقام بیان جعل البدل فلا تدلّ علی إلغاء

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۹۲

[...]

شرط وجوبه.

و فیه: أنّه لیس فی النصوص ما یشهد بذلک؛ فإنّ السائل یسأل عمّن خرج الی الحج فمات، و أجاب علیه السّلام بأنّه إن مات بعد دخول الحرم لا شیء علیه و إلّا فیقضی عنه ولیه. و إطلاق هذا کما یشمل مورد ثبوته علی المکلّف باجتماع شرائطه یشمل المقام، فالتقیید بلا قرینة.

فتحصّل: أنّ الأقوی وجوب القضاء إن مات قبل الإِحرام و الدخول فی الحرم.

[المسألة التاسعة:] تزاحم النذر و الاستطاعة

المسألة التاسعة: لو نذر أن یزور الحسین علیه السّلام فی کلّ عرفة و کان مستطیعاً أو صار مستطیعاً فهل یقدّم الحج مطلقاً، أو النذر کذلک، أم یفصّل بین کون النذر قبل الاستطاعة فالثانی و بین کونه بعدها فالأول؟ وجوه و أقوال، و المسألة معنونة تحت عنوان نذر حج غیر حجّة الإِسلام فی کلمات الفقهاء.

و المشهور بینهم هو القول الثالث.

و سید العروة فی هذه المسألة وافق المشهور فی تقدیم النذر لو کان قبل الاستطاعة، و أمّا لو کان بعدها فقد ذهب الی أنّه تقع المزاحمة بینهما فیقدّم الأهمّ منهما لو کان و إلّا فالتخییر.

و کیف کان فالبحث فی موردین:

الأول: فیما لو نذر قبل حصول الاستطاعة.

الثانی: فیما لو نذر بعد حصولها.

أمّا المورد الأول فقد عرفت أنّ المشهور بینهم تقدیم النذر، و أنّه یکون رافعاً للاستطاعة، بل الظاهر منهم التسالم علی ذلک، و خالفهم جمع منهم المحقق النائینی-

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۹۳

[...]

ره- فذهبوا الی تقدیم الحجّ و انحلال النذر.

و قد استدلّ الأولون بأنّ النذر حین انعقاده لم یکن مانع عنه فینعقد فیجب الإتیان بالمنذور، و هو یصلح مانعاً عن تحقّق الاستطاعة؛ لأنّ المانع الشرعی کالمانع العقلی فلا یجب الحج.

و أورد علیهم المحقّق النائینی- ره- بأن النذر کما یکون مشروطاً برجحان المنذور مع قطع النظر عن النذر یکون مشروطاً به بقاءً کذلک، و فی المقام لو غضّ النظر عن النذر لا یکون المنذور راجحاً بقاءً لأدائه الی ترک الحج، و إنّما یکون راجحاً من جهة النذر الرافع للاستطاعة، و الرجحان الآتی من قبل النذر لا یکفی فی صحة النذر، فالاستطاعة توجب انحلال النذر.

و اورد علی المحقق النائینی ایرادان:

أحدهما: أنّه لا ریب فی اعتبار رجحان متعلق النذر إلّا أنّ المعتبر هو رجحانه بنفسه بمعنی کون فعله أرجح من الترک فی صورة نذر

الفعل، و إمّا كونه أرجح من فعل آخر فلاـ يكون معتبراً، و إلّا لزم عدم صحة نذر غير أفضل الأعمال، و فی المقام الزيارة بنفسها راجحة و إن كان الحج أرجح منها.

ثانيهما: أنّه كما يعتبر فی النذر كون المنذور راجحاً مع غضّ النظر عن النذر كذلك يعتبر أن تكون الاستطاعة المعتبرة فی وجوب الحجّ حاصلة مع غضّ النظر عن وجوب الحج، و فی المقام إذا غضّ النظر عن وجوب الحجّ ترتفع الاستطاعة بالنذر، و على هذا فالأخذ بكلّ من الحكمين رافع لموضوع الآخر، و حيث إنّهما ليسا من قبيل المتزاحمين، بل من قبيل المتواردين الذين يكون كلّ منهما رافعاً لملاك الآخر فلا مورد للترجيح بالأهمّية، بل يتعيّن الرجوع الى منشأ آخر للترجيح، و لا ينبغی التأمّل فی أنّ الجمع العرفی يقتضی الأخذ بالسابق تنزيلًا للعلل الشرعية منزلة العلل العقلية، فكما أنّ العلل العقلية يكون السابقة منها رافعة للاحقة كذلك العلل الشرعية.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۹۴

[...]

أقول: من شرائط انعقاد النذر كون متعلّقه راجحاً بنفسه، و عدم كونه فی نفسه محلّلًا للحرام و إلّا لم ينعقد، و عليه ففی الفرض و إن كان المتعلّق راجحاً بنفسه لكنه من جهة كونه محلّلًا للحرام لاستلزامه ترك الحج الواجب فی نفسه مع قطع النظر عن النذر لا يكون منعقداً، فيقدّم وجوب الحج.

و بالجملة أنّ وجوب الحجّ لا مانع منه على الفرض سوى وجوب الوفاء بالنذر، و حيث إنّه مشروط بعدم كون متعلّقة محلّلًا للحرام، فلا يكون منعقداً فی المقام؛ لاستلزامه ترك الحجّ، فلا يكون مانعاً عن فعلية وجوب الحج.

و أمّا ما قيل من أنّ وجوب الوفاء بالنذر يصلح رافعاً لملاك الحج و مانعاً عن وجوبه؛ لأنّ ملاك النذر تامّ لا مانع منه سوى وجوب الحجّ فيشمل دليله الفرض، و به تنتفی الاستطاعة، و بتبعه يرتفع الوجوب. فيردّه أنّ مانعية وجوب الوفاء بالنذر عن وجوب الحج دورية؛ فإنّ فعلية وجوب الوفاء متوقّفة على عدم التكليف بالحجّ، و إلّا يلزم منه تحليل الحرام، فلو كان عدم التكليف بالحج من ناحية فعلية وجوب الوفاء لزم الدور.

فالمتحصّل ممّا ذكرناه: أنّه يقدّم وجوب الحج فی هذا المورد.

و يعضده ما ذكره بعض الأساطين بقوله: إنّ وجوب الوفاء بالنذر لو كان مانعاً عن تحقّق الاستطاعة و سقوط وجوب الحجّ عن المكلّف للزم إمكان التخلّص عن وجوب الحج بكلّ نذر يضادّ متعلّقه للإتيان بمناسك الحج فی ظرفها مع أنّ ذلك ممّا يقطع ببطلانه. انتهى.

و ربّما يورد على القوم كما عن بعض المعاصرين بأنّ وجوب الوفاء بالنذر لا يوجب عدم حصول الاستطاعة؛ لأنّها عبارة عن ملك الزاد و الراحلة مع سائر الشرائط، و ليس منها ترك الضدّ فالنذر لا يوجب رفع الاستطاعة، فكلٌّ من التكليفين يصير فعلياً بعد تحقّق موضوعه فيقع التزاحم بين الحكمين لا الملاكين، فلو كان أحدهما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۹۵

[...]

أهمّ يقدّم و إلّا فيحكم بالتخيير.

و فيه أولًا: أنَّ جملة من النصوص تدلّ على أنّ من قيود الاستطاعة عدم مزاحمة تكليف آخر معه.

لاحِظ: صحيح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: إذا قدر الرجل على ما يحجّ به ثمّ دفع ذلك و ليس له شغل يعذره به فقد ترك

شريعة من شرائع الإسلام «۱». فأنّ المستفاد منه أنّ كلّ عذر رافع للفرض، و بديهى أنّ الوفاء بالنذر عذر شرعى فيكون رافعاً له.

و ثانياً: أنّ النصوص المفسّرة للاستطاعة فى مقام بيان اعتبار قيود فيها، و لا نظر لها الى عدم اعتبار نفس الاستطاعة بما لَها من المفهوم، و عليه فالتكليف الآخر بنفسه يوجب سلب القدرة و الاستطاعة فيكون رافعاً لموضوعه، و قد مرّ تفصيل الكلام فى ذلك.

و بناءً على وقوع التزاحم بينهما قد يقال بأهمّية النذر نظراً الى ثبوت الكفارة فى مخالفته.

و لكنه يندفع بأن ثبوت الكفّارة لعلّه لمصلحة اخرى لا لأهمّية ملاكه و مصلحته، بل الظاهر أنّه كذلك.

و قد يقال: إنّ فى المقام يمكن ان يقال باهمية زيارة ابى عبد اللّه عليه السّلام: لما دل من الاخبار على أنّ اللّه تعالى ينظر الى زوّار الحسين عليه السّلام فى يوم عرفة قبل أن ينظر الى الحجّاج، و أنّ زيارته أفضل من الحج «۲».

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۳.

(۲) الوسائل باب ۴۹ من كتاب المزار.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۹۶

]...[

و فيه: ان باب الثواب المترتب على الفعل غير باب الملاك و المصلحة فقد يكون ما ملاكه أهمّ أقلّ ثواباً ممّا ملاكه ليس بهذه المرتبة، بل قد يكون ثواب المستحب أزيد من ثواب الواجب كما فى ثواب ابتداء السلام بالنسبة الى ثواب الجواب؛ فإنّ الأول أكثر مع أنّ الثانى واجب.

و لكن يمكن استكشاف أهمّية الحجّ من النصوص الواردة فى تركه من أنّه يموت تاركه يهودياً أو نصرانياً أو يموت و هو كافر «۱». و لا أقلّ من كونها منشأً لاحتمال الأهمّية فيقدّم الحجّ لذلك، و أمّا سبق النذر فقد حقّق فى محلّه أنّ السبق وحده ليس من مرجّحات باب التزاحم.

و أمّا المورد الثانى فبناءً على المختار من تقديم الحج فى المورد الأول يكون تقديمه فى هذا المورد واضحاً.

و أمّا بناءً على القول الآخر فإن قلنا بأنّ المقام من باب تزاحم الحكمين و قدّم النذر لسبق وجوده لا بدّ من تقديم الحج فى هذا الفرض لسبق سببه، و كذا لو لم نسلّم كون سبق السبب من مرجّحات ذلك الباب يقدّم الحج لأهميّته و لا أقل من احتمال الأهمية.

نعم فى بعض مصاديق كلّى المسألة ربّما يقدّم النذر كما فى إنقاذ الغريق لأهميّة المنذور حينئذ.

و إن قلنا بأنّ المقام من قبيل تزاحم الملاكين و قلنا بأنّ سبق السبب من مرجّحات ذلك الباب فإنّه يقدّم الحج لسبق سببه، فتدبّر فى أطراف ما ذكرناه حتى لا تبادر بالإشكال.

و لو قدّمنا النذر و بقيت الاستطاعة الى السنة الآتية وجب الحج، و إلّا فإن كان

---

(۱) الوسائل باب ۷ من أبواب وجوب الحج و شرائطه.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۱۹۷

]...[

المقام من باب تزاحم الملاكين فلا يجب؛ فإنّ الحج فى العام الأول لم يستقر فى ذمته و لم يؤثّر ملاكه فى جعل الوجوب، و فى العام الثانى لا يكون مستطيعاً.

و إن کان من قبیل تزاحم الحکمین و قدّمنا النذر لأهمیّته أو لسبق وجوده فقد یقال: إنّه یستقرّ الحجّ فی ذمته حینئذٍ فیجب الإتیان به فی العام اللاحق و لو انتفت الاستطاعهٔ، و قد ذکر ذلک بعض الأعاظم من المعاصرین و جعله إیراداً علی من یری أنّ المقام من قبیل تزاحم الحکمین.

و فیه: أنّه إن ارید باستقرار الحج فی ذمته أنّ الحجّ متعلّق للوجوب غایهٔ الأمر یقدّم النذر للأهمیهٔ أو للسبق. فیرد علیه: أنّه فی موارد التزاحم المهم أو اللاحق لا- أمر به، لا أنه مأمور به فیسقط أمره؛ إذ البرهان علی امتناع وجود الأمرین و بقائهما هو البرهان علی امتناع حدوث الأمرین فلا أمر به أصلًا.

و إن ارید تعلّق الأمر به بنحو الترتّب. فیرد علیه: ما حقّق فی محلّه من عدم جریانه فی التکالیف المشروطهٔ بالقدرهٔ شرعاً کالحج و الوضوء و ما شاکل؛ إذ نفس الخطاب بالأهمّ أو السابق یکون معدماً لموضوع وجوب الحج أو الوضوء و هو القدرهٔ و الوجدان، فلا یعقل ثبوت الحکم.

و إن ارید أنّه یستقر الحج لاستقرار ملاکه. فیرد علیه أولًا: أنّه لا کاشف عن وجود الملاک بعد سقوط التکلیف، و عدم کون الدلیل فی مقام بیان ما فیه الملاک، بل ظاهر الأدلّهٔ عدمه.

و ثانیاً: أنّ الدلیل دلّ علی أنّ من توجّه الیه التکلیف بالحجّ و أهمل یجب علیه أن یحجّ فی السنوات اللاحقهٔ و لو متسکّعاً، و لم یدلّ علی أنّ من کان ملاک الحج فی حقّه تامّاً و الشارع رخّص فی ترک الحج، بل أمر بإتیان ضدّه یجب أن یحجّ متسکّعاً، فالأظهر أنّه مع انتفاء الاستطاعهٔ فی العام اللاحق لا یجب علیه الحج.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۹۸

[...]

[المسألهٔ العاشرهٔ:] الکافر مکلف بالحج

اشارهٔ

العاشرهٔ: الکافر المستطیع یجب علیه الحجّ بلا خلاف.

و فی التذکرهٔ: الکافر یجب علیه الحج و غیره من فروع العبادات عند علمائنا أجمع. انتهی.

و فی الجواهر: بل الإجماع بقسمیه علیه. انتهی.

و یشهد به إطلاق أدلّهٔ وجوب الحج من الآیهٔ الکریمهٔ و النصوص؛ إذ لا دلیل علی التقیید بالمسلم و عدم تمکنه ما دام کافراً من الإتیان بالمأمور به علی وجهه لا یمنع من التکلیف بعد کونه قادراً علی أنّ یسلم و یحجّ فیکون الإسلام بالإضافهٔ إلیه من قبیل الطهارهٔ للصلاهٔ.

و اختصاص بعض خطابات القرآن المجید بالمؤمنین کآیهٔ الابتلاء بالصید فی الحج، و آیهٔ قتل الصید فیه، و آیهٔ الصوم و غیرها لا یوجب تخصیص سائر أدلّهٔ تلک الأبواب المطلقهٔ فضلًا عن غیرها من آیات الأحکام؛ لکونهما من قبیل المثبتین الذین لا تنافی بینهما. مع أنّ جملهٔ من الآیات دالّهٔ علی تکلیفهم بالخصوص بالفروع مثل قوله تعالی: وَ وَیْلٌ لِلْمُشْرِکِینَ الَّذِینَ لا یُؤْتُونَ الزَّکاهَٔ «۱» و قوله تعالی: قالُوا لَمْ نَکُ مِنَ الْمُصَلِّینَ «۲» و قوله عزّ و جلّ: فَلا صَدَّقَ وَ لا صَلّی «۳» فلا إشکال فی کونه مکلّفاً بالحج، و لکن لا یصح منه ما دام کافراً بلا خلاف، و عن المدارک دعوی الإجماع علیه

---

(۱) سورة حم السجدة- آیة ۷.

(۲) سورة المدثر- آیة ۴۴.

(۳) سورة القیامة- آیة ۳۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۱۹۹

]...[

و کذا عن غیرها.

و استدلّ له بوجوه:

الأول: الإِجماع و قد مرّ ما فیه مراراً.

الثانی: عدم تمشّی قصد القربة منه و من المعلوم اعتباره فی الحجّ لکونه من العبادات.

و قیل فی وجه عدم تمشّی قصد القربة منه أنّه إن أتی به علی وفق مذهبه فغیر صحیح، و إن أتی به علی وفق مذهبنا فهو معتقد بطلانه فکیف یمکنه أن یقصد القربة.

و لکن یرد علیه: أنّه یمکن فرض خطئه أو اشتباهه و یأتی بالحج علی وفق مذهبنا، أو یحتمل کونه صحیحاً أیضاً.

الثالث: أنه لیس أهلًا للتقرب الی اللّه تعالی.

و فیه: أنّ الکلام لیس فی حصول القرب، و إنّما هو فی قصد الکافر القربة و الأمر، أ لا تری أنّ غیر المؤمن أیضاً لیس أهلًا للتقرب، و لا یوجب عمله کرامة له عند اللّه و لا تقرّباً الیه، و مع ذلک یصح عمله و یقصد الأمر.

الرابع: قوله تعالی: وَ مٰا مَنَعَهُمْ أَنْ تُقْبَلَ مِنْهُمْ نَفَقٰاتُهُمْ إِلّٰا أَنَّهُمْ کَفَرُوا بِاللّٰهِ وَ بِرَسُولِهِ «۱».

و فیه: أنّ قبول العبادات غیر صحتها، و ربّ شیء یکون دخیلًا فی القبول- کحضور القلب- و لا دخل له فی الصحة، و القبول عبارة عن ترتّب الثواب علی العمل و حصول القُرب الیه تعالی، و لکن الصحة لا یعتبر فیها ذلک، بل هی عبارة عن مطابقة المأتی به للمأمور به.

و بما ذکرناه یظهر عدم صحة الاستدلال له بالنصوص الدالّة علی اعتبار

---

(۱) سورة البراءة- آیة ۵۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۰۰

]...[

الإِیمان فی قبول العبادات.

و الحقّ أن یستدلّ له- مضافاً الی الإجماع و تسالم الأصحاب علیه- بأنّ جملة من أعمال الحج لا یتمکن الکافر من إتیانها فی حال الکفر کالطواف؛ فإنّه لا یجوز للکافر أن یدخل المسجد الحرام، و لا یتمکن من الإِتیان بشرطه و هو الطهارة؛ لنجاسة بدنه و الطهارة شرط فی الوضوء و الغسل، و لا یتمکن من صلاة الطواف؛ لعدم الطهارة و لعدم شهادته بالرسالة، و حیث إنّه مقصّر فی جمیع ذلک فلا یمکن تصحیح حجّه بوجه.

و یؤیّد المقصود ما دلّ من النصوص علی اعتبار الإِسلام فی النائب الذی یحجّ عن غیره کخبر مصادف عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی المرأة تحجّ عن الرجل الصرورة فقال: إن کانت قد حجت و کانت مسلمة فقیهة. الحدیث «۱».

و خبر الآخر قال: سألته أ تحجّ المرأة عن الرجل؟ قال عليه السّلام: نعم اذا كانت فقيهة مسلمة. الحديث «۲». فإنّهما يدلّان على اعتبار الإِسلام فى النائب.

و الظاهر أنّ وجهه اعتبار الإِسلام فى صحة الحج، و لا يضرّ فى الاشتراط شرط كونها قد حجّت مع أنّه غير شرط لأنّه قرينة على أنّ المراد المرأة المستطيعة، فالأظهر: اعتبار الإِسلام فى صحة الحج فلا يصحّ من الكافر ما دام كافراً.

يسقط الحج عن الكافر إذا أسلم

و لو مات لا يصح القضاء عنه، لعدم كونه أهلًا للإِبراء من ذلك، و الكرامة، و عموم الأدلّة له ممنوع، فيبقى أصالة عدم مشروعية القضاء عنه سالماً. كذا فى

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب النيابة حديث ۴.

(۲) الوسائل باب ۸ من أبواب النيابة حديث ۷.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۰۱

]...[

الجواهر.

و إن أسلم فإن بقى استطاعته أو استطاع ثانياً وجب عليه الحجّ لبقاء الموضوع و السبب بعد الإِسلام، فحديث الجب لا يصلح لرفعه.

و إن زالت استطاعته فاسلم لم يجب عليه، كما عن التذكرة و القواعد و كشف اللثام.

و فى الجواهر: و لم يجب و إن فرض مضىّ أعوام عليه مستطيعاً فى الكفر.

و عن المدارك و المستند و الذخيرة الوجوب.

و يشهد للأول: حديث الجبّ: و الإِسلام يجب ما قبله، و قد تقدّم الكلام فى سنده و دلالته و شموله للتكاليف و مقدار شموله، و أنّه هل يشمل الأحكام الوضعية، أم لا، أم هناك تفصيل؟ و تصوير الأمر بالقضاء مع شمول الحديث له و غير ذلك من المباحث المتعلقة به فى مبحث القضاء من كتاب الصلاة، و فى كتاب الزكاة فراجع، و مقتضاه سقوط وجوب الحجّ عنه لو أسلم و هو غير مستطيع.

إنّما الكلام فى المقام فى امور.

الأول: أنّه قد يستشكل فى شمول حديث الجبّ للحجّ- المستقر عليه فى حال كفره- بما حاصله: أنّه لا ريب فى عدم شمول الحديث للتكاليف التى تكون موضوعاتها باقية كما لو أسلم فى أثناء الوقت؛ فإنّه يجب عليه الصلاة، أو أسلم و الآية متحققة؛ فإنّه يجب عليه صلاة الآيات، أو أسلم و الاستطاعة باقية؛ فإنّه يجب عليه الحج، و ما شاكل ذلك من الموارد.

و عليه فحيث إنّ من استطاع و توجه اليه التكليف بالحج و لم يأت به يجب عليه الحج بمقتضى الدليل و لو متسكّعاً، فالحكم الثابت بالدليل الثانى لم يؤخذ فى موضوعه الاستطاعة و هى غير دخيلة فى بقاء وجوب الحج، بل يجب الحج بحدوث الاستطاعة، كما أنّه يجب الصلاة بغروب الشمس، و بقاؤه لا يكون منوطاً بها، و حينئذ

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۰۲

]...[

فإن اسلم يكون الموضوع بتمامه و كماله متحققاً فيلزم عدم رفع الحديث وجوب الحجّ.

و إن شئت قلت: إنّ بقاء الاستطاعة فی السنوات اللاحقة کالعدم لا یکون دخیلًا فی بقاء الوجوب، و علیه فما الفرق بین بقائها و عدمه حیث یحکم فی الأول بأنّ الحدیث لا یشمله و فی الثانی یشمله.

و لکنه فرق بین التکالیف التی تکون موضوعاتها باقیة، و بین الحج؛ فإنّه فی تلک الموارد لا یکون شیء آخر دخیلًا فی فعلیة الحکم، مثلًا: الصلاة فی الوقت لا یکون غروب الشمس دخیلًا فیما بل الدخیل هو الوقت من الغروب الی انتصاف اللیل أو طلوع الفجر، و علیه فإذا کان الموضوع باقیاً یکون مقتضی الأدلّة وجوبها علیه، و حدیث الجبّ لا یشمل ما بعد الإسلام.

و أما الحجّ فوجوبه و إن کان باقیاً بعد زوال الاستطاعة و لا یعتبر فیه الاستطاعة بقاءً إلّا أنّه لا ریب فی أنّ السبب لوجوبه هو الاستطاعة المتحقّقة فی العام السابق و هی دخیلة فی الموضوع بلا کلام، و حدیث الجبّ بلحاظها یشمل الحج.

و هو نظیر قضاء الصلاة التی یکون سبب وجوبها ترک الصلاة فی الوقت، و نظیر صلاة الآیات التی حدثت الآیة فی حال الکفر کالزلزلة، و ما شاکل، فالفرق بینه و بین الواجبات الموسّعة فی أوقاتها ظاهر.

و إنّما لا یشمل الحدیث صورة بقاء الاستطاعة؛ فإنّ الحدیث و إن کان صالحاً لشموله لها باعتبار حدوث الاستطاعة، و الاستطاعة حدوثاً وجودها کالعدم، إلّا أنّه بعد الإسلام نفس الاستطاعة الباقیة تصیر سبباً لوجوب الحج، و الحدیث لا یشملها، فتدبّر.

الأمر الثانی: أنّ فی قضاء الصلاة إشکالًا علی تقدیر شمول الحدیث له، و هو أنّ التکلیف بالقضاء یکون لغواً؛ إذ لو لم یسلم لم یصح منه، و لو أسلم یسقط، فهذا التکلیف غیر قابل للداعویة و البعث، و لا یعقل الانبعاث منه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۰۳

[...]

و سید العروة أسری هذا الإشکال الی المقام و أورد علیه: بأنّ فی المقام وجوب الحج بعد زوال الاستطاعة لیس وجوباً قضائیاً، بل هو بعینه الوجوب المتوجّه إلیه حال الاستطاعة، لا ربط لذلک الإشکال بالمقام.

و فیه أولًا: أنّ وجوب الحج بعد زوال الاستطاعة إنّما یکون بدلیل آخر غیر ما دلّ علی وجوبه علی المستطیع، فهذا الإشکال إنّما هو بالنسبة الی التکلیف الثابت بذلک الدلیل.

و ثانیاً: أنّ التکلیف کما یعتبر فی حدوثه إمکان داعویته کذلک یعتبر فی بقائه ذلک، و هذا الإشکال إنّما هو فی بقائه بعد زوال الاستطاعة.

و أمّا الجواب عنه فقد مرّ فی الجزء الخامس من هذا الشرح فی مبحث قضاء الصلاة، فراجع.

فتحصّل: أنّ الأظهر سقوط وجوب الحج لو أسلم بعد زوال الاستطاعة.

الثالث: أنّه لو حجّ فی حال الکفر فاسداً و أسلم و الاستطاعة باقیة فهل یمکن رفع الفساد بالحدیث و یحکم بصحة الحجّ و عدم وجوب إعادته بعد الإسلام، أم لا؟ الظاهر هو الثانی؛ لانّ الحدیث شأنه النفی لا الإثبات فإثبات الصحّة به لا یمکن، و الفساد لیس حکماً مجعولًا؛ کی ینتفی به، بل هو عبارة عن عدم مطابقة المأتی به للمأمور به.

الرابع: أنّه قد اشکل الأمر علی بعض المعاصرین علی ما نسب إلیه مقرّره بأنّ اللازم ممّا ذکر أنّه لو عقد علی امرأة فی حال کفره ثمّ أسلم، هو الحکم ببطلان عقده؛ لأنّه سابق علی الإسلام فیجب بالقاعدة لکن لا مطلقاً، بل فیما إذا کان بطلانه نافعا له لأنها امتنانیة، و الالتزام به مشکل، کما أنّ الالتزام بعدم بطلانه أیضاً مشکل؛ لأنّ المذکور فی الحدیث بطلان الطلاق الصادر قبل الإسلام، و لا خصوصیة للمورد فأیّ فرق بین بطلان الطلاق و بطلان النکاح؟

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۰۴

[...]

و فیه: أنّه قـد وردت الروایـات الکثیرة فی الأبواب المتفرقـة من کتـاب النکاح الدالّـة علی صـحة نکاح الکافر بالمنطوق و المطابقـة و بالمفهوم و الالتزام.

و أمّا ما ذکر من أنّه یرفع ما فی رفعه منة لکونها قاعدة امتنانیة؛ فلا وجه له، و لذا یرفع الطلاق و أنّ لم یکن فی رفعه منة.

حکم المرتد

فروع:

۱- لو أحرم الکـافر ثمّ أسـلم لم یکفه و وجبت الإعـادة من المیقـات؛ لفسـاد ما أتی به من الإحرام فکأنّه لم یحرم، و لو لـم یتمکن من العود الی المیقات أحرم من موضعه. کذا فی کلمات الأساطین.

و لکن یشـکل بـأنّه لا دلیـل علی الاکتفاء بالإحرام من موضـعه؛ فإنّ الـدلیل إنّما دلّ علی الاکتفاء به فی الناسـی و الجاهل، و التعـدی منهما یحتاج الی دلیل.

و ما أفاده سید المدارک بأنّ المسلم فی المقام أعذر منهما و أنسب بالتخفیف. فیه: أنّ العالم العامد فی البقاء علی الکفر من أین علم کونه أنسب بالتخفیف من المسلم العادل الناسی أو الجاهل.

نعم لو قلنا بذلک فی العامد إذا لم یتمکّن من العود نقول به فی المقام، و سیأتی الکلام فی الأصل.

۲- المرتـد یجب علیه الحجّ لمـا مرَّ من کون الکفّار مکلّفین بـالفروع، و لا یقضـی عنه إذا مـات علی ارتـداده؛ لمـا تقـدّم فی الکافر الأصلی.

و إن أسـلم فإن بقی اسـتطاعته وجب علیه أنّ یحـجّ؛ لما ذکرناه فی الکافر، و یصـح منه لو أتی به؛ لما ذکرناه فی الجزء الأول من هـذا الشرح فی مبحث مطهّریة الإسلام

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۰۵

[...]

من أنّه یقبل توبة المرتد الفطری، و یصح إسلامه و إن وجب قتله و انتقل أمواله منه الی ورثته و بانت زوجته.

و إن زالت اسـتطاعته ثمّ أسلم یجب علیه الحجّ و لو متسکّعا؛ لعموم الأدلّة، و عدم شمول حدیث الجبّ له؛ لاختصاصه بالکافر الأصلی کما تقدم فی کتاب الزکاة.

۳- لو حجّ المسلم فی حال إسلامه ثمّ ارتدّ ثمّ أسلم فهل یجب علیه إعادة الحجّ کما عن الشیخ فی المبسوط، أم لا تجب؟ وجهان.

و استدلّ الشیخ لما اختاره بأنّ إسلامه الأول لم یکن إسلاماً عندنا؛ لأنّه لو کان کذلک لما جاز أن یکفر.

و فی الجواهر علّل ما أفاده الشیخ من عدم کون إسلامه إسلاماً بقوله تعالی: وَ مٰا کٰانَ اللّٰهُ لِیُضِلَّ قَوْماً بَعْدَ إِذْ هَدٰاهُمْ «۱».

و یرد علیه أولًا: ما أفاده سید المـدارک- ره- قال: یـدفعه صـریحاً قوله تعالی: إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا ثُمَّ کَفَرُوا ثُمَّ آمَنُوا ثُمَّ کَفَرُوا «۲» حیث أثبت الکفر بعد الإیمان.

و ثانیاً: ما ذکره غیر واحد من أنّه مخالف للوجدان و لظواهر الکتاب و السنة.

و ثالثاً: أنّ الآیة مذیّلة بقوله تعالی: حَتّٰی یُبَیِّنَ لَهُمْ مٰا یَتَّقُونَ و هو دالّ علی خلاف ذلک.

و ربما یستدلّ للشیخ بقوله تعالی: وَ مَنْ یَکْفُرْ بِالْإِیمٰانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ «۳».

و من أعماله الحجّ، فهو کالعدم فلا بدّ و أنّ یحجّ ثانیاً.

(١) سورة التوبة- آية ١١٥.

(٢) سورة النساء- آية ١٣٧.

(٣) سورة المائدة- آية ۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٩، ص: ٢٠۶

]...[

و فيه أولًا: أنّ الآية الشريفة الاخرى تفسّر هذه الآية، و هى قوله تعالى: وَ مَنْ يَرْتَدِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَيَمُتْ وَ هُوَ كَافِرٌ فَأُولَئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ «١». و يدلّ على أنّ الإحباط مختص بمن مات على كفره.

و ثانياً: أنّ الآية لعلّها مختصة بالعمل حال الكفر.

و ثالثاً: أنّ الحبط بمعنى عدم الأجر و الثواب لا البطلان.

و الحقّ عدم وجوب الإعادة، لتحقّق الامتثال، و لا يجب الحج فى العمر إلّا مرّة واحدة.

أضف الى ذلك أنّ خبر زرارة عن أبى جعفر عليه السّلام فى من كان مؤمناً فحجّ ثمّ أصابته فتنة ثمّ تاب يحسب له كلّ عمل صالح عمله فى إيمانه و لا يبطل منه شىء «٢». يدلّ على ذلك.

۴- لو أحرم مسلماً ثمّ ارتدّ و لم يتمّ حجّه ثمّ تاب فأتمّه بعد التوبة، فهل يصحّ حجّه كما صرّح به غير واحد من الأساطين أم لا؟ وجهان.

يشهد للأول: أنّه قد اتى بالمأمور به بجميع قيوده و حدوده فى حال الإسلام فالإجزاء عقلى، و لم يدلّ دليل على مانعية الارتداد فى الأثناء أو قاطعيته.

و استدلّ للثانى بأنّ المرتد لا تقبل توبته فما يأتى بعد توبته واقع فى حال الكفر، و بأنّ إسلامه الأول لم يكن إسلاماً فما أتى به قبل الارتداد كالعدم، و بأنّ الإحرام عبادة و مع الارتداد فى الأثناء يبطل منه الجزء المقارن للارتداد نظير الارتداد فى أثناء الصوم؛ فإنّه يوجب بطلان الصوم بلا كلام.

و فى الكلّ مناقشة.

(١) سورة البقرة- آية ٢١٨.

(٢) الوسائل باب ٣٠ من أبواب مقدمة العبادات حديث ١.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٩، ص: ٢٠٧

]...[

أمّا الأول؛ فلما مرّ من أنّ الأظهر قبول إسلامه و توبته.

و أمّا الثانى؛ فلما تقدم فى الفرع الأول، و عرفت ما يرد على هذا الوجه.

و أمّا الثالث؛ فلأنّ الإحرام لم يؤخذ فى مفهومه الزمان بحيث يعتبر فيه وقوعه فى زمان متصل محدود كالصوم فإنّه يعتبر فيه الإمساك من طلوع الفجر الى غروب الشمس مع الشرائط، و لم يعتبر فيه الهيئة الاتّصالية كما فى الصلاة، بل هو من قبيل الأفعال، و يعتبر فيه أن يكون محرماً من الميقات الى ما يصير محلًا فالارتداد فى الأثناء لا يخرج ما أتى به منه عن قابلية أن يلحق به ما بعده، و لم يدلّ دليل

علی کونه مُحلًّا،

إذا حجّ المخالف ثمّ استبصر

. ۵- إذا حجّ المخالف ثمّ استبصر، فالمشهور بین الأصحاب أنّه لا تجب علیه الإعادة.

و عن ابنی الجنید و البراج وجوب الإعادة.

ثمّ القائلون بالإجزاء و عدم وجوب الإعادة منهم من ذهب الی الإجزاء فی خصوص ما إذا أتی بالحجّ علی وفق مذهبه، و منهم من ذهب الی الإجزاء إذا أتی بالحجّ علی وفق مذهبنا، و منهم من اختار الإجزاء إذا کان حجّه موافقاً لمذهبنا أو لمذهبه، و احتمل بعضهم الإجزاء حتی مع الإتیان بما إذا کان مخالفاً لمذهبه و لمذهبنا، فالکلام یقع فی موردین: الأول فی الإجزاء و عدمه فی الجملة الثانی فی ما هو شرط له.

أمّا الأول فمحصّل القول فیه أنّ فی الباب طوائف من النصوص:

الاولی: ما یدل علی الإجزاء بالنسبة الی جمیع عباداته و قد نصّ علی الحجّ بالخصوص فی جملة منها کصحیح برید العجلی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث

[...]

قال: کلّ عمل عمله و هو فی حال نصبه و ضلالته ثمّ مَنّ اللّه تعالی علیه و عرَّفه الولایة فإنّه یؤجر علیه إلّا الزکاة؛ لأنّه وضعها فی غیر مواضعها لأنها لأهل الولایة، و أمّا الصلاة و الحجّ و الصیام فلیس علیه قضاء «۱».

و مصحّح الفضلاء عن السیدین الصادقین علیهما السّلام أنّهما قالا فی الرجل یکون فی بعض هذه الأهواء الحروریة و المرجئة و العثمانیة و القدریة ثمّ یتوب و یعرف هذا الأمر و یحسن رأیه أ یعید کلّ صلاة صلّاها أو صوم أو زکاة أو حج، أو لیس علیه إعادة شیء من ذلک؟ قال علیه السّلام: لیس علیه إعادة شیء من ذلک غیر الزکاة و لا بد أن یؤدّیها. الحدیث «۲».

و خبر محمد بن حکیم قال: کنت عند أبی عبد اللّه علیه السّلام إذ دخل علیه کوفیان کانا زیدیین فقالا: إنّا کنّا نقول بقول و أنّ اللّه مَنّ علینا بولایتک فهل یقبل شیء من أعمالنا؟ فقال علیه السّلام: أمّا الصلاة و الصوم و الحجّ و الصدقة فإنّ الله یتبعکما ذلک و یلحق بکما، و أمّا الزکاة فلا. الحدیث «۳».

الثانیة: ما یدلّ علی استحباب الإعادة کصحیح العجلی عن الإمام الصادق علیه السّلام عن رجل حجّ و هو لا یعرف هذا الأمر ثمّ مَنّ اللّه تعالی علیه بمعرفته و الدینونة به أ علیه حجّة الإسلام أو قد قضی فریضته؟ فقال علیه السّلام: قد قضی فریضته و لو حجّ لکان أحبّ إلیَّ- الی أن قال- و سألته عن رجل و هو فی بعض هذه الأصناف من أهل القبلة ناصب متدیّن ثمّ مَنَّ اللّه علیه فعرف هذا الأمر یقضی حجّة الإسلام؟ فقال علیه السلام: یقضی أحبّ الی «۴».

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳ من أبواب المستحقین للزکاة حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۳۱ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۵.

(۴) الوسائل باب ۲۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

[...]

و حسن عمر بن اذينـة قال: كتبت الى أبى عبـد اللّه عليه السّـلام اسأله عن رجل حجّ و لا يدرى و لا يعرف هذا الأمر ثمّ مَنّ اللّه تعالى عليه بمعرفته و الدينونة به أ عليه حجّة الإِسلام؟ قال عليه السّلام: قد قضى فريضة الله و الحجّ أحبّ الى «۱».

الثالثـة ما يـدلّ على وجوب الإِعادة و عـدم الإِجزاء كخبر أبى بصـير عن أبى عبـد اللّه عليه السّـلام: و كـذلك الناصب إذا عرف فعليه الحجّ و إن كان قد حجّ «۲».

و خبر على بن مهزيار قال: كتب إبراهيم الى أبى جعفر عليه السّـلام أنى حججت و أنا مخالف و كنت صـرورة فدخلت متمتّعاً بالعمرة الى الحجّ؛ قال: فكتب إليه أعد حجّك «۳».

و مقتضـى الجمع بين النصوص هو البناء على الإِجزاء و اسـتحباب الإِعادة؛ إذ مضافاً الى أنّ الطائفة الاولى صريحة فى عدم الوجوب و الثالثة ظاهرة فيه، و الجمع يقتضى حمل الثالثة على الاستحباب- يشهد به الطائفة الثانية.

فإن قيل: إنّ خبر أبى بصير مختص بالناصب فمقتضى حمل المطلق على المقيّد البناء على لزوم الإِعادة على خصوص الناصب.

قلنا: إنّ بعض نصوص الإِجزاء كصحيح العجلى صريح فى عدم الوجوب على الناصب.

فان قيل: إنّ صـحيح العجلى مطلق من ناحية اخرى و هى عدم الاختصاص بالحجّ؛ فإنّه وارد فى جميع الأعمال فمقتضـى حمل المطلق على المقيّد البناء على وجوب إعادة الحجّ على الناصب دون غيره من العبادات كالصيام و الصلاة و ما شاكل.

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۲.

(۲) الوسائل باب ۲۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۵.

(۳) الوسائل باب ۲۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۱۰

[...]

قلنا: إنّ ذلك الصـحيح و إن كان فى مطلق الأعمال لكن الإمام عليه السّـلام فى ذيله يصـرّح بالحجّ، و إنّه لا يجب إعادته، و إذا صرّح بفرد فى العام يكون العام نصّاً فيه لا يمكن إخراجه عن تحته.

أضف الى ذلك كلّه ما قيل من ضعف سند الطائفة الثالثة، فلا إشكال فى عدم لزوم الإِعادة.

و أمّا ما قيل من حمل الثالثة على ما لو أخلّ بركن، و الأولتين على ما لو لم يخلّ به. فهو حمل تبرعى لا شاهد له.

ثمّ إنّ النزاع فى أنّ عدم وجوب الإِعادة هل هو من باب تفضّل اللّه تعالى عليه بعفوه عمّا سـلف من الإِتيان بالعبادات باطلًا من جهة أنّه فى تلك الحال كان فاقداً لما هو أعظم من بطلان عبادته، فإذا عفى عمّا هو أعظم منه يعفى عمّا دونه كما عن المـدارك و الحـدائق، أم أنّه من باب الشرط المتأخّر بمعنى أنّ العمل فى تلك الحال يقع صحيحاً بشرط أن يستبصر؟ كما اختاره جمع من المحقّقين، و لعلّه الأظهر من الأخبار، و إشكال عدم معقولية الشرط المتأخّر؛ أجبنا عنه فى محلّه حيث إنّه لا يترتّب عليه ثمرة، فالإغماض عنه أولى.

و أمّا المورد الثانى، فهل يشترط أن يكون صـحيحاً فى مـذهبه كما لعلّه المشـهور، أو صـحيحاً فى مـذهبنا، أم يكون صـحيحا فى أحد المذهبين، أم يعمّ و لو كان فاسداً فى كلا المذهبين؟ وجوه و بعضها أقوال.

لا إشـكال فى أنّ النصوص واردة فى مقام بيان أنّ فساد العقيدة إذا صار صاحبها مستبصـراً لا يضرّ بصحة العمل و ليست فى مقام بيان نفى اعتبـار سـائر الشـرائط أيضاً؛ كى يسـتفاد منها الصـحة و إن كان العمل فاقـداً لسائر الشـرائط، و عليه فلو كان العمل باطلًا عنـدنا، و

عندهم لا یکون مشمولًا لهذه الأخبار، بل هو حینئذٍ نظیر من لم یأت بالعمل أصلًا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۱۱

[...]

و یؤکّد ذلک التعلیل فیها للزوم إعادة الزکاة بأنّه وضعها فی غیر محلّها؛ فإنّ وجه التعلیل حینئذٍ أنّ الزکاة من حقوق الناس فلا تجزی بخلاف غیرها؛ فإنها من حقوق الله تعالی فاجتزأ به تعالی.

و مقتضی ذلک و إن کان اختصاص الاخبار بما إذا أتی بالعمل علی وفق مذهب الحقّ مع تمشّی قصد القربة منه، و لکن بما أنّ لازمه حمل النصوص علی الفرد النادر جدّاً و هو بعید غایته، فیلتزم بأنه لو أتی به علی وفق مذهبه أیضاً یحکم بالصحّة.

و ان شئت قلت: بما أنّ الغالب الإتیان به علی وفق مذهبه، فمقتضی الإطلاق المقامی أنّه لو أتی به علی وفق مذهبه یحکم بالصحة.

فالمتحصّل أنّه لو أتی به علی وفق أحد المذهبین و إن کان باطلًا فی المذهب الآخر یحکم بالصحة من غیر فرق بین الإخلال بالرکن و عدمه.

و إمّا ما فی الشرائع و عن المعتبر و القواعد و المنتهی و الدروس و غیرها من وجوب الإعادة إذا أخلّ بالرکن. فالظاهر أنّ المراد به ما لو أخلّ بالرکن عندنا فینطبق علی ما اخترناه، فإنّ کلّ ما هو رکن عندنا فهو رکن عندهم و لا عکس، و علیه لو أخلّ بما هو رکن عندنا فالعمل باطل فی المذهبین، بخلاف ما لو أخلّ بما هو رکن عندهم کالحلق فإنّ العمل یمکن أن یکون صحیحاً عندنا فیشمله الأخبار.

و قد یقال: إنّ مقتضی مفهوم العلّة لوجوب إعادة الزکاة بأنّه وضعها فی غیر مواضعها هو عدم وجوب الإعادة فی غیر الزکاة من حقوق اللّه تعالی و إن کان فاسداً فی المذهبین، و لکن کون العلّة هو ما أشرنا الیه غیر ثابت و لعلّ منشأه شیء آخر، فالصحیح ما ذکرناه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۱۲

[...]

الولایة شرط لصحة الأعمال

تتمیم: هل الولایة شرط لصحة الأعمال کما أصرّ علیه فی الحدائق، و اختاره سید المدارک، و نسب الی غیرهما، أم لا؟ کما لعلّه المشهور بین الأصحاب.

و ملخّص القول فی ذلک أنّه لا- إشکال فی أنّ عمل المخالف باطل إذا کان فاقداً لجزء أو شرط معتبر فی ذلک العمل، کما لعلّه الغالب حتی الجزء أو الشرط غیر الرکنی فی الصلاة؛ فإنّ شمول أخبار لا تعاد الصلاة للصلاة الفاقدة لجملة من الأجزاءِ و الشرائط یختص بغیر المقصّر، فمحلّ الکلام ما لو أتی المخالف بالعمل علی وفق مذهب الحقّ، فلو صلّی علی میت مثلًا یکتفی به أم لا.

و قد استدلّ لعدم الاشتراط بالأصل؛ فإنّه یشک فی ذلک، و الأصل عدمه.

و استدلّ للاشتراط بجملة من النصوص جمعها صاحب الحدائق- ره- منها: ما لسانه أنّه لا ینفعه العمل بدون الولایة کصحیح ابی حمزة الثمالی قال: قال لنا. علی بن الحسین علیه السّلام: أیّ البقاع أفضل؟ فقلنا: اللّه و رسوله و ابن رسوله أعلم. فقال: أفضل البقاع لنا ما بین الرکن و المقام، و لو أنّ رجلًا عمر ما عمر نوح فی قومه ألف سنة إلّا خمسین عاماً یصوم النهار و یقوم اللیل فی ذلک المکان ثمّ لقی اللّه بغیر ولایتنا لم ینفعه ذلک شیئاً «۱». و نحوه خبر عبد الحمید الآتی.

و لکن یرد: علیه أنّ عدم الانتفاع بعمله غیر الصحة، إلّا إذا قلنا بأنّ الثواب و الجزاء علی وجه الاستحقاق لا- التفضّل و هو خلاف

التحقيق.

و منها: ما يتضمّن أنّه لا ثواب لعمله كصحيح زرارة عن أبى جعفر عليه السّلام فى حديث قال: ذروة الأمر و سنامه و مفتاحه و باب الأشياء و رضى الرحمن الطاعة

(١) الوسائل باب ٢٩ من أبواب مقدمة العبادات حديث ١٢.

قمّى، سيد صادق حسينى روحانى، فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ٢۶ جلد، ه ق فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)؛ ج٩، ص: ٢١٣

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٩، ص: ٢١٣

[...]

للإمام بعد معرفته، أما لو أنّ رجلًا قام ليله و صام نهاره و تصدّق بجميع ماله و حجّ جميع دهره و لم يعرف ولاية ولى اللّه فيواليه و يكون جميع أعماله بدلالته إليه ما كان له على اللّه حقّ فى ثواب و لا كان من أهل الايمان «١».

و خبر المعلّى بن خنيس قال: قال أبو عبد الله عليه السّلام: لو أنّ عبداً عبد اللّه مائة عام ما بين الركن و المقام يصوم النهار و يقوم الليل حتى يسقط حاجباه على عينيه و يلتقى تراقيه هرماً جاهلًا بحقّنا لم يكن له ثواب «٢».

و فيه ما تقدم فى سابقه من أنّ الثواب لو كان بالاستحقاق كان هذه الطائفة دالة على الاشتراط كما هو واضح، و لكن الحقّ كونه بالتفضّل.

و منها: ما دلّ على أنّه لا يقبل اللّه تعالى عمل المخالف كخبر ميسر عن أبى جعفر عليه السّلام فى حديث قال: إنّ أفضل البقاع ما بين الركن و المقام و باب الكعبة و ذاك حطيم إسماعيل، و و اللّه لو أنّ عبداً صفّ قدميه فى ذلك المكان و قام الليل مصلّياً حتى يجيئه النهار و صام النهار حتى يجيئه الليل و لم يعرف حقّنا و حرمتنا أهل البيت لم يقبل اللّه منه شيئا أبدا «٣».

و خبر عبد الحميد بن أبى العلا عن أبى عبد اللّه (ع) فى حديث قال: و اللّه لو أنّ إبليس سجد للّه بعد المعصية و التكبر عمر الدنيا ما نفعه ذلك و لا قبله اللّه ما لم يسجد لآدم ... و كذلك هذه الامة العاصية المفتونة بعد نبيها صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و بعد تركهم الإمام الذى نصبه نبيّهم لهم فلن يقبل اللّه لهم عملًا. الحديث «۴».

(١) الوسائل باب ٢٩ من أبواب مقدمة العبادات حديث ٢.

(٢) الوسائل باب ٢٩ من أبواب مقدمة العبادات حديث ١٣.

(٣) الوسائل باب ٢٩ من أبواب مقدمة العبادات حديث ١۴.

(۴) الوسائل باب ٢٩ من أبواب مقدمة العبادات حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٩، ص: ٢١۴

[...]

و صحيح محمد بن مسلم عن الإمام الباقر عليه السّلام: كلّ من دان الله عزّ و جلّ بعبادة يجهد فيها نفسه و لا إمام له من اللّه فسعيه غير مقبول. الحديث «١».

و خبر فضیل عنه علیه السّلام: أما و اللّه ما للّه عزّ ذکره حاج غیرکم و لا یتقبل إلّا منکم «۲». و نحوه خبر معاذ «۳». و خبر محمد بن سلیمان «۴».

و الجواب عن الاستدلال بهذه النصوص: أنّ القبول غیر الصحة و هو عبارة عن ترتّب الثواب علی العمل و حصول القرب إلیه تعالی، و الصحة عبارة عن مطابقة المأتی به للمأمور به، و ربّ شیء یکون دخیلًا فی القبول و لا یکون دخیلًا فی الصحة کحضور القلب.

و منها: ما تضمن أنّ اللّه تعالی یعاقب المخالف کخبر سلیمان الدیلمی عن أبیه عن مسیر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث: یا میسر ما بین الرکن و المقام روضة من ریاض الجنة و ما بین القبر و المنبر روضة من ریاض الجنة، و و اللّه لو أنّ عبداً عمره اللّه ما بین الرکن و المقام و ما بین القبر و المنبر یعبده ألف عام ثمّ ذبح علی فراشه مظلوماً کما یذبح الکبش الأملح ثمّ لقی اللّه تعالی بغیر ولایتنا لکان حقیقاً علی اللّه عزّ و جلّ أن یکبّه علی منخریه فی نار جهنم «۵». و نحوه خبر محمد بن حسان السلمی «۶».

و عدم دلالة هذه الطائفة علی الاشتراط واضح؛ إذ لا شک فی أنّ من لقی اللّه بغیر ولایة أمیر المؤمنین علیه السّلام و أولاده المعصومین مقرّه النار، و لکن هذه

---

(۱) الوسائل باب ۲۹ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۹ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۸.

(۳) الوسائل باب ۲۹ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۹.

(۴) الوسائل باب ۲۹ من أبواب مقدمة العبادات حدیث.

(۵) الوسائل باب ۲۹ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۱۶.

(۶) الوسائل باب ۲۹ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۱۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۱۵

و لو أهمل مع الاستقرار.

النصوص لا تدلّ علی أنّ العقاب علی ترک العبادات؛ کی تدلّ بالالتزام علی بطلانها، بل ظاهرها أنّ العقاب علی نفس عدم الولایة.

و منها: ما یدلّ علی أنّ العمل بلا ولایة کلا عمل کخبر مفضل بن عمر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی کتاب: و أنّ من صلّی و زکّی و حجّ و اعتمر و فعل ذلک کلّه بغیر معرفة من افترض اللّه علیه طاعته فلم یفعل شیئاً من ذلک ... الی أنّ قال: لیس له صلاة و إن رکع و إن سجد، و لا له زکاة و لا حجّ، إنّما ذلک کلّه یکون بمعرفة رجل من اللّه علی خلقه بطاعته و أمر بالأخذ عنه «۱».

و خبر إسماعیل بن نجیح عنه علیه السّلام فی حدیث قال: الناس سواد و أنتم الحاج «۲».

و دلالة هذه الطائفة علی الاشتراط واضحة؛ فإنّ نفی الصلاة و الزکاة و الحجّ عمّا أتی به المخالف، و التعبیر بأنّه لم یفعل شیئاً صریح فی ذلک إنّما الکلام فی سندها، و لعلّ نظر صاحب الوسائل و الحدائق و کثیر من المحدّثین فی اشتراطهم الولایة الی خصوص هذه الطائفة، و إنّما ذکروا غیرها تأییداً للمطلب، و اللّه تعالی أعلم.

[المسألة الحادیة عشر:] لو استقرّ علیه الحجّ ثمّ زالت الاستطاعة

اشارة

الحادیة عشر: و لو أهمل مع الاستقرار فتارة یکون حیّاً و لکن یزول عنه الاستطاعة، و اخری یموت فإن زال عنه الاستطاعة فتارة لا

یتمکن من أن یحجّ و لو متسکّعاً، و اخرى یتمکّن من ذلک، فإن لم یتمکن من الحج لا إشکال فی سقوطه، غایة

(۱) الوسائل باب ۲۹ من أبواب مقدمهٔ العبادات حدیث ۱۸.

(۲) الوسائل ۲۹ من أبواب مقدمهٔ العبادات حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۱۶

]...[

الأمر یشتغل ذمته به، فلو مات و له مال یخرج نفقهٔ حجه من ماله، و إلّا فإن تبرّع عنه متبرّع برئت ذمته، و إن تمکّن من الحج من دون أن یلزم منه العسر و الحرج وجب بلا إشکال لتوجّهه الیه و تمکّنه من إسقاطه.

إنّما الکلام فیما لو تمکّن منه مع استلزامه العسر و الحرج؛ فإنّه قد یقال بسقوط التکلیف عنه کالصورهٔ الاولی نظراً الی أدلّهٔ العسر و الحرج بدعوی: حکومهٔ أدلّتها على أدلّهٔ جمیع الأحکام منها: ما دلّ على وجوب الحج على من استقرّ علیه و إن زالت الاستطاعهٔ، و تقییدها بما إذا لم یستلزم ذلک کما لو تمکّن من أن یحجّ بإیجار نفسه أو الخدمهٔ و ما شاکل.

و قد استدلّ لعدم کونها صالحهٔ لذلک و أنّ الوجوب یکون باقیاً بوجوه:

الأول: الإجماع؛ فإنّ الظاهر تسالم الأصحاب على وجوب الإتیان به و لو استلزم العسر و الحرج لمن استقرّ علیه.

و فیه: أنه لو سلّم وجوده کونه تعبدیاً غیر ظاهر.

الثانی: أنّه أوقع نفسه بسوء اختیاره فی هذا المحذور، و لا ریب فی أنّه کما یحکم العقل بأنّ الامتناع بالاختیار لا ینافی الاختیار عقاباً، و أنّه إذا صار المکلّف به غیر اختیاری بسوء اختیار المکلّف للمولی أن یعاقب على مخالفهٔ التکلیف، و إنّما لا یحکم ببقاء الحکم؛ لقبح التکلیف بما لا یطاق، کذلک یحکم بأنّه لو لم یصل الی حدّ عدم القدرهٔ یجب امتثاله و الإتیان به و إن استلزم العسر و الحرج.

و فیه: أنّ هذا الحکم من العقل صحیح لو لا أدلّهٔ نفی العسر و الحرج حاکمهٔ على جمیع أدلّهٔ الاحکام الموجبهٔ لارتفاع الوجوب.

الثالث: ما دلّ من النصوص على وجوب الحجّ و لو على حمار أجدع أبتر و لیس أن یستحیی فی الاستطاعهٔ البذلیهٔ. و فی حکمها الاستطاعهٔ المالیهٔ.

و فیه: أنّها واردهٔ فی الحجّ عام الاستطاعهٔ و غیر مربوطهٔ بما هو محلّ الکلام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۱۷

]...[

الرابع: خبر أبی بصیر عن أبی عبد اللّه (ع) المتقدم فی الآیهٔ الکریمهٔ، قال علیه السّلام: یخرج و یمشی إن لم یکن عنده. قلت: لا یقدر على المشی. قال علیه السّلام: یمشی و یرکب. قلت: لا یقدر على ذلک. أعنی المشی، قال علیه السّلام: یخدم القوم و یخرج معهم. بدعوی: أنّ الجمع بین هذا النص و النصوص الدالّهٔ على اعتبار الزاد و الراحلهٔ و غیرهما ممّا یعتبر فی الاستطاعهٔ المالیهٔ یقتضی اختصاصه بصورهٔ استقرار الحجّ علیه.

و فیه: أنّه جمع تبرعی لا شاهد له، بل الشاهد على خلافه و هو وروده تفسیراً للآیهٔ الشریفهٔ، و ظاهر الخبر وجوب الحجّ على المکلّف و لو لم یکن عنده الراحلهٔ، و حمله على صورهٔ الاستقرار یحتاج الی قرینهٔ، بل عرفت وجود القرینهٔ على خلافه، و علیه فالخبر مطروح کما تقدم.

أضف الی ذلک ضعف سنده؛ لاشتراک قاسم بن محمد بین من هو ضعیف أو مجهول، و من هو مهمل و الثقهٔ و هو فی السند.

الخامس: النصوص المتضمنة لذم تارک الحجّ، و لها مضامین.

جملة من تلک النصوص متضمنة لأنه یموت یهودیاً أو نصرانیاً کصحیح معاویة عن الإمام الصادق علیه السّلام فی الآیة الکریمة: هذه لمن کان عنده مال و صحّة فإن سوفه للتجارة فلا یسعه ذلک- الی أن قال- و من ترک فقد کفر. قال: و لم لا یکفر و قد ترک شریعة من شرائع الاسلام. الحدیث «۱».

و خبر حماد بن عمرو و أنس عن أبیه عنه علیه السّلام فی وصیة النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال: یا علی کفر باللّه العظیم من هذه الامة عشرة و عدَّ منهم من وجد سعة فمات و لم یحجّ، ثمّ قال: یا علی تارک الحجّ و هو مستطیع کافر- الی أنّ قال- یا علی

(۱) الوسائل باب ۷ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۱۸

[...]

من سوف الحجّ حتی یموت بعثه اللّه یوم القیامة یهودیاً أو نصرانیاً «۱». و نحوهما صحیح ذریح المحاربی «۲».

و جملة منها متضمّنة لأنّه یحشر یوم القیامة أعمی کصحیح معاویة بن عمار قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل له مال و لم یحج قط، قال: هو ممّن قال اللّه تعالی (و نحشره یوم القیامة أعمی) قال: قلت سبحان اللّه أعمی! قال أعماه اللّه عن طریق الحقّ «۳». و نحوه أخبار محمد بن فضیل، و أبی بصیر، و کلیب «۴».

و جملة من تلک النصوص تتضمّن أنّه من ترک الحج فقد ترک شریعة من شرائع الإسلام کصحیح حماد عن الحلبی عن امامنا الصادق علیه السّلام: إذا قدر الرجل علی ما یحجّ به ثمّ دفع ذلک و لیس له شغل یعذره به ترک شریعة من شرائع الإِسلام «۵». و نحوه غیره من الأخبار الکثیرة.

و فیه: أنّه لا کلام فی أنّ التارک له مذنب یعاقب علیه إذا لم یتب، إنّما الکلام فی أنّه هل یجب بعد زوال الاستطاعة مع استلزامه العسر و الحرج أم لا؟ و مقتضی قاعدة نفی العسر و الحرج سقوط التکلیف به، و هذا لا ینافی استحقاقه العقاب، نتیجة ذلک أنّه لو تاب یغفر له و لا شیء علیه.

و لکن یمکن أنّ یستدلّ له بأنّه لا ریب فتوی و نصّاً فی أنّ الحجّ یبقی فی ذمة من استطاع و زالت استطاعته، و لذا لو مات فإن کان له مال یخرج نفقة الحج من

(۱) الوسائل باب ۷ من أبواب وجوب الحجّ شرائطه حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۷ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

(۴) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۸- ۵- ۱۲.

(۵) الوسائل باب ۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۱۹

حتی مات قضی من صلب ماله من أقرب الأماکن و لو لم یخلف غیر الأجرة

صلب ماله کما سیمرّ علیک، و لو کانت أدلّة نفی العسر و الحرج شاملة له لزم سقوطه عن ذمته رأساً، فمن ذلک یستکشف عدم

شمولها له كما عليه بناء الأصحاب و تسالمهم عليه، فالأظهر أنّه يجب عليه أن يحج و إن استلزم العسر و الحرج.

و إن أهمل من استقرّ عليه الحج حتى مات قضى من صلب ماله من أقرب الأماكن و لو لم يخلف غير الأجرة بلا خلاف فى شىء من ذلك، و تفصيل الكلام بالتكلّم فى مباحث:

۱- ما به يتحقّق الاستقرار

الأول: فيما يتحقّق به الاستقرار، و قد اختلفت كلمات الأصحاب فى ذلك، و المستفاد منها أقوال: أحدها: مُضىّ زمان يمكن الإِتيان بجميع أفعاله فيه مع الشرائط و هو الى اليوم الثانى عشر من ذى الحجة، و هو الذى اختاره المصنف- ره- فى التذكرة.

قال فيها: تذنيب استقرار الحجّ فى الذمة يحصل بالإِهمال بعد حصول الشرائط بأسرها، و مُضىّ زمان جميع أفعال الحجّ. انتهى، بل هو المنسوب الى المشهور.

ثانيها: مُضىّ زمان يمكن إتيان الأركان فيه جامعة للشرائط فيكفى بقاؤها الى مُضىّ جزء من يوم النحر يمكن فيه الطوافان و السعى.

و فى المستند نسب الى التذكرة.

و عن كشف اللثام أنّه غير موجود فيما عندنا، و لكن قد يستفاد ذلك ممّا ذكره فيها من أنّ من تلف ماله قبل عود الحاج و قبل مُضىّ إمكان عودهم لم يستقر الحج فى ذمته.

ثالثها: كفاية بقائها الى زمان يمكن فيه الإِحرام و دخول الحرم، و قد احتمله المصنف- ره- فى التذكرة.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۲۰

[...]

و فى المستند نسبه بعضهم الى التذكرة، و استحسنه بعض المتأخرين إن كان زوال الاستطاعة بالموت.

رابعها: توجّه الخطاب بالحج و لو ظاهراً. اختاره فى المستند، و عن صريح المفاتيح و شرحه، و ظاهر المدارك.

خامسها: اعتبار بقاء الشرائط الى زمان يمكن فيه العود. و عن المدارك حكايته عن التذكرة.

سادسها: اعتبار بقاء الشرائط الى آخر ذى الحجة. اختاره سيد العروة فى المسألة الرابعة و الستّين من هذا الباب.

و يتّضح ما هو الحقّ ببيان امور:

۱- أنّ لفظ الاستقرار ليس فى النصوص كى نبحث عن مفهومه سعةً و ضيقاً، كما أنّه لم يرد نص خاص فى المقام إلّا فى خصوص الموت قبل أن يحرم، و قد مرّ الكلام فيه، و لا يتعدّى عنه الى غيره.

فما فى المستند من الاستدلال بتلك النصوص فى غير محلّه، بل الميزان هو ثبوت التكليف بالحج، فمع فقد شرط من شرائط الوجوب لا يكون الحجّ مستقرّاً فلا قضاء عليه.

۲- أنّ الشرائط مختلفة، بعضها شرط إياباً و ذهاباً كالاستطاعة المالية و السربية و البدنية، و بعضها شرط الى آخر الأعمال كالعقل، و بعضها يكون حدوثه شرطاً و لا يعتبر بقاؤه حتى بعد الأعمال كالرجوع الى الكفاية، و قد مرّ أنّه لو تلف ما به الكفاية لا يكشف ذلك عن عدم وجوب الحج من الأول.

۳- أنّ إطلاقات وجوب القضاء ليست فى مقام بيان أنّه يجب القضاء حتى مع ظهور عدم وجوب الأداء عليه؛ كى يتمسّك بها، و يكتفى بتوجه الخطاب ظاهراً و إن انكشف عدم وجوبه واقعاً، كما فى المستند.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۲۱

[...]

و بما ذکرناه یظهر أنّه یعتبر فی الاستقرار بقاء الاستطاعة المالیة و السربیة و البدنیة الی زمان العود الی وطنه إن أراد الرجوع، و إن أراد المقام بمکة فإلی آخر الأعمال، و أمّا بالنسبة الی العقل فیکفی بقاؤه الی آخر الأعمال؛ لأنّ فقد بعضها یکشف عن عدم الوجوب واقعاً و أنّ التکلیف بالخروج مع الرفقة کان ظاهریاً.

هذا فی غیر الموت، و إمّا فیه فإن شرع فی الحج فقد مرّ حکمه و إلّا فإن مات بعد مُضیّ زمان یتمکن من الإِتیان بأعمال الحجّ یجب القضاء، و لا یعتبر بقاء الشرائط الی زمان العود الی وطنه؛ لعدم الحاجة حینئذٍ الیها.

و إن مات قبل ذلک کما لو مات بعد مُضیّ زمان یمکن فیه أن یحرم و یدخل الحرم فالظاهر عدم استقرار الحجّ علیه؛ لأنّ النصوص مختصة بمن شرع فی الحج و مات فی الطریق، و لا تشمل من لم یشرع فیه، و التعدّی یحتاج الی دلیل، و لذا لو علم بأنّه یموت قبل تمام الأعمال لا یجب علیه الحج.

کما أنه ظهر ممّا ذکرناه ضعف سائر الأقوال.

أمّا الأول؛ فلأنّه کما یعتبر فی الحج بقاء الاستطاعة الی آخر الأعمال یعتبر بقاؤها الی العود الی وطنه، و قد مرّ ذلک، و أمّا الرجوع الی الکفایة فقد مرّ أنّ تلف ما به الکفایة بعد العود لا یضرّ بالوجوب و لا ینافیه، نعم یتمّ ذلک فی الحیاة و العقل.

و أما الثانی؛ فلأنّ الظاهر أنّه لا مدرک له سوی أنّ باقی الأجزاء و الشرائط لو ترکت لعذر أو لا لعذر لا یجب تدارکها، و لا ینافی صحّة الحجّ.

و لکن یرد علیه: أنّ ذلک أعمّ من عدم اعتبار وجود شرائط الاستطاعة فیها، بل مقتضی ظواهر الأدلّة اعتبارها فیها علی حدّ اعتبارها فی الأرکان فمع فقدها یستکشف عدم الوجوب.

و أمّا الثالث؛ فلأنّ مدرکه إلحاق المقام بما لو مات بعد الإِحرام و دخول الحرم، و قد عرفت عدم الإِلحاق و أنّه لا وجه للتعدّی و إلّا لزم وجوب الحجّ علی من علم بانتفاء

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲۲

]...[

الشرائط بعد دخول الحرم من الأول، و لم یلتزم بذلک أحد.

و أمّا الرابع؛ فلأنّ مدرکه إطلاق أدلّة القضاء و نصوص الموت قبل الإِحرام و قد عرفت ما فیه.

و أمّا الخامس؛ فلأنّه و إن کان تامّاً بالنسبة الی جملة من الشرائط إلّا أنّه لا یتم بالنسبة الی جمیعها، و أیضاً لا یتمّ بالنسبة الی من یرید المقام بمکة، فراجع ما ذکرناه.

و أمّا السادس؛ فلم یظهر لی مدرکه حتی أجعله مورد البحث.

و لو علم من الأول بقاء الشرائط الی آخر ما یعتبر فلا إشکال فی وجوب خروجه، کما مرّ وجهه، و لو علم بعدم بقائها الیه لا إشکال فی عدم وجوب الخروج، و لو شک فی ذلک فبناءً علی المختار من جریان الاستصحاب فی الأمر الاستقبالی یجری و یحکم بوجوب الخروج ظاهراً.

و لو لم یخرج الی الحج و زالت استطاعته قبل مُضیّ زمان حکمنا فیه باستقرار الحجّ، فإن کان زوالها مستنداً الی عدم خروجه الی الحجّ فلا إشکال فی استقرار الحجّ علیه.

و إن علم بعدم دخل الذهاب الی الحجّ و عدمه فی الزوال لا کلام فی عدم الاستقرار؛ لأنّه یکشف التلف حینئذٍ عن عدم استقرار الحجّ فی ذمته، و لو شک فی ذلک لا محالة یشک فی الاستقرار و عدمه، و بالتبع یشک فی وجوب القضاء و عدمه فیرجع الی أصالة

البراءة المقتضیة لعدم الوجوب.

۲- لو زال بعض الشرائط فی أثناء حجه

الثانی: لو زال بعض الشـرائط غیر الحیاة فی الأثناء فأتمّ الحجّ علی تلک الحال فهل یکفی عن حجّة الإِسلام؟ فیه وجوه و أقوال، ثالثها: ما فی العروة من التفصیل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲۳

]...[

بین الاستطاعة البدنیة و السربیة و المالیة و نحوها فیکفی عنها، و بین مثل العقل فلا یکفی.

رابعها: ما اختاره بعض الأعاظم و هو التفصیل بین الاستطاعة المالیة، فلو زالت فی أثناء العمل لم یجزئ عن حجّة الإِسلام، و بین غیرها من الشرائط فیجزی عنها و إن زالت فی الأثناء.

و ملخّص القول فی ذلک: أنّه لا ینبغی التوقّف فی أنّ الاسـتطاعة التی هی موضوعـة لوجوب الحـج لا یراد بها الحـدوث فقط، بل هی کسـائر الموضوعـات یـدور الحکم مـدارها حـدوثاً و بقاءً، نعم لو اسـتقرّ الحـجّ و أهمل یجب الحـج و إن زالت، و لکنه فرع آخر غیر مربوط بالمقام.

و ما ذکره بعض الأعاظم من أنّ شرائط الاستطاعة علی قسمین:

الأول: ما دلّ دلیل بالخصوص علی اعتباره.

الثانی: ما دخل تحت عنوان العذر و هو ما یصح الاعتذار به عند العقلاء فی ترک الحج.

فالقسم الأول، إذا حجّ مع فقده و لو فی الأثناء لم یکن حجّه حجّة الإِسلام؛ لفقد شرطها و هو الاستطاعة.

و القسم الثانی، إذا حجّ مع فقده أجزأه و کان حجّ الإِسلام؛ لأنّ دلیل اعتباره یختصّ بما لو ترک الحج معتذراً به، فلا یشمل ما لو حجّ مقدماً علیه.

و عدّ من القسم الأول الاستطاعة المالیة، و بقیة الشرائط غیر الاستطاعة السربیة و البدنیة من القسم الثانی.

و أمّا هما فحیث إنّ المراد من صـحّة البـدن ما یقابل الإِحصار، و من تخلیـة السـرب ما یقابل الصـدّ فلا یمکن فرض الحجّ مع انتفائهما قابل للمناقشة من وجوه: أحدها: أنّ بعض ما لم یدلّ دلیل علی اعتباره بالخصوص یدلّ علی اعتباره

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲۴

]...[

قاعدة نفی العسر و الحرج لو لا کلّها، و علیه فمقتضی إطلاقها أیضاً اعتبارها فی جمیع الأفعال و إلی آخر الأعمال.

ثانیهـا: أنّ المراد من صـحة البـدن و تخلیـة السـرب أعمّ ممّـا أفـاده، راجع مـا ذکرنـاه، و علیه فحکم انتفائهمـا فی الأثنـاء حکم انتفـاء الاستطاعة المالیة.

ثالثهـا: أنّ اختصـاص اعتبـار مـا دخـل تحت العـذر بمـا لو ترک الحـج غیر ظاهر الوجه، فإنّ النصوص المسـتفاد منها ذلک و إن کان موردها صورة ترک الحج، و لکن یستفاد من مفهومها اعتبار عدم العذر مطلقاً کما لا یخفی.

رابعها: أنّ نفقـة العود الی الوطن لمن یرید الرجوع الیه قد مرّ فی محلّه دلالة النصوص علیها، فلا وجه لإِخراج العود الی الوطن، و علی ما ذکرناه فالأظهر عدم إجزاء الحجّ الذی زال بعض الشرائط فی أثنائه عن حجّ الإِسلام من غیر فرق بینها.

و دعوی: استفادهٔ الإجزاء لو زال بعد دخول الحرم من نصوص الإِجزاء لو مات بعد دخوله بتقریب: أنّ زوال بعض الشرائط مع إتیان الحجّ بتمامه أولی بالإِجزاء من الموت الموجب لعدم إتمام العمل. فیها: أنّ ذلک لا یخرج عن القیاس بعد عدم العلم بالمناط، و لعلّه للموت خصوصیهٔ.

۳- لو مات المستطیع فی عام استطاعته

الثالث: لو مات المستطیع فإن کان ذلک بعد استقرار الحجّ یجب القضاء عنه بلا خلاف، و لا کلام نصّاً و فتوی، و فی المستند: بالإِجماع المحقّق و المحکی فی الخلاف و المنتهی و التذکرهٔ. انتهی.

و یشهد به جملهٔ کثیرهٔ من النصوص کصحیح معاویهٔ بن عمار عن الإِمام الصادق (ع) عن الرجل یموت و لم یحجّ حجّهٔ الإِسلام و یترک مالًا، قال علیه السّلام:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲۵

]...[

علیه أن یحجّ من ماله رجلًا صرورهٔ لا مال له «۱».

و صحیح محمد بن مسلم عن الإِمام الباقر علیه السّلام عن رجل مات و لم یحجّ حجّهٔ الإِسلام یحجّ عنه؟ قال علیه السّلام: نعم «۲».

و صحیح رفاعهٔ عن سیّدنا الصادق علیه السّلام عن رجل یموت و لم یحجّ حجّهٔ الإِسلام و لم یوص بها أ یقضی عنه؟ قال علیه السّلام: نعم «۳». و نحوها غیرها من النصوص الکثیرهٔ.

و تضمّنها الجملهٔ الخبریهٔ لا یضرّ؛ فإنّها أصرح فی الوجوب من الامر.

و لو مات قبل أن یستقر الحج علیه، کما لو مات قبل أن یمضی زمان یمکن فیه إتیان جمیع الأعمال فالظاهر أنّه لا خلاف فی عدم وجوب القضاء عنه.

و ربّما یقال بأنّه یجب القضاء عنه، و ذلک لأنه لم یدلّ دلیل تعبّدی علی اعتبار الحیاهٔ فی الاستطاعهٔ و إنّما کانت دخالتها لأجل دخلها فی القدرهٔ العقلیهٔ التی لیست من شرائط الاستطاعهٔ شرعاً، بل هی شرط لحسن الخطاب عقلًا، فیجب القضاء عنه لتمامیهٔ الموضوع، کما هو المفروض.

و لأنّ الظاهر کفایهٔ فوت الملاک التام فی وجوب القضاء، و المفروض عدم دخل القدرهٔ فی الملاکات، و دخلها فی حسن الخطاب.

و لإِطلاق النصوص المتقدمهٔ آنفاً؛ فإنّها بإطلاقها تدلّ علی أنّه یجب القضاء عن کلّ من مات و ترک من المال ما یحجّ به و لو لم یکن مستطیعاً فی حال حیاته لفقد شرط آخر، لکن قیّد إطلاقها بما دلّ من النصوص علی أنّ وجود مقدار نفقهٔ الحج من ترکهٔ

---

(۱) الوسائل باب ۲۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲۶

]...[

المیت لا یکفی فی وجوب القضاء عنه کصحیح معاویهٔ بن عمار عن امامنا الصادق علیه السّلام فی حدیث: و من مات و لم یحجّ حجّهٔ

الإسلام و لم یترک إلّا قدر نفقة الحمولة و له ورثة فهم أحقّ بما ترک «۱».

و خبر هارون بن حمزة الغنوی عنه علیه السّلام فی رجل مات و لم یحجّ حجّة الإسلام و لم یترک إلّا قدر نفقة الحج و له ورثة، قال علیه السّلام: هم أحقّ بمیراثه. الحدیث «۲». و نحوهما غیرهما، فیبقی إطلاقها بالنسبة الی من مات فی عام استطاعته بحاله.

و لأنّ مقتضی إطلاق ما دلّ علی أنّ من مات فی طریق الحج إن کان الموت قبل دخول الحرم و قبل أن یحرم یجب القضاء عنه- عدم الفرق بین کون الحج فی عام الاستطاعة و کونه بعد استقراره، و یتم فیمن لم یذهب الی الحج بعدم الفصل.

و فی الکلّ نظر.

أمّا الأول: فلأنّ الحیاة معتبرة فی الاستطاعة، لأن النصوص المفسّرة توسّع دائرة الاستطاعة و لا تضیّقها، مع أنّ الاستطاعة السربیة بمعنی تخلیة السرب له و تمکّنه من المسیر، و الاستطاعة البدنیة تستلزمان الحیاة.

و أمّا الثانی؛ فلأنّ عدم دخل الحیاة فی ملاک الحج لا یحرز إلّا بعلم الغیب أو بإخبار العالم به.

و أمّا الثالث؛ فلأنّها لیست فی مقام بیان من یجب القضاء عنه و من لا یجب، بل فی مقام بیان أنّ من یجب القضاء عنه یخرج حجه من ماله، و أنّه لا یتوقّف الوجوب علی الإیصاء و لو لم یوص به أیضاً یخرج من ماله.

---

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۱۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲۷

]...[

مع أنّه لو سلّم ثبوت الإطلاق لها من هذه الجهة أیضاً یقیّد إطلاقها بصحیح الحلبی عن امامنا الصادق علیه السّلام قال: سألنی رجل عن امرأة توفّیت و لم تحجّ فأوصت أن ینظر قدر ما یحجّ به فإن کان أمثل أن یوضع فی فقراء ولد فاطمة علیها السّلام وضع فیهم، و إن کان الحج أمثل حجّ عنها، فقلت له: إن کان علیها حجّة مفروضة فان ینفق ما أوصت به فی الحج أحب الیّ من أن یقسّم فی غیر ذلک «۱».

و معلوم أنّ المراد من الأحبّیة الأحبّیة التعینیة نظیر الأولویة فی آیة الإرث؛ فإنّه علیه السّلام علّق تعیّن صرفه فی الحجّ علی کون الحجّ مفروضاً، فمفهومه أنّه مع عدم استقرار الحجّ علیها لا یتعیّن صرف مالها فی الحج، فیقیّد به إطلاق تلک النصوص لو کان لها إطلاق.

و أما الرابع؛ فلأنّ عدم القول الفصل غیر ثابت، بل الثابت خلافه، فالأظهر عدم وجوب القضاء، و لکن الاحتیاط بالقضاء عنه لا ینبغی ترکه.

۴- حجّة الإسلام تقضی من أصل الترکة

الرابع: تقضی حجّة الإسلام من أصل الترکة إذا لم یوص بها بلا خلاف، و فی التذکرة: عند علمائنا أجمع؛ و فی المستند: و الظاهر أنّه إجماعی، و فی الجواهر: بلا خلاف أجده فیه بیننا، بل الإجماع بقسمیه علیه.

و یشهد به حسن الحلبی عن مولانا الصادق علیه السّلام یقضی عن الرجل حجّة الإسلام من جمیع ماله «۲».

---

(۱) الوسائل باب ۶۵ من کتاب الوصایا حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۲۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲۸

[...]

و موثّق سماعة عن الإمام الصادق علیه السّلام عن الرجل یموت و لم یحجّ حجّة الإسلام و لم یوص بها و هو موسر، فقال علیه السّلام: یحجّ عنه من صلب ماله لا یجوز غیر ذلک «۱».

و صحیح العجلی عنه (ع) عن رجل استودعنی مالًا و هلک و لیس لولده شیء و لم یحجّ حجّة الإسلام، قال علیه السّلام: حجّ عنه و ما فضل فأعطهم «۲». و نحوها غیرها.

و أما صحیح معاویة، و خبر الغنوی المتقدّمان فی المبحث الثالث، و فی الأول: من مات و لم یحجّ حجّة الإسلام و لم یترک إلّا قدر نفقة الحمولة و له ورثة فهم أحقّ بما ترک. و فی الثانی بدل (نفقة الحمولة): (نفقة الحجّ) فلا یصلحان لمعارضة تلک؛ فإنّهما فی غیر من استقرّ علیه الحجّ، لأنّ مجرّد نفقة الحمولة أو الحج لا یوجب الاستطاعة للتوقّف علی نفقة العیال و العود الی الکفایة.

و کذا تقضی حجّة الإسلام من صلب ماله إذا أوصی بها من غیر تعیین کونها من الأصل أو الثُّلث، کما یشهد به مصحّح معاویة بن عمار عن الإمام الصادق علیه السّلام عن رجل مات فأوصی أن یحجّ عنه، قال علیه السّلام: إن کان صرورة فمن جمیع المال، و إن کان تطوّعاً فمن ثُلثه «۳». و نحوه صحیح الحلبی عنه علیه السّلام «۴».

و أنّ أوصی بإخراجها من الثُّلث وجب إخراجها منه عملًا بالوصیة.

و دعوی: أنّ مقتضی إطلاق المصحّح و الصحیح إخراجها من الأصل، و إن أوصی بها من الثُّلث فیصرف الثُّلث فی سائر مصالحه إن أوصی به أیضاً. یدفعها: أنّ

---

(۱) الوسائل باب ۲۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۱۳ من أبواب النیابة حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۲۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۲۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۲۹

[...]

الظاهر من الخبرین کون السؤال عن أنّ الحج هل هو کسائر المصالح إن أوصی به یخرج من الثُّلث؟ فأجاب (ع) بأنّ الوصیة بالحجّ لا یلحقها حکم الوصیة، بل هو بحسب الوظیفة الأولیة الشرعیة یخرج من الأصل و إن أوصی به، و لا تعرّض فیهما لصورة ما إذا عیّن الموصی إخراج الحجّ من الثُّلث أو الأصل، فالمرجع فی ذلک هو أدلّة الوصیة، و علی هذا فإن لم یزاحمه شیء فلا کلام.

و إن زاحمه وصیة اخری کما لو أوصی بإخراج حجّه من الثُّلث و أوصی بالصدقة عنه و لم یکن الثُّلث وافیاً بهما فتارة تکون تلک الوصیة من الوصایا المستحبّة، و اخری تکون من الوصایا الواجبة.

فإن کانت من الوصایا المستحبة یقدّم الحجّ علیها لا لما قیل من أنّ المستحب لا یصلح أن یزاحم الواجب، و أنّه کلّما وقع التزاحم بینهما یقدم الواجب فالحجّ الواجب یقدّم علی غیره؛ فإنّه یدفعه: أنّ الوجوب و الاستحباب متوجّهان الی المیت، و لا تزاحم بینهما، و إنّما التزاحم فی وجوب العمل بالوصیة، و فی کلا الموردین یکون وجوب الوصیة ثابتاً فی نفسه، و نسبته الیهما علی حدّ سواء، فلا وجه لترجیح الواجب بعد اشتراکهما فی المناط، بل لجملة من النصوص کصحیح معاویة بن عمار عن الإمام الصادق (ع) عن امرأة

أوصت بمال فى الصدقة و الحجّ و العتق، فقال (ع): ابدأ بالحجّ فإنّه مفروض، فإن بقى شيء فاجعله فى العتق طائفة و فى الصدقة طائفة «١».

و خبره الآخر قال: إنّ امرأة هلكت و أوصت بثُلثها يتصدّق به عنها و يحجّ عنها و يعتق عنها فلم يسع المال ذلك- الى أن قال- فسالت أبا عبد اللّه (ع) عن ذلك، فقال: ابدأ بالحجّ فإن الحج فريضة، فما بقى فضعه فى النوافل «٢».

---

(١) الوسائل باب ٣٠ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ١.

(٢) الوسائل باب ٣٠ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ٢.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٢٣٠

]...[

و إن كانت من الوصايا الواجبة، فقد يقال بأنّه حيث لا نصّ خاص فيه فيرجع الى أدلّة الوصية، و مقتضاها تقديم السابقة إذا كانت مترتّبة، و رجوع النقص على الجميع على النسبة إذا كانت غير مترتّبة، و لكن يمكن أنّ يقال بتقديم الحجّ فى هذه الصورة أيضاً؛ لعموم التعليل.

توضيح ذلك: أنّ التعليل فى بادئ النظر يحتمل فيه أمران:

الأول: أن يكون المراد: أنّ الحجّ كان واجباً على الميت و غيره مستحب، فعند المزاحمة يقدّم الواجب، و عليه فلا ربط له بهذه الصورة.

الثانى: أن يكون المراد أنّ الحجّ يجب إخراجه مع قطع النظر عن الوصية و إن لم يسعه الثُّلث، بخلاف غيره الذى لا يجب إخراجه اذا لم يسعه الثُّلث، فيقدّم الأول لكونه رافعاً للثانى.

و بعبارة اخرى: النسبة بينهما نسبة الواجب المطلق و المشروط، و عليه فمقتضى عموم العلّة تقديم الحج فى المقام، و الظاهر هو الثانى؛ إذ الظاهر من التعليل كونه تعليلًا بأمر ارتكازى عرفى، و لازم الأول حمله على التعبد الصرف؛ لما عرفت من أنّ الواجب على الميت و المستحب عليه نسبتهما الى وجوب العمل بالوصية على حدّ سواء، مع أنّ ظهور الوصف فى الفعلية يقتضى ذلك، كما هو واضح، فالأظهر تقديم الحجّ على سائر الوصايا مطلقاً.

۵- تزاحم الحج مع الحقوق المالية

الخامس: لو كان عليه دَين أو خُمس أو زكاة و لم يحجّ حجّة الإِسلام و أوصى بها أو لم يوص بها، و قصرت التركة، فإن كان المال المتعلّق به الخُمس أو الزكاة موجوداً قدّم ذلك؛ لما تقدّم من تعلّقهما بالعين، فقبل أن يموت كان المال متعلّقاً لحقّ الغير

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٢٣١

]...[

و هكذا يبقى بعده، و الدّين و الحجّ و إن تعلّقا به إلّا أنّه بعد الموت، فقبل تعلّقهما يكون المال غير طلق، و تعلّق حقّ الغير به قبلًا مانع عن تعلّقهما به و هو واضح، و إن كانا فى الذمة فحكمهما حكم سائر الديون و حكم الحجّ أيضاً حكمها؛ لما دلّ من النصوص على أنّ الحجّ بمنزلة الدَّين، فالجميع متساوية من هذه الجهة لا ترجيح لأحدها على غيره؛ كى يقدّم فلا بد من الالتزام بالتوزيع على الجميع بالنسبة كما فى غرماء المفلَّس.

و فی المقام قولان آخران: أحدهما: تقدیم دین الناس، ثانیهما: تقدیم الحج.

أما الأول فقد استدلّ له بأهمیة حقّ الناس من حقّ اللّه تعالی، و قد مرّ فی بعض المباحث المتقدمة ما فی هذه الکبری الکلیة.

و أما الثانی فقد استدلّ له بمصحّح معاویة بن عمار، قلت له: رجل یموت و علیه خمسمائة درهم من الزکاة و علیه حجّة الإسلام و ترک ثلاثمائة درهم فأوصی بحجّة الإسلام و أن یقضی عنه دین الزکاة، قال علیه السّلام: یحجّ عنه من أقرب ما یکون و یخرج البقیة فی الزکاة «۱».

و خبره الآخر عن الإمام الصادق علیه السّلام فی رجل مات و ترک ثلاثمائة درهم و علیه من الزکاة سبعمائة درهم و أوصی أن یحجّ عنه، قال: یحجّ عنه من أقرب المواضع و یجعل ما بقی فی الزکاة «۲».

و أورد علی الاستدلال بهما صاحب الجواهر- ره- بقوله: إنّه یمکن کون ما ذکره فیهما مقتضی التوزیع أیضاً. انتهی.

و اجیب عنه بأنّه لا یجب الحجّ البلدی، بل المیقاتی یکون مجزیاً، و علیه فتکون حصّة الحجّ علی التوزیع غیر کافیة فیه، فالحکم بأن یحجّ عنه من أقرب ما یکون ینافی

---

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب المستحقین للزکاة حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۴۲ من أبواب أحکام الوصایا حدیث ۱.

[...]

التوزیع.

أقول: کون الحجّ الواجب هو المیقاتی لیس من الواضحات، فلیکن هذان الخبران ممّا یدلّ علی وجوب البلدی، و مجرّد هذا الاحتمال المؤکّد بقوله: من أقرب ما یکون؛ یکفی فی بطلان الاستدلال، مع أنّه یمکن أن یکون المراد (من أقرب ما یکون) مکة، و علیه فیتمّ حتی بناءً علی وجوب المیقاتی، فالحقّ أنّ هذا بضمیمة إعراض الأصحاب و اختصاصهما بالزکاة یکفی فی بطلان هذا القول أیضاً فالأظهر هو التوزیع.

و علیه فإن وفت حصّة الحجّ بأحد النسکین: الحجّ و العمرة، ففی مثل حجّ القران و الإفراد حیث إنّ کلّا منهما عمل مستقل واجب غیر مرتبط بالآخر وجب صرفها فی أحدهما، فإن لم یحتمل أهمیّة الحجّ تخیّر بینهما، و أن احتمل تلک- نظراً الی ما ورد فیه من الأخبار المتضمّنة للتشدیدات التی لم ترد فی العمرة، و إلی ما دلّ من النصوص علی أنّه یخرج من الأصل و إن کانت العمرة أیضاً کذلک علی ما ستعرف إلّا أنّه لیس لدلیل خاص- یتعیّن تقدیم الحجّ؛ لأنّ من مرجّحات باب التزاحم احتمال الأهمیة.

و أمّا فی حجّ التمتع، فقد یحتمل تقدیم الحجّ؛ لما مرّ.

و ربّما یحتمل تقدیم العمرة؛ لأنّها متقدّمة زماناً بناءً علی کون التقدم الزمانی من المرجّحات و إن لا نسلّمه.

و ربّما یحتمل التخییر.

و لکن الأظهر هو السقوط و عدم لزوم صرفها فی شیء منهما؛ لأنّهما فی حج التمتع عمل واحد لم یثبت مشروعیة أحدهما بدون الآخر.

و قاعدة المیسور- مضافاً الی ضعف سند ما استدلّ به لها- تختص بالمیسور من الأفراد، و لا تشمل المیسور من الأجزاء، کما حقّقناه فی الجزء الثانی من حاشیتنا علی

[...]

الکفایة.

۶- لو کان علیه الحج و لم تف الترکة به

السادس: إذا کان علی المیت الحج و لم تکن ترکته وافیةً به حتی من مکة و لم یکن دَین، فتارة لا یعیّن مالًا له و لا یوصی به، و اخری یعیّن ذلک.

و إن لم یعیّن فإن وفت الترکة بأحد النسکین ففی مثل حجّ القران و الإِفراد یتعین صرفه فی أحدهما إمّا تخییراً أو خصوص الحج علی الخلاف فی الفرع السابق، و فی مثل حجّ التمتّع لا یجب صرفها فی شیء منهما، بل لا یجوز کما عرفت، و علیه فالظاهر کونها للورثة؛ إذ المانع عن المیراث هو وجوب الحجّ، فمع فرض عدم الوجوب لعدم کفایة المال لا مانع من المیراث.

نعم لو احتمل کفایتها للحجّ بعد ذلک أو وجود متبرّع بدفع التتمة لمصرف الحج وجب إبقاؤها؛ للزوم الاحتیاط عند الشک فی القدرة.

و أمّا إن عیّن مالًا له و أوصی به فمقتضی القاعدة و إن کان ما ذکر، إلّا أنّه دلّ دلیل خاص علی لزوم صرفه فی التصدّق عنه، و هو خبر علی بن مزید (فرقد خ ل، مرثد خ ل، یزید خ ل) عن امامنا الصادق علیه السّلام عن رجل مات و أوصی بترکته أنّ أحجّ بها فنظرت فی ذلک فلم یکفه للحجّ فسألت من عندنا من الفقهاء فقالوا: تصدّق بها. فقال علیه السّلام: ما صنعت بها؟ فقلت: تصدّقت بها. فقال علیه السّلام: ضمنت إلّا أن لا یکون یبلغ ما یحجّ به من مکة، فإن کان لا یبلغ ما یحجّ به من مکة فلیس علیک ضمان «۱». فإنّه یدلّ بالإِطلاق علی أنّ الوصی إذا صرف المال الموصی به للحجّ

---

(۱) الوسائل باب ۳۷ من أبواب أحکام الوصایا حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۳۴

[...]

فی الصدقة عنه مع عدم وفائه بالحج من دون أن یراجع الورثة فی ذلک لم یفعل حراماً، و لا یکون ضامناً، و لو لا تعیّنه لذلک کان المال للورثة و لم یکن یجوز للوصی ذلک، فمن الحکم بالجواز یستکشف عدم الانتقال الی الورثة.

و دعوی: أنّه ضعیف السند من جهة أنّ الراوی مهمل مجهول الحال. فیها: أنّ الخبر مروی بسند صحیح عن ابن أبی عمیر الذی هو من أصحاب الإِجماع فلا ینظر الی من قبله من الرجال، فلو کان الذی یروی عنه ابن أبی عمیر معلوم الضعف یکون الخبر معتبراً لو صحّ سنده الیه فضلًا عمّا اذا کان مجهولًا کما فی المقام، فالأظهر أنّه یتعیّن فی هذه الصورة صرفه فی التصدّق عنه، و لو علم بعدم الخصوصیة لصورة التعیین یتعدّی عنها الی الصورة الاولی، و إلا فیقتصر علیها.

و الظاهر اختصاص الخبر بالحج الواجب، و إلّا فلو کان مستحباً لما کانت الوصیة بإخراجه من جمیع الترکة نافذاً، فحیث إنّ ذلک مفروغ عنه سؤالًا و جواباً فیستکشف کونه واجباً.

و فی المقام فرع آخر یناسب ذلک و هو: أنّه لو أوصی المیت بالحجّ عنه و تبرّع متبرّع عن المیت، فتارة یکون الحج واجباً، و اخری یکون مستحباً أوصی به من الثُّلث، فإن کان واجباً، فإن عین مقداراً له لا یبعد القول بلزوم صرفه فی التصدّق عنه؛ لخبر علی المتقدم؛ فإنّ مورده و إن کان هو الوصیة بتمام الترکة لکنه لا یبعد التعدی الی المقام، و إن لم یعیّن ذلک، فإن احرز عدم الخصوصیة للتعیین

یتعدّی عن مورد الخبر و یحکم بلزوم التصدّق، و ان لم یحرز ذلک رجعت اجرة الاستیجار الی الورثة؛ لما مرّ من أنّ المانع من الإِرث الحجّ فإذا جیء به لا مانع من الإِرث، و إن کان مستحباً، فالظاهر تعیّن صرفه فی الحج عنه لأنّه بتبرّع المتبرّع لا ینتفی الموضوع و هو واضح.

ثمّ انه لا کلام فی صحة التبرع، بل لا خلاف فیه و لا إشکال نصّاً و فتوی کما صرّح به صاحب الجواهر- ره-.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۳۵

[...]

و یشهد به جملة من النصوص کصحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام عن رجل مات و لم یکن له مال و لم یحجّ حجّة الإِسلام فأحجّ عنه بعض إخوانه هل یجزی ذلک عنه أو هل هی ناقصة؟ قال علیه السّلام: بل هی حجة تامة «۱». و هو محمول علی ما لو وجب علیه الحج من قبل، و لکن حین الموت لم یکن له مال کما لا یخفی.

و خبر عامر عنه علیه السّلام، قال: قلت له: بلغنی عنک أنّک قلت: لو أنّ رجلًا مات و لم یحجّ حجّة الإِسلام فحجّ عنه بعض أهله أجزأ ذلک عنه، فقال علیه السّلام: نعم، اشهد بها علی أبی أنّه حدّثنی أنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أتاه رجل فقال: یا رسول اللّه إنّ أبی مات و لم یحجّ. فقال له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: حجّ عنه فإنّ ذلک یجزی عنه «۲». و نحوهما غیرهما فلا إشکال فی الحکم.

۷- الواجب الحجّ البلدی أو المیقاتی

اشارة

السابع: هل الواجب الاستیجار عن المیت من المیقات أو البلد؟ و المسألة ذات أقوال ثلاثة:

الأول: أنّه یستأجر من البلد مع السعة فی المال و إلّا فمن المیقات. نسب ذلک فی المستند الی الشیخ فی النهایة، و الصدوق فی المقنع، و الحلّی و القاضی، و الجامع، و المحقّق الثانی، و الدروس، و ظاهر اللمعة.

الثانی: أنّه یستأجر من البلد مع السعة و إلّا فمن الأقرب الیه فالأقرب. حکاه

---

(۱) الوسائل باب ۳۱ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳۱ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۳۶

[...]

فی الشرائع قولًا، و نسب الی الدروس و الحلّی.

الثالث: أنّه یستأجر من أقرب المواقیت الی مکة إن أمکن و إلّا فمن الأقرب إلیه فالأقرب. اختاره المصنّف فی المتن و التذکرة و غیرهما من کتبه، و الفاضل النراقی فی المستند، و المحقّق فی الشرائع.

و فی الجواهر بعد نقل ذلک عن المحقّق: عند الأکثر، بل المشهور، بل عن الفقیه الإِجماع علیه. انتهی.

و فی المستند: کما هو مختار المبسوط و الخلاف و الوسیلة و الغنیة و الفاضلین فی کتبهما و المسالک و الروضة و المدارک و الذخیرة و أکثر المتأخّرین بل مطلقاً، و فی الغنیة: الإِجماع علیه. انتهی.

و عن المدارک: احتمال آخر و هو وجوب الاستیجار من البلد مع السعة و إلّا فالسقوط، و لکن قال: لا نعرف بذلک قائلًا.

و فی المستند: لا یعرف قائله کما صرّح به جمع، بل نفاه بعضهم.

و التحقیق: أنّه یجب الاستیجار من المیقات، و الظاهر أنّ مراد الأصحاب من أقرب المواقیت ما هو أقلّ قیمة، فمرادهم أنّه لا یجب علی الورثة ما هو أکثر قیمة فلا دلیل علیه، کما سیمرّ علیک.

و الوجه فی ذلک: أنّ الواجب علی المیت إنّما هو أداء المناسک فی المشاعر المخصوصة و مبدؤها المیقات، و أمّا السیر من البلد الی المیقات فهو مقدّمة عقلیة للواجب و لا یکون جزءاً و لا شرطاً، و لذا قلنا: أنّه لو خرج الی التجارة ثمّ جدّد نیّة الحج عند المواقیت أجزأه فعله، فعلمنا أنّ قطع الطریق غیر مطلوب للشرع، و بالجملة وجوب السیر لیس إلّا عقلیاً، و لو سلّم کونه شرعیاً فهو لیس داخلًا فی الحج شرطاً أو شطراً؛ کی یجب الإتیان به أیضاً.

و لیس للأصحاب فی مقابل هذا البرهان سوی امور:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۳۷

]...[

أحدها: ما نقله فی التذکرة قال: إنّ الحجّ وجب علی المیت من بلده فوجب أن ینوب عنه منه؛ لأنّ القضاء یکون علی وفق الأداء.

و فیه: ما تقدّم من منع الوجوب من البلد أوّلًا، و عدم لزوم قضائه ثانیاً؛ لعدم کونه جزءاً للحجّ أو شرطاً له.

الثانی: النصوص الدالّة علی أنّ من لم یتمکّن من المباشرة یستنیب شخصاً آخر.

و فیه أولًا: أنّه فی تلک المسألة أیضاً لا تدلّ النصوص علی لزوم الاستنابة من البلد؛ إذ لیس فی تلک النصوص إلّا ما بهذا المضمون: علیه أن یجهّز رجلًا من ماله؛ و لا ظهور لذلک فی التجهیز من البلد أو المیقات.

و ثانیاً: أنّه لا یخرج عن القیاس بعد عدم العلم بالمناط کما لا یخفی.

الثالث: الأخبار الواردة فی الوصیة بالحج؛ فإنّ فی جملة منها صرّح بأنّه یستأجر من البلد، فبعد إلغاء الخصوصیة یتمّ المطلوب.

أقول: تلک النصوص ستمرّ علیک، و ستعرف أنّ الجمع بینها یقتضی البناء علی کونه من المیقات، مع أنّه یحتمل أن یکون للوصیة حکم خاص من جهة التعارف، کما أشار إلیه سید المدارک قال: و لعلّ القرائن الحالیة کانت دالّة علی إرادة الحج من البلد، کما هو المنصرف من الوصیة عند الإطلاق فی زماننا، فلا یلزم مثله مع انتفاء الوصیة. انتهی.

الرابع: خصوص الخبر المروی عن مستطرفات السرائر من کتاب المسائل بسنده عن عدة من أصحابنا قالوا: قلنا لأبی الحسن- یعنی علی بن محمد علیهما السّلام- إنّ رجلًا مات فی الطریق و أوصی بحجّة و ما بقی فهو لک؛ فاختلف أصحابنا، فقال بعضهم: یحجّ عنه من الوقت فهو أوفر للشیء أن یبقی. و قال بعضهم: یحج عنه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۳۸

]...[

من حیث مات. فقال علیه السّلام: یحج عنه من حیث مات «۱».

و فیه: - مضافاً الی أنّه وارد فی الوصیة- أنّه یحتمل- لو لم یکن هو الظاهر- أن یکون المراد من قوله: بحجه. إتمام حجّته فیکون من باب الوصیة بذلک و خارجاً عمّا نحن فیه، فإذاً لا ینبغی التوقّف فی کفایة المیقاتی.

و الغریب مع ذلک دعوی بعضهم تواتر الأخبار بالحجّ من البلد؛ فلنعم ما أفاد المحقّق فی محکی المعتبر و المصنف- ره- فی محکی المختلف من أنّه لم نقف فی ذلک علی خبر شاذ فکیف یدّعی التواتر!؟ هذا کلّه مع عدم الوصیة.

و لو أوصی بالاستیجار من البلد أو المیقات وجب، و هل یحسب الزائد عن اجرة المیقاتیة من الثُّلث کما فی المدارک و الجواهر و العروة، أم یحسب من الأصل؟ وجهان.

یمکن الاستدلال للثانی بإطلاق موثّق ابن بکیر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام أنّه سئل عن رجل أوصی بماله فی الحج فکان لا یبلغ ما یحجّ به من بلاده، قال علیه السّلام: فیعطی فی الموضع الذی یحجّ به عنه «۲» بتقریب: أنّ الظاهر منه الوصیة بجمیع ماله، و من جهة ترک الاستفصال یکون مطلقاً من حیث کون الحجّ واجباً أو مندوباً، فمفاده أنّ الحجّ یجب إخراجه من جمیع المال من أیّ مکان وسع المال و به یقیّد إطلاق ما دلّ من النصوص علی عدم نفوذ الوصیة فی الزائد عن الثُّلث.

و اورد علیه إیرادان:

الأول: أنّ کلمة ماله فی الخبر کما یمکن أن یکون بکسر اللام، فیدلّ علی ما افید، یمکن أن یکون بفتح اللام بأن یکون ما موصولة و اللام جارة، فلا یدلّ علی ذلک کما لا یخفی.

---

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب النیابة حدیث ۹.

(۲) الوسائل باب ۲ من أبواب النیابة فی الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۳۹

]...[

و فیه: أنّ ذلک- أی احتمال کون اللام مفتوحة- خلاف الظاهر جدّاً.

الثانی: أنّ فی باب الوصیة طوائف من النصوص، منها: ما یدلّ علی نفوذ الوصیة بأکثر من الثُّلث کخبر أبی بصیر عن الإمام الصادق علیه السّلام فی حدیث: فإن أوصی به فلیس له إلّا الثُّلث «۱» و نحوه غیره.

و منها: ما یدلّ علی جواز الوصیة بتمام المال إذا لم یکن له وارث، کخبر السکونی عنه علیه السّلام عن أبیه علیه السّلام فیمن لا وارث له، قال: یوصی بماله حیث شاء فی المسلمین و المساکین و ابن السبیل «۲» و نحوه غیره.

و منها: موثّق ابن بکیر.

فإذا قیّدنا إطلاق الطائفة الاولی بالثانیة تنقلب النسبة بین الثالثة و الاولی من العموم المطلق الی العموم من وجه؛ فإنّ لهما مادّة الاجتماع و هی الوصیة بأزید من الثُّلث فی غیر الحجّ مع وجود الوارث، و مادّتی الافتراق و هما الوصیة بأزید من الثُّلث فی غیر الحجّ مع وجود الوارث، و الوصیة بأزید من الثُّلث مع عدم وجوده، فلا تصلح الثالثة لتقیید الاولی.

و فیه: إنّا لا نقول بانقلاب النسبة، سیما فیما إذا ورد عام و خاصان، بل یلاحظ النسبة بین العام و الخاصین دفعة واحدة، فالأظهر أنّه یخرج من الأصل، و لا وجه لاحتسابه من الثُّلث.

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الوصایا حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب الوصایا حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۴۰

]...[

الواجب فی صورة الوصیة الحجّ البلدی أو المیقاتی

و لو أوصی بالاستیجار عنه و لم یعیّن شیئاً و لم یکن هناک انصراف، فهل تکفی المیقاتیة أم لا؟.

و ملخّص القول فیه:

أنّ النصوص الواردة فیه علی طوائف:

الاولی: ما یدلّ علی أنّه إن وفی المال وجب الحجّ عنه من البلد، و إلّا فمن المیقات کصحیح الحلبی عن الإمام الصادق علیه السّلام: و إن أوصی أن یحجّ عنه حجّة الإسلام و لم یبلغ ماله ذلک فلیحجّ عنه من بعض المواقیت «۱». فإنّه بالمفهوم یدلّ علی أنّه مع وفاء المال یحجّ عنه من البلد، و بالمنطوق یدلّ علی أنّه مع عدم الوفاء یحجّ عنه من المیقات.

و صحیح علی بن رئاب عنه علیه السّلام عن رجل أوصی أن یحجّ عنه حجّة الإسلام و لم یبلغ جمیع ما ترک إلّا خمسین درهماً، قال علیه السّلام: یحجّ عنه من بعض المواقیت التی وقّتها رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من قرب «۲». و مفهومه و إن کان أنّه مع وفاء المال یحجّ عنه ممّا قبل المیقات و لم یعیّن البلد، و لکن لعدم الفصل یتمّ المطلوب.

الثانیة: ما یدلّ علی أنّه مع وفاء المال یحجّ عنه من البلد و إلّا فمن المکان الذی یفی به المال، کموثّق عبد اللّه بن بکیر عن الإمام الصادق علیه السّلام أنّه سأل عن رجل أوصی بما له فی الحجّ فکان لا یبلغ ما یحجّ به من بلاده، قال: فیعطی فی الموضع

(۱) لم أقف علی هذه الصحیحة فی کتاب الوسائل، و إنما ذکره صاحب المدارک فی نفس المسألة.

(۲) الوسائل باب ۲ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

[...]

الذی یحجّ به عنه «۱».

و خبر محمد بن عبد اللّه قال: سألت أبا الحسن الرضا علیه السّلام عن الرجل یموت فیوصی بالحجّ من أین یحجّ عنه؟ قال علیه السّلام: علی قدر ماله إن وسعه ماله فمن منزله، و إن لم یسعه ماله فمن الکوفة، و إن لم یسعه فمن المدینة «۲».

و محمد بن عبد اللّه و إن کان مجهولًا إلّا أنّ الراوی عنه البزنطی الذی هو من أصحاب الإجماع، فلا إشکال فیه من حیث السند، و دلالته علی المطلوب واضحة.

و خبر أبی سعید عنه علیه السّلام عن رجل أوصی بعشرین درهماً فی حجّة، قال علیه السّلام: یحجّ بها عنه رجل من موضع بلغه «۳».

و خبر أبی بصیر عمّن سأله قال: قلت له: رجل أوصی بعشرین دیناراً فی حجّه فقال: یحجّ له رجل من حیث یبلغه «۴».

و خبر عمر بن یزید عن أبی عبد اللّه علیه السّلام عن رجل أوصی بحجّة فلم تکفه، قال: فیقدّمها حتی یحج دون الوقت «۵». و نحوه خبره «۶» الآخر.

و أمّا المروی عن مستطرفات السرائر المتقدم فلیس ممّا نحن فیه؛ لوروده فی خصوص من مات فی الطریق.

و الجمع بین هاتین الطائفتین واضح، فإنّهما متوافقتان من حیث إنّه إن وفی المال یجب الحجّ من البلد، و إنّما الاختلاف بینهما فیما لو لم یف به؛ فإنّ الاولی تدلّ بالإطلاق علی أنّه یحجّ عنه من المیقات، و الثانیة تدلّ علی أنّه یحجّ عنه من المکان الذی یفی به

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۲ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۲ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۵.

(۴) الوسائل باب ۲ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۸.

(۵) الوسائل باب ۲ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۷.

(۶) الوسائل باب ۲ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۴۲

]...[

المال، و إن لم يف إلّا من الميقات فهى أخصّ من الاولى فيقيّد إطلاقها بها فتكون النتيجة: أنّه إن وفى المال يحجّ عنه من البلد، و إن لم يف به فمن المكان الذى يفى به، و إن لم يف إلّا من الميقات فمنه.

الطائفة الثالثة: ما يدلّ على أنّه يحجّ عنه من الميقات مطلقاً، و هو خبر زكريا ابن آدم قال: سألت أبا الحسن عليه السّلام عن رجل مات و أوصى بحجّة أ يجوز أن يحجّ عنه من غير البلد الذى مات فيه؟ فقال عليه السّلام: أمّا ما كان دون الميقات فلا بأس «۱». و قد ذكروا روايات أخر و لكنها ما بين ما لا يدلّ على هذا القول، و ما يكون مورده غير ما نحن فيه.

و للأصحاب فى الجمع بين هذه الطائفة و ما تقدّم مسالك:

أحدها: ما أصرّ عليه بعض الأعاظم من المعاصرين و هو حمل الأولتين على ما إذا عيّن مالًا للحجّ كما ورد فى موثّق عبد اللّه بن بكير، و حمل الأخيرة على ما إذا أطلق بتقريب: أنّه يقيّد خبر زكريا ابتداءً بموثّق ابن بكير، و يحمل على صورة عدم الوصية بمال معيّن، ثمّ بعد ذلك يحمل النصوص المطلقة الاخر- كخبر محمد بن عبد اللّه- على ذلك لأنّه أولى من حمله على صورة الضرورة.

و فيه أنّ هذا يبتنى على القول بانقلاب النسبة و لا نقول به، فلا وجه لتقييد إطلاق خبر زكريا أوّلًا ثمّ ملاحظة النسبة بينه و بين سائر النصوص، و الموثّق بنفسه لا يصلح لتقييد إطلاق سائر النصوص؛ لأنّهما متوافقان.

ثانيها: حمل خبر زكريا على غير حجّة الإِسلام، و الطائفتين الأولتين على حجّة الإِسلام، و الشاهد عليه صحيح الحلبى و صحيح ابن رئاب الواردان فى خصوص حجّة الإِسلام.

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۴۳

]...[

و فيه: أنّه لو كنّا قائلين بانقلاب النسبة إذا ورد دليلان متباينان، و كان لأحدهما مقيّد لزم من تقييده انقلاب النسبة بينه و بين معارضه الى العموم المطلق- صحّ ما افيد؛ فإنّه يقيّد إطلاق خبر زكريا بالصحيحين، و النسبة بينه بعد التقييد و بين سائر النصوص عموم مطلق فيقيّد إطلاقها به، و لكن أثبتنا فى محلّه عدم تمامية الانقلاب حتى فى هذه الصورة.

ثالثها: حمل الطائفتين الأولتين على الاستحباب أى استحباب الحجّ البلدى. و لكن الأظهر فى مقام الجمع هو الوجه الرابع و هو أنّ خبر زكريا الدالّ على الحجّ الميقاتى مطلق من حيث وفاء المال و عدمه، فيقيّد إطلاقه بالطائفتين الأولتين، فتكون النتيجة هو لزوم الحجّ البلدى مع وفاء المال، و إلّا فمن الأقرب فالأقرب، و مع عدمه فمن الميقات.

و على ما اخترناه لو خولف و استؤجر من الميقات برئت ذمّته لتحقّق الحجّ الواجب عليه من الميقات، و لزوم الإِخراج من البلد يكون تكليفاً زائداً لا شرطاً أو شطراً للحجّ، فما عن المدارك من الإِشكال فى الإِجزاء لعدم الإِتيان بالمأمور به على وجهه على هذا التقدير

فلا يتحقّق الامتثال. ضعيف.

۸- المراد من البلد فی الحجّ البلدی

الثامن: اختلفت كلمات القوم فی المراد من البلد فی الحجّ البلدی علی أقوال: ۱- بلد الموت. نسب ذلک الی ابن إدريس و سيد المدارک و غيرهما.

۲- بلد الاستيطان. اختاره صاحب الجواهر- ره- و تبعه بعض محقّقی العصر.

۳- ما احتمله صاحب الجواهر- ره- و سيد العروة- و حكی عن بعض العامة- و هو البلد الذی صار مستطيعاً فيه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۴۴

]...[

۴- ما قوّاه صاحب العروة و هو القول بالتخيير بين البلدان التی كان فيها بعد الاستطاعة.

و الحق: أنّه إن مات فی أثناءِ الطريق فالأول؛ للمروی عن مستطرفات السرائر المتقدم المصرّح فيه بأنّه يحجّ عنه من حيث مات. و إلّا فالثانی؛ لأنّ نصوص الحجّ البلدی متضمّنة لكلمة منزله كما فی خبر محمد بن عبد اللّه، و بلاده كما فی موثّق ابن بكير، و ما شاكل، و واضح أنّ المراد من تلک ما اتخذه مقرّاً له و منزلًا و هو بلد الاستيطان، و إنكار كون المنساق من النص ذلک مكابرة.

و استشهد لكون المراد بلد الموت مطلقاً بأنّه آخر مكان كان مكلّفاً فيه بالحج، و بخبر زكريا المتقدم: أ يجزيه أن يحجّ عنه من غير البلد الذی مات فيه.

و لكن يرد علی الأول: أنّ طی الطريق و المسافة ليس داخلًا فی الحج، و لذا قلنا فی صورة عدم الوصية تكفی الميقاتية، و إنّما بنينا علی لزوم البلدية فی صورة الوصية؛ للنصوص الخاصة و قد مرّ مفادها.

و يرد علی الثانی: أنّ ذلک فی السؤال لا فی الجواب، و التقرير غير ثابت، بل الظاهر منه الردع؛ فإنّه عليه السّلام ردعه عن أصل اشتراط البلدية فی الحج عنه، فلا يدلّ علی أنّه علی فرض الاشتراط يكون الميزان بلد الموت.

و استدل لكون الميزان بلد الاستطاعة بأنّه هو البلد الذی توجّه اليه الخطاب بالحجّ منه.

و فيه: - مضافاً الی ما تقدم من عدم تعلّق التكليف بالطريق و مبدئه- أنّ توجّه الخطاب اليه منه إنّما هو فی صورة عدم انتقاله عنه، و إلّا فمن المحلّ المنتقل اليه، و لذا نسب الی الحلّی الاستدلال بهذا الوجه للقول بكون الميزان هو بلد الموت.

و استدلّ للقول بالتخيير بإطلاق النصوص، و منع انسباق بلد الاستيطان منها.

و فيه: ما عرفت من أنّ ما فيها من الألفاظ من قبيل منزله و بلاده ظاهرة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۴۵

]...[

فی بلد الاستيطان، مع أنّ لازمه التخيير بين جميع البلدان لا خصوص البلدان التی كان فيها بعد الاستطاعة.

و قد يستدل له بتوجّه الخطاب اليه بالحجّ فی كلّ بلد من البلدان التی كان فيها بعدها، و حيث لا يمكن البناء علی وجوب الجميع تعيّن البناء علی التخيير.

و فيه: ما عرفت من أنّ السير من البلد الی الميقات ليس داخلًا فی الحج لا شرطاً و لا شطراً، مع أنّه لو سلم ذلک فی كلّ من البلد المنتقل اليه يتوجّه تكليف تعيينی بالحجّ منه، و التكليف بالحجّ من البلد المنتقل عنه يكون ساقطاً، فلو تمّ هذا لزم البناء علی أنّ

الميزان هو بلد الموت، فالمتحصّل ممّا ذكرناه: أنّه إن مات فى الطريق فالمدار على بلد الموت و إلّا فبلد الاستيطان.

۹- إذا اختلف تكليف الميت و الوصى

اشارة

التاسع: إذا اختلف تقليد الميت و الوارث أو الوصى فى اعتبار البلدية أو الميقاتية فهل المدار على تقليد الميت كما فى العروة، أو الوارث أو الوصى كما عن جمع من المحقّقين منهم المحقق النائينى- ره-؟ وجهان.

و غير خفىّ أنّ هذه المسألة من صغريات الكبرى الكلية التى لها مصاديق و صغريات عديدة فى الفقه، مثل: الصلاة الثابتة فى ذمة الميت و ما شاكل، بل و العقود و الإِيقاعات التى يجريها الوكيل.

و ملخّص القول فيها: أنّه إن قلنا بالتصويب و أنّ لفتوى المجتهد موضوعية، و دوران الحكم الواقعى مدار اجتهاد المجتهد لا إشكال فى أنّ المدار على تقليد الميت؛ فإنّ الحكم الواقعى الثابت له هو ما يقتضيه تقليده، و الوصى أو الوارث مكلّف بإبراء ذمّة الميت.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۴۶

]...[

اللّهم إلّا أنّ يقال: إنّه بناءً على المختار من كفاية الميقاتية مع عدم الوصية و لزوم البلدية معها، أنّ لزوم البلدية ليس من جهة كونها الثابتة فى ذمة الميت؛ فإنّ الثابت هو الميقاتى، بل هو من أحكام الوصية المتوجّهة الى الوصى، و عليه فالمدار على تقليد الوصى إلّا أنّ الذى يسهل الخطب فساد المبنى.

و إن قلنا بطريقة فتوى المجتهد كسائر الامارات الشرعية الى ما هو الوظيفة الواقعية، و أنّ الحكم الواقعى بالنسبة الى الجميع واحد، و الاختلاف فى الطريق، و أنه فى صورة الخطأ ليس هناك سوى المعذورية كما عليه بناء المخطّئة- و هو الصحيح- فالمدار على تقليد الوارث أو الوصى؛ فإنّه يرى بمقتضى تقليده أنّ الحكم الواقعى الثابت حتى فى ذمة الميت هو هذا، و أنّ الميت كان مخطئاً فيما يراه من الحكم المخالف لذلك، فإذا كان الوارث يرى لزوم البلدية، و الميت كان وظيفته بحسب التقليد أو الاجتهاد هى الميقاتية، فعلى الوارث أن يعمل بوظيفته؛ فإنّه يرى أنّ لزوم البلدية وظيفة الجميع حتى الميت، و أنّه كان مخطئاً فيما يراه من كفاية الميقاتية، غاية الأمر كان معذوراً فى مخالفته، فالأظهر أنّ المدار على تقليد الوصى أو الوارث.

و اذا اختلف الورثة فى التقليد فهل يعمل كلٌّ بوظيفته أم يرجع الى الحاكم؟ وجهان، و تنقيح القول فيه يتوقّف على بيان أمرين:

[الأول] انتقال المال الى الورثة و عدمه

الأول: أنّه مع ثبوت الدّين- و منه الحجّ- فى ذمة الميت، أو الوصية، هل ينتقل المال بتمامه الى الورثة و الواجب على الورثة التوزيع و التحصيص، أم لا ينتقل إليهم إلّا مقدار ما زاد على الدَّين أو الوصية، و أمّا ما يساويهما فلا ينتقل اليهم؟ المنسوب الى كثير من كتب المصنف- ره- و جامع المقاصد و غيرها الأول.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۴۷

]...[

و عن الحلّى و المحقّق و بعض كتب المصنف- ره- الثانى.

و عن المسالك نسبة الى الأكثر.

و قد ذکروا لکلّ من القولین وجوهاً غیر خالیة عن المناقشة و الإشکال لیس المقام مورداً لنقلها إلّا أنّ الأظهر- بحسب ما یستفاد من الآیة الشریفة و النصوص- هو الثانی.

أمّا الآیة فهی قوله تعالی: مِنْ بَعْدِ وَصِیَّةٍ یُوصِی بِهٰا أَوْ دَیْنٍ «۱» فإنّه ظاهر فی أنّ الوصیة و الدَّین مقدّمان علی الإرث.

و أمّا النصوص فمنها؛ خبر محمد بن قیس عن الإمام الباقر علیه السلام عن أمیر المؤمنین علیه السلام أنّ الدَّین قبل الوصیة ثمّ الوصیة علی أثر الدین ثمّ المیراث بعد الوصیة، فإنّ أول القضاء کتاب اللّه تعالی «۲».

و خبر السکونی عن أبی عبد اللّه علیه السلام أوّل شیء یبدأ به من المال الکفن ثمّ الدَّین ثمّ الوصیة ثمّ المیراث «۳». و نحوهما غیرهما؛ فإنّ ظاهر النصوص الترتیب فی التعلّق فلا یتعلّق المیراث مع الدَّین أو الوصیة.

و دعوی: أنّه یمکن أن یکون المراد عدم جواز تصرّف الورثة فی الترکة بعنوان الإرث قبل إخراج دیون المیت و الوصیة، لا أنّه لا إرث قبلهما. فیها: أنّ ذلک و إن کان محتملًا إلّا أنّه خلاف الظاهر.

فإن قیل: إنّه مع عدم الانتقال الی الورثة إمّا أن یلتزم ببقائه علی ملک المیت، أو یلتزم ببقائه بلا مالک، و المیت غیر قابل لان یکون مالکاً، و المال یستحیل أن یبقی

---

(۱) النساء- آیة ۱۱.

(۲) الوسائل باب ۲۸ من أبواب کتاب الوصایا حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۸ من أبواب کتاب الوصایا حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۴۸

]...[

بلا مالک.

قلنا: لا مانع من الالتزام بشیء منهما، إمّا الأول؛ فلأنّ الملکیة من الامور الاعتباریة فأیّ مانع عقلی أو شرعی فی اعتبار شیء ملکاً للمیت، و صرفه فی مصالحه و أما الثانی؛ فلأنّ المستحیل بقاء الملک بلا مالک لا بقاء المال بلا مالک، فیلتزم فی المقام ببقاء ما یساویهما بلا مالک، غایة الأمر یثبت حق الاختصاص للورثة متعلّقاً بالمال یمنع من أن یحوزه غیرهم کسائر المباحات الأصلیة.

و یترتب علی ما اخترناه عدم جواز تصرف الورثة؛ لکونه تصرّفاً فی مال الغیر.

و دعوی: أنّه لا إشکال فی ولایة الورثة علی تعیین حصّة الدیّان و نفقة الحجّ و لو من غیر ترکة المیت، کما أنّ لهم الولایة علی تعیینها من مال مخصوص، و علیه فلو افرز حصّة الدیان، أو نقه الحجّ و إن لم تؤد خارجاً لزم جواز تصرّفهم فی البقیة. فیها: أنّ هذه الولایة لا تنکر إلّا أنّه ما دام لم تؤدّ خارجاً لا یجوز لهم التصرف، فان ثبوت هذه الولایة أعمّ من تعیین حصة الدیّان أو نفقة الحجّ فیما افرز، و مع عدم تعیینها فیه یکون المال مشترکاً لا یسوغ التصرف فیه لأحد الشریکین.

نعم خرج بدلیل خاص ما لو لم یکن الدَّین مستوعباً للترکة؛ فإنّه دلّ دلیل خاص علی جواز التصرف فی بعض الترکة کصحیح البزنطی بإسناده أنّه سئل عن رجل یموت و یترک عیالًا و علیه دَین أ ینفق علیهم من ماله؟ قال علیه السلام: إن استیقن أنّ الذی علیه یحیط بجمیع المال فلا ینفق، و إن لم یستیقن فلینفق علیهم من وسط المال «۱». و نحوه موثّق عبد الرحمن بن الحجاج «۲».

---

(۱) الوسائل باب ۲۹ من أبواب کتاب الوصایا حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۹ من أبواب کتاب الوصایا حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۴۹

[...]

و بذلک ظهر أنّ ما عن جامع الشرائع و میراث القواعد و حجر الإیضاح و رهنه و غیرها من عدم الفرق بین الدَّین المستغرق و غیره فی المنع عن التصرف مستنداً الی وجوه لا- یعتنی بها فی مقابل النص. غیر تام، کما أنّ ما فی العروة من تخصیص الجواز بما إذا کان الترکة واسعة جدّاً. فی غیر محلّه.

و أیضاً دلّ دلیل خاص علی أنّه اذا ضمن الورثة أو غیرهم الدَّین و رضی الدیّان بذلک برئت ذمة المیت، و یجوز للورثة حینئذٍ التصرّف فی الترکة.

فما عن بعض المحقّقین من جواز التصرف حتی فی الدَّین المستغرق مع تعهد الأداء و إن لم یرض الدیّان. فی غیر محلّه، و تمام الکلام فی هذه المسألة و فروعها موکول الی محلّه.

[الثانی: وقوع الخلاف بین شخصین]

الأمر الثانی: أنّه اذا وقع الخلاف بین شخصین، فتارة لا یکون مرجع اختلافهما الی إثبات حقّ أو مال علی آخر، و اخری یکون مرجعه الی ذلک، لا إشکال فی أنّه فی الصورة الاولی لا یرجع الی الحاکم من غیر فرق بین کون اختلافهما فی الموضوعات أو الأحکام.

و إمّا فی الصورة الثانیة، فتارة یمکن الجمع بینهما بأن یعمل کلٌّ بما هو وظیفته کما لو أقرّ أحد الشریکین بشریک ثالث و أنکره الآخر فإنّه یمکن الجمع بتوجیه الضرر الی خصوص المعترف، و اخری لا یمکن الجمع کما لو رأی أحد الشخصین أنّ المتنجّس لا ینجس و کان معتقد الآخر التنجیس فأدخل الأول یده المتنجسة فی دهن الثانی؛ فإنّه یری عدم الإتلاف، و صاحب الدهن یری الإتلاف، فإن أمکن الجمع لا یرجع الی الحاکم، و إلّا فیرجع الیه، و تفصیل الکلام موکول الی محلّه.

و بعد تمهید هذین الأمرین نقول فی المقام: إنّه لا بدّ من الرجوع الی الحاکم فإنّ القائل بالبلدیة یجب علیه إخراجها قبل أن یأخذ حصته من الترکة بمقتضی الأمر الأول، و علیه فالقائل بالمیقاتیة اذا لم یرض بالزائد عن اجرة المیقاتیة یلزم ورود

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۰

[...]

الخسارة أی خسارة التفاوت بأجمعها علی القائل بالبلدیة، و الحال أنّه یری أنّ نصف تلک الخسارة علیه، فیقع النزاع، و مرجع الاختلاف الی إثبات المال، و لا یمکن الجمع بینهما فیتعیّن الرجوع الی الحاکم الشرعی لقطع النزاع.

و مثله ما لو اختلف الوصی و الورثة فی ذلک بأن رأی الوصی أنّ الواجب إخراج البلدیة، و الورثة یعتقدون کفایة المیقاتیة، فإنّ الواجب علی الوصی أخذ اجرة البلدیة من الترکة، و الورثة ینکرون ذلک، ففی الفرضین یرجع الی الحاکم و هو یعمل بوظیفته، فإن لم یعلم فساد مدرکه یجب علی کلٍّ من المتنازعین العمل بحکمه و عدم نقضه، و ینتقض به الفتوی، و إن علم فساده و لم یکن هناک حاکم آخر یتعیّن التراضی و المصالحة.

۱۰- الاستیجار لا یکفی فی براءة ذمة المنوب عنه

العاشر: إذا استؤجر للحجّ، فتارة یعلم بإتیان الأجیر الحجّ عن المیت، و اخری یعلم بعدم إتیانه عنه، و ثالثة یشک فی ذلک مع الشک فی أصل الحج أو العلم به و الشک فی قصده عن المیت.

فإن علم بإتیان الأجیر الحجّ عن المیت لا إشکال فی الاکتفاء به، و سقوط التکلیف عنه و إن شک فی صحة عمله و فساده، أمّا لو علم بالصحة فالحکم من الواضحات، و أمّا لو شک فی ذلک فلجریان أصالة الصحة فی فعل الأجیر، و ببرکتها یحکم بالصحة و مطابقة المأتی به للمأمور به.

کما أنّه لو علم عدم إتیانه به لا ینبغی التوقّف فی لزوم الاستیجار ثانیاً؛ فإنّ المامور به إتیان الحج و لو بالتسبیب عن المیت و الفرض عدم تحقّقه.

و أمّا إن شک فی ذلک فإن شکّ فی الإِتیان به و عدمه؛ فإنّ أصالة الصحة- کان

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۱

و لا یجوز لمن وجب علیه الحجّ ان یحجّ تطوعا و لا نائبا

مدرکها السیرة أو غیرها- لا- تجری ما لم یحرز ذات العمل؛ فإنّها من القواعد المصحّحة و لا نظر لها الی أصل الوجود نظیر قاعدة التجاوز المثبتة لأصل الوجود.

و کذا إن علم الإِتیان به و شک فی الإِتیان عن نفسه أو عن المیت فإنّه لا مجری لأصالة الصحة، و قد أثبتنا فی رسالتنا فی القواعد الثلاث أنّ جریان أصالة الصحة متوقّف علی إحراز ذات الموضوع و هو فی الفرض مشکوک فیه، و ذکرنا أنّ هذا هو السرّ فی فرق الأصحاب بین الصلاة عن المیت و الصلاة علی المیت؛ فإنّه فی الاولی التزموا بعدم جریان أصالة الصحة؛ لأنّها ذات وجهین، فأصل العمل غیر محرز، و أنّها تجری فی الثانیة فإنّها ذات وجه واحد، و یدور أمرها بین الصحة و الفساد.

و بالجملة إنّما تجری أصالة الصحة فیما إذا دار الأمر بین الصحة و الفساد، و أمّا اذا دار بین العملین الصحیحین فلا مجری لأصالة الصحة، و هو من الوضوح بمکان.

نعم لو أتی الأجیر بالعمل المردّد و أخبر أنّه أتی به عن المیت یکتفی به إن کان ثقةً بناءً علی المختار من حجّیة خبر الواحد فی الموضوعات إلّا ما خرج بالدلیل، بل مطلقاً؛ فإنّ النیة من الامور التی لا تعلم إلّا من قبله، فیشملها ما دلّ علی حجیة قول المخبر فی هذه الصورة.

هذا کله مع قطع النظر عن النصوص، و أمّا بملاحظتها فسیأتی الکلام فیه فی مبحث النیابة فی شرائط النائب، فانتظر.

[المسألة الثانیة عشر:] نیابة من استقرّ علیه الحجّ

اشارة

الثانیة عشر: و لا یجوز لمن وجب علیه الحجّ أنّ یحجّ تطوعاً و لا نائباً و لو خالف فالمشهور البطلان.

و ادّعی صاحب الجواهر- ره- عدم وجدان الخلاف فی الثانی أعمّ من أن یکون

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۲

[...]

بإجارة أو تبرّع.

و عن الفاضل النراقی- ره- الإِجماع علیه فیه.

و تردّد صاحب المدارک فی الحکم.

و تنقیح القول بالبحث فی موردین: الأول: فی الحکم التکلیفی. الثانی فی الحکم الوضعی بمعنی الصحهٔ و الفساد.

أمّا الأول فلا إشکال فی کونه عاصیاً فی ترک ما وجب علیه بناءً علی کون وجوب الحجّ فوریاً کما هو الحقّ، و قد تقدّم الکلام فیه.

و هل یکون ما یأتی به من الحج التبرعی أو الإِجاری أو التطوّعی مبغوضاً و منهیّاً عنه أم لا؟ وجهان مبنیان علی اقتضاء الأمر بالشیء للنهی عن ضدّه، و عدمه، و حیث إنّ المختار عدم اقتضائه له فالأظهر عدم المبغوضیهٔ.

و إمّا الثانی فقد استدلّ لما هو المشهور من البطلان بوجوه:

۱- أنّ الأمر بالشیء یقتضی النهی عن ضدّه، و النهی عن العبادهٔ مقتضٍ للفساد، و فیما نحن فیه الأمر بالحج الإسلامی یقتضی النهی عن غیره فیقع فاسداً لو أتی به.

و فیه أولًا: أنّ الأمر بالشیء لا یقتضی النهی عن ضدّه.

و ثانیاً: أنّ النهی التبعی لا یقتضی الفساد.

۲- أنّه یجب علیه الحج عن نفسه فهو غیر قادر علی ترکه شرعاً فلا یکون قادراً علی الحج عن الغیر و لا علی الحجّ الندبی.

و فیه: أنّه إن ارید بذلک أنّ وجوب الحجّ یستلزم نفی القدرهٔ علی غیره عقلًا فهو بدیهی البطلان.

و إن ارید أنّه یوجب سلب القدرهٔ شرعاً فهو متین إلّا أنّ القدرهٔ الشرعیهٔ غیر دخیلهٔ فی المقام لا لما نسب الی بعض أعاظم العصر تارهٔ بأنّ القدرهٔ الشرعیهٔ شرط

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۳

[...]

للتکلیف لا ـ للامتثال، و اخری بأنّ أخذ القدرهٔ فی لسان دلیل الحجّ لعلّه لکونه إرشاداً الی ما یحکم به العقل لا من جههٔ دخلها فی الملاک، و ثالثهٔ بأنّ الاستطاعهٔ المأخوذهٔ فی دلیل الحج فسّرت فی النصوص بامور لیس منها عدم المزاحمهٔ مع واجب آخر؛ فإنّه یردّ الأول: أنّه لو سلّم أخذها شرطاً للتکلیف لزم منه البطلان، فإنّه مع فقدها لا تکلیف فلا یکون صحیحاً.

و یردّ الثانی: أنّ کونه إرشاداً الی ما یحکم به العقل خلاف الظاهر؛ فإنّ الظاهر من الدلیل أنّ کلّ ما اخذ فیه یکون له موضوعیهٔ و لا یکون معرّفاً لشیء آخر.

و یردّ الثالث: أنّ النصوص المفسّرهٔ منها ما دلّ علی مانعیهٔ کلّ عذر شرعی کما تقدّم، فمن جملهٔ تلک القیود عدم المزاحمهٔ مع واجب آخر کما تقدّم، بل لأنّ أخذ القدرهٔ إنّما هو بالنسبهٔ الی حجّهٔ الإِسلام لا بالنسبهٔ الی الحجّ الندبی و الحجّ عن الغیر؛ فإنّهما أمر بهما و لو متسکّعاً، و بالجملهٔ الاستطاعهٔ شرط للحج الإسلامی لا للحج الندبی و الحجّ عن الغیر.

۳- أنّ دلیل وجوب الحج عن نفسه یقتضی التوقیت فالزمان مختص به لا یقبل لغیره کالصوم فی شهر رمضان و صلاهٔ الظهر فی أول الوقت و ما شاکل.

و فیه: أنّه لا إشکال فی الاختصاص الفعلی بمعنی أنّه یکون مأموراً فعلًا بأن یوقع حجّهٔ الإِسلام فیه.

و أما الاختصاص بمعنی عدم صلاحیهٔ الوقت لوقوع غیره فیه و لو بنحو الترتّب أو الإِتیان بداعی الملاک فالدلیل لا یدلّ علیه.

و أمّا فی المقیس علیهما فإنّما یلتزم به من التزم من جههٔ ورود النص الخاص به المفقود فی المقام.

۴- ما عن الشیخ البهائی- ره- و هو أنّ الأمر بالحجّ عن نفسه و إن لم یقتض النهی عن ضدّه لکنه یمنع عن الأمر بضدّه هو الحجّ الندبی أو الحج عن الغیر؛

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۴

[...]

لامتناع الأمر بالضدّین؛ لعدم قدرة المکلّف علی الجمع بینهما، و اذا امتنع الأمر به یقع فاسداً؛ إذ التقرّب إنّما یکون بالفعل بداعی الأمر، فمع عدم الأمر یمتنع التقرب.

و اورد علیه إیرادان:

أحدهما: ما فی العروة و هو أنّه یکفی المحبوبیة فی حدّ نفسه فی الصحة، کما فی مسألة ترک الأهم و الإتیان بغیره من الواجبین المتزاحمین.

و فیه: أنّه مع سقوط الأمر لا کاشف عن المحبوبیة و الملاک، و التمسّک بالإطلاق لإثباتهما غیر صحیح بعد فرض عدم کون الدلیل وارداً لبیانهما، و إنّما هو متضمّن للأمر، و بالالتزام یدلّ علیهما، و من المعلوم أنّ الدلالة الالتزامیة تتبع الدلالة المطابقیة وجوداً و حجّیة.

ثانیهما: أنّ الأمر بالشیء یستلزم عدم الأمر بضدّه فی عرضه، و هذا لا ینافی ثبوت الأمر به بنحو الترتّب کما حقّق فی محلّه.

و ما عن بعض أعاظم المحققین- ره- بأنّ الترتّب إنّما هو فی التکلیف الذی لم یؤخذ فی متعلّقه القدرة شرطاً شرعیاً و إلّا فلا مورد له؛ فإنّ التکلیف بالأهمّ بنفسه لا- بامتثاله یوجب سلب القدرة عن المأمور به، فلا یمکن الأمر به بوجه غیر تام؛ فإنّ القدرة إنّما اخذت شرطاً شرعیاً فی حجّ الإسلام لا فی حجّ التطوّع و لا فی الحجّ عن الغیر، و إن کان حجّ الإسلام فإنّه یعتبر فی حجّ الإسلام قدرة المنوب عنه لا قدرة النائب، فالتکلیف بالمهمّ الذی یلتزم فیه بالترتّب غیر مشروط بالقدرة شرعاً، و التکلیف بالأهم و إن أشرطت فیه القدرة إلّا أنّه لا یمنع عن الترتّب فی التکلیف الآخر؛ فالمتحصّل: عدم تمامیة هذا الوجه أیضاً.

۵- الآیة الشریفة وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ «۱» بتقریب: أنّ اللام فیها

(۱) آل عمران- آیة ۹۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۵

]...[

ظاهرة فی الملک فتدلّ الآیة علی أنّ الحجّ مملوک للّه تعالی فلا یجوز التصرف فیه بغیر إذن من اللّه تعالی، فلو حجّ عن غیره أو عن نفسه تطوعاً کان ذلک تصرفاً فیه بغیر إذنه تعالی فیکون باطلًا.

و دعوی: أنّه علی هذا لا دلیل علی وجوب الحجّ؛ فإنّ الآیة دالّة علی الملکیة لا الوجوب. فیها: أنّه یستفاد وجوبه من الادلّة الاخر.

و فیه: أنّه لو کان منفعته الخاصة مملوکة لم یجز التصرف بغیر الوجه الخاص، و أمّا لو کان المملوک عمل خاص فی ذمة الأجیر، کما لو استأجره علی إتیان عمل ل (زید) کخیاطة ثوبه فی یوم خاص، لم یحرم التصرف علی غیر ذلک الوجه بأن یخیط ثوب عمر و مثلًا فی ذلک الیوم.

و السّر فیه: أنّ ما فی الذمة من العمل الخاص لا ینطبق علی ما فی الخارج قهراً، بل یتوقّف علی القصد، و علیه فلا یکون حراماً.

أضف الی ذلک منع ظهوره فی الملکیة الاعتباریة، بل هی ظاهرة فی الحقیقیة و قد دلّ الدلیل علی أنّ جمیع الواجبات من قبیل الحقّ و الدَّین.

۶- صحیح سعید بن أبی خلف عن أبی الحسن موسی علیه السّلام عن الرجل الصرورة یحج عن المیت، قال علیه السلام: نعم إذا لم یجد الصرورة ما یحجّ به عن نفسه فإن کان له ما یحجّ به عن نفسه فلیس یجزی عنه حتی یحجّ من ماله و هی تجزی عن المیت إن کان للصرورة مال، و إن لم یکن له مال «۱».

و صحیح سعید الأعرج عن الإمام الصادق علیه السلام عن الصرورة أ یحجّ عن المیت؟ فقال علیه السلام: نعم إذا لم یجد الصرورة ما یحجّ به، فإن کان له مال فلیس له ذلک حتی یحجّ من ماله، و هو یجزی عن المیت کان له مال أو لم یکن له

(۱) الوسائل باب ۵ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۶

[...]

مال «۱».

و فی العروة: و هما کما تری بالدلالة علی الصحّة أولی؛ فإنّ غایة ما یدلّان علیه أنّه لا یجوز له ترک حجّ نفسه و إتیانه عن غیره، و أمّا عدم الصحة فلا، نعم یستفاد منهما عدم إجزائه عن نفسه. انتهی.

أقول: یقع الکلام أوّلًا فی صحیح سعد، ثمّ فی صحیح سعید.

أمّا الأول فقد استدلّ بفقرتین منه للبطلان:

الاولی: قوله علیه السلام فی صدره: نعم إذا لم یجد الصرورة ما یحجّ به عن نفسه. فإنّه بمفهومه یدلّ علی أنه لو کان واجداً لما یحجّ به لم یجز له الحجّ نیابة عن المیت، فیکون حجّه باطلًا للنهی عنه.

الثانیة: قوله علیه السلام: فإن کان له ما یحجّ به عن نفسه فلیس یجزی عنه حتی یحجّ من ماله، فإنّ الظاهر منه- بواسطة کون السؤال عن الحجّ عن المیت- رجوع الضمیر الی المیت لا إلی الرجل النائب، و ذکر المیت ظاهراً بعد ذلک لا ینافی ذلک.

و دعوی: أنّ هیئة الترکیب تقتضی أن تکون الضمائر فی قوله: عن نفسه. فی الموضعین، و قوله: یجزی عنه. و قوله: من ماله. کلّها راجعة الی مرجع واحد و هو الصرورة، و التفکیک بإرجاع بعضها الی الصرورة و بعضها الی المیت بعید عن السیاق؛ فیها: أنّ وحدة السیاق فی نفسها تصلح لذلک لو لا قرینة اخری و هی فی المقام موجودة؛ فإنّ الالتزام برجوع الضمیر فی قوله: الی الرجل. یستلزم الالتزام بأنّ الإمام علیه السلام فی مقام الجواب لم یجب أوّلًا عما سئل عنه، و إنّما بیّن حکماً آخر، ثمّ أجاب عن السؤال، و هذا بعید عن البلاغة لا یلیق بشأنه علیه السّلام، و علیه فمرجع

(۱) الوسائل باب ۵ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۷

[...]

الضمیر فی قوله به: ما، و فی قوله: عن نفسه: الرجل، و فی قوله: یجزی عنه المیت، فیدلّ علی المطلوب.

و لکن قد یتوهّم التنافی علی هذا بین هذه الجملة، و بین قوله علیه السّلام فی ذیل الخبر: و هی تجزی عن المیت.

و لکن یندفع هذا التنافی بالالتزام بأحد أمرین:

أحدهما: البناء علی رجوع الضمیر فی قوله: عنه الی الرجل لا إلی المیت، فیدلّ قوله علیه السّلام: فلیس یجزی عنه. علی عدم الإجزاء عن نفسه، فیتمّ ما أفاده سید العروة حینئذٍ من أنّ دلالته علی الصحة أولی؛ فإنّه فی مقام الجواب عن الإجزاء عن المیت أجاب بعدم الإجزاء عن نفسه، و هذا یشعر بالإجزاء عن المیت.

و أمّا قوله: نعم إذا لم یجد الصرورة ما یحجّ به عن نفسه. فیحمل علی إرادة الإرشاد الی ما یحکم به العقل من لزوم الإتیان بالحجّ عن

نفسه؛ فإنّه لعدم إمکان الجمع بینهما و فوریة وجوب الحجّ عن نفسه نهی حینئذٍ عن الحج عن الغیر.

ثانیهما: أنّ تکون هذه الجملة متفرعة علی الجملة الاولی، فمفادهما حینئذٍ أنّه إن کان للصرورة مال فعلیه أن یحجّ عن نفسه، و لا یجزی عن الغیر لو حجّ عنه حتی یحجّ من ماله، و بعد أن حجّ عن نفسه، یجزی حجّه عن المیت کان له مال أم لم یکن، و لا ریب فی أنّ الثانی أولی.

و قد ذکر فی رفع التهافت وجوه اخر واضحة المناقشة، مثل: أنّ المقصود من الصرورة الواقعة فی المنطوق هو المیت لا النائب، أو أنّ المقصود دفع توهّم إجزاء حجّ واحد عن نفسه و عن غیره، و أنّ ما أتی به عنه یقع کذلک، و علیه الإتیان بالحج عن نفسه إن کان له مال، فالمتحصّل: أنّ هذه الروایة تدلّ علی البطلان و عدم الإجزاء عن المیت.

و أما الصحیح الثانی فجملتان منه ظاهرتان فی البطلان.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۸

]...[

إحداهما: قوله علیه السّلام: نعم إذا لم یجد الصرورة ما یحجّ به. فإنّ مفهومه أنّه لا یحجّ عنه إن کان له ما یحجّ به.

و حمله علی مجرد التکلیف دون الوضع کما فی بعض الکلمات إن ارید به حمله علی الحرمة المولویة فهی تستلزم الفساد؛ لأنّ النهی عن العبادة مستلزم له، و إن ارید حمله علی الإرشاد الی ما یحکم به العقل من لزوم أن یحجّ به عن نفسه فهو خلاف الظاهر جدّاً.

ثانیتهما: قوله: فإن کان له مال فلیس له ذلک؛ فإنّه ظاهر فی أنّه لو کان مستطیعاً لیس له أن یحجّ عن غیره.

و حمله علی إرادة أنّه إن کان له من المال ما یوجب الحج علیه فلیس له الاکتفاء بالحجّ عن نفسه بما أتی به من الحج عن المیت، بل علیه أن یأتی به عن نفسه علی حدة. خلاف الظاهر؛ فإنّ المشار الیه بقوله: ذلک. هو ما سئل عنه کما هو واضح.

و أمّا قوله علیه السّلام فی ذیله: و هو یجزی عن المیت کان له مال أو لم یکن. فیحمل بقرینة الصدر علی أنّ المراد منه أنّه بعد ما حجّ المستطیع عن نفسه لو حجّ عن المیت یجزی عنه کان له- أی للنائب أو للمیت- مال أم لم یکن.

فما عن المدارک من أنّه یدلّ علی صحة حجّ الصرورة عن غیره مطلقاً. غیر تام، کما أنّ ما أفاده بعض الأعاظم من أنّه لو رجع الضمیر فی قوله: له. الی النائب دلّ علی الصحة. غیر صحیح، فالحقّ أنّه یدلّ علی البطلان أیضاً.

و أمّا خبر معاویة عن الإمام الصادق علیه السّلام فی رجل صرورة مات و لم یحجّ حجّة الإسلام و له مال، قال: یحج عنه صرورة لا مال له «۱». فلا یدلّ علی البطلان لو حجّ من له مال عن غیره؛ إذ لا مفهوم له کما لا یخفی، مع أنّه لو دلّ علی ذلک کان

---

(۱) الوسائل باب ۵ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۵۹

]...[

دالّا علی لزوم استنابة الصرورة و لم یلتزم بذلک فقیه، و التفکیک بین القید و المقیّد فی الوجوب بعید.

و به یظهر ما فی الاستدلال بصحیح الحلبی و غیره الواردة فیمن عجز عن الحجّ و هو مستطیع، المتضمّنة للأمر باستنابة الصرورة الذی لا مال له.

و مورد الصحیحین هو الاستنابة عن المیت، و التعدّی عنه الی غیره یحتاج الی دلیل مفقود، فلو استنیب عن الحی المعذور عن الحج مباشرة یحکم بصحته و إن کان عاصیاً بتأخیر الحجّ عن نفسه؛ لما عرفت من أنّ إلغاء الخصوصیة و استفادة الکبری الکلیة من

النصوص الواردة فی الموارد الخاصة تحتاج الی دلیل، و الاستدلال له بخبر علی بن حمزة المتضمّن للأمر بأن یحجّ عنه صرورة لا مال له. قد عرفت آنفاً فساده.

هذا کلّه مع تمکّنه من أن یحجّ عن نفسه، و إلّا فظاهر الجواهر و غیرها المفروغیة عن صحة الحجّ.

و عن الفاضل النراقی- ره- أنّه خالف بعضهم، و لا وجه له، و لکن عن ابن إدریس بطلان النیابة و إن لم یتمکن إذا کان قد استقرّ فی ذمته، و نسب ذلک الی إطلاق الأکثر.

و الحقّ هو الأول؛ لأنّ ما ذکر من أدلّة عدم الصحة حتی الأخبار تختص بصورة التمکن، أمّا اختصاص غیر الأخبار فواضح، و أمّا هی؛ فلأنّ المورد یدخل تحت إطلاق قوله علیه السّلام: إذا لم یجد الصرورة ما یحجّ به عن نفسه. المذکور فیها، فراجع.

نعم لو تمّ دلالة الآیة الکریمة علی البطلان لزم منه البطلان فی المورد کما لا یخفی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۶۰

]...[

إذا کان الحجّ عن الغیر صحیحاً فالظاهر صحّة الإِجارة علیه

و لو قلنا بصحة الحجّ عن الغیر هل الإِجارة علیه أیضاً صحیحة أم لا؟ فیه قولان، مقتضی العمومات الدالّة علی صحة الإِجارة علی کلّ عمل یعود نفعه الی المستأجر صحّة الإِجارة فی المقام.

و قد استدل للبطلان بوجوه:

الأول: عدم قدرته شرعاً علی العمل المستأجر علیه؛ لأنّ المفروض وجوبه عن نفسه فوراً. ذکر ذلک فی العروة.

و عن المحقق النائینی- ره- توضیح ذلک: بأنّه یعتبر فی صحة المعاملة- مضافاً الی کون کلّ من المتعاملین مالکاً لما یبذله أو بحکمه، و إیجادها بسبب خاص و آلة مخصوصة- أن لا یکون محجوراً عن التصرف فیه من جهة تعلّق حق الغیر به أو غیر ذلک من أسباب الحجر لیکون له السلطنة الفعلیة علی التصرف فیه، و إیجاب الحج عن نفسه فوراً یوجب سقوط ملک التصرف، و سلب الاختیار و دفع السلطنة فلا محالة تفسد الإِجارة.

و فیه: أنّ توقّف صحة المعاملة علی السلطنة الوضعیة المستتبعة لکون مورد المعاملة ملکاً مطلقاً، و لم یتعلق به حقّ الغیر، و کون المتعاملین بالغین عاقلین مختارین غیر محجورین بأحد أسباب الحجر من الواضحات.

و أمّا کون إیجاب الحجّ عن نفسه موجباً لسلب هذه السلطنة فهو أوّل الکلام.

نعم الإِیجاب یوجب رفع السلطنة التکلیفیة المنتزعة من جواز الفعل و الترک، و نفوذ المعاملة غیر متوقّف علیه.

الثانی: أنّ الأمر بالحج عن نفسه یقتضی النهی عن النیابة فتفسد الإِجارة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۶۱

]...[

علیها، لأنّ اللّه إذا حرّم شیئاً حرّم ثمنه و ان کانت الحرمة تبعیة.

و فیه: أولًا: أنّ الأمر بالشیء لا یقتضی النهی عن ضدّه.

و ثانیاً: أنّ النبوی المشهور: إنّ اللّه إذا حرّم شیئاً حرّم ثمنه. لا أصل له فی اصول العامة و الخاصة؛ فإنّ الموجود فی کتب العامة إنّما هو هکذا إنّ اللّه إذا حرّم علی قوم أکل شیء حرّم علیهم ثمنه «۱» فهو لم یثبت کونه روایة.

و أمّا ما هو الموجود فی اصولهم؛ فلضعف سنده و عدم انجباره بشیء لا یعتمد علیه، مع أنّ عمومه علی هذا لم یعمل به أحد، فإنّ کثیراً من الامور التی یحرم أکلها یجوز بیعها، بل الظاهر أنّه لو کان الموجود فی کتب الحدیث هو ما اشتهر فی ألسنة الأصحاب لما کان یعتمد علیه؛ لضعف السند و عدم الانجبار بالشهرة؛ اذ و إن کانت فتاویهم علی وفق مضمونه حینئذٍ إلّا أنّه لم یثبت استنادهم الیه فی الفتوی، بل الظاهر أنّهم استندوا فی إفتائهم بذلک الی اعتبارهم المالیة فی العوضین المتوقّفة علی کون الشیء ذا منفعة محلّلة، و إنّما یذکرون النبوی للتأیید.

الثالث: أنّه لو قلنا بصحة الإجارة لا یسقط وجوب الحجّ عن نفسه فوراً فیلزم اجتماع أمرین متنافیین فعلًا فلا یمکن أن تکون الإجارة صحیحة.

و فیه: أنّ المورد حینئذٍ من قبیل الواجبین المتزاحمین فیتعلّق الأمر بالأهمّ، و علی فرض عصیانه بالمهمّ لو کان هناک أهمّ و مهمّ، و إلّا فیتعلّق التکلیف بنحو التخییر بأحدهما و بالآخر بنحو الترتّب، و بالجملة یدخل المورد فی الواجبین المتزاحمین و یجری حکمهما.

الرابع: ما نسب الی الشیخ الکبیر کاشف الغطاء- ره- و هو أنّ إیجاب الحجّ عن نفسه یوجب صیرورته مملوکاً للّه تعالی و مستحقّاً له، و حیث إنّ الإنسان لا یملک

---

(۱) مسند أحمد ج: ۱ ص: ۲۴۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۲۶۲

[...]

منافعه المتضادة فی آن واحد فلا یکون مالکاً للحجّ عن الغیر، و إذا لم یکن مالکاً له لا یصح أنّ یؤجر نفسه علیه فالإجارة باطلة.

و فیه: أنّ المراد بملکیته لله تعالی إن کان هی الملکیة الاعتباریة فالإیجاب لا یقتضی تلک؛ فانه لیس إلّا إبراز شوق المولی بالفعل، و إن کان ثبوت سلطنة تکوینیة و سلب سلطنة العبد تکویناً فهو خلاف الواقع و الوجدان، و إن کان بمعنی السلطنة التشریعیة فهی ثابتة قبل الإیجاب، فإنّ جمیع أفعال العباد تحت سلطان المولی تشریعاً من غیر فرق بین ما إذا أوجبها أو لم یوجبها؛ فإنّ السلطنة التشریعیة عبارة اخری عن أنّ زمام هذا العمل بید الشارع، و له جعل أیّ حکم أراد، و هذا المعنی موجود قبل الإیجاب فالإیجاب لا یوجب سلطنة مانعة عن التملیک، نعم هو بسلب سلطنة المکلّف تشریعاً عن هذا العمل و هو لا ینافی التملیک.

فالمتحصّل: أنّه إن قلنا ببطلان الحجّ عن الغیر لا یجوز الإجارة علیه، و هی باطلة و هو واضح، و إن قلنا بصحته کانت الإجارة علیه أیضاً صحیحة، فالتفکیک بین صحّة الحج و الإجارة فی غیر محلّه.

و لو قلنا ببطلان الإجارة فی فرض التمکن من أن یحجّ عن نفسه، و صحّتها مع عدم التمکن- کما هو الحقّ- لو لم یکن متمکّناً من الحجّ عن نفسه فآجر نفسه للحجّ عن الغیر، ثمّ تمکّن عن الحجّ عن نفسه، فهل تبطل إجارته أم لا؟ وجهان.

فی العروة، و عن الدروس اختیار الثانی.

و الحقّ أنّه إن کان التمکّن بمال الإجارة لا تبطل؛ فإنّ بطلانها یوجب عدم التمکن، و هو مستلزم لصحّة الإجارة، و هذا محال؛ فإنّ الشیء لا یمکن أن یکون علّة لعدمه، و إن کان التمکّن بمال آخر بطلت الإجارة؛ فإنّ التمکّن فی ظرف العمل یکشف عن عدم القدرة من الأول فیکشف عن بطلان الإجارة.

و فی الصورة المفروضة- أی تمکّنه من أن یحجّ عن نفسه- لو حجّ تطوّعاً، فإن

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۲۶۳

[...]

کان عالماً بوجوب الحجّ علیه و أنّه لا یکون مأموراً بالحج تطوّعاً فی هذا العام من جهة أنّ حجّة الإِسلام لیس لها حقیقة مغایرة للحجّ الندبی؛ کی یلتزم بکون الندبی أیضاً مأموراً به بنحو الترتّب، بل الحجّ حقیقة واحدة، و المکلّف لا یتمکّن من أن یحجّ مرّتین، و الفرد الواحد مأمور به بالأمر الوجوبی فلا أمر ندبی فی هذه السنة، فلا إشکال فی البطلان، لعدم تحقّق قصد الأمر.

و إن کان جاهلًا بذلک، فالظاهر صحته کان قاصداً لامتثال الأمر الواقعی المتوجه الیه و خطأ فی التطبیق و تخیل انه الأمر الندبی أو کان قاصداً للأمر الندبی بنحو التقیید؛ لأنّه قد عرفت أنّ المیزان فی صحة العبادة الإتیان بالمأمور بجمیع قیوده مضافاً الی المولی، و المفروض أنّه أتی بالحجّ بجمیع ما یعتبر فیه، و عدم قصده حجّة الإِسلام لا یضرّ بعد عدم کونها حقیقة مغایرة للحج الندبی، بل الفرق بینهما إنّما هو فی أنّه قد یکون مستطیعاً فالحجّ حجّة الإِسلام، و قد لا یکون کذلک فالحجّ حجٌّ ندبی، و أضافه الی المولی و أتی به متقرباً الیه تعالی، فالأظهر الصحّة فی الصورتین.

فما عن مبسوط الشیخ من أنّه لو قصد الحجّ الندبی یقع عن حجّ ة الإِسلام. إن أراد صورة العلم بوجوب الحج علیه فهو لا- یمکن توجیهه بوجه، و إن أراد صورة الجهل أو الغفلة فهو متین لا یرد علیه شیء ممّا اورد علیه.

و لو کان الحج الواجب علیه نذریاً و کان وجوبه فوریاً فهل حکمه حکم حجّ ة الإِسلام أم لا؟ قولان، أظهرهما: الثانی، لاختصاص النص بحجّة الإِسلام، و التعدّی لا دلیل علیه، و عرفت أنّ مقتضی القاعدة صحّة الحج عن الغیر حتی مع وجوب الحج علیه فوراً، و إنّما التزمنا بعدم الصحة فی حجّة الإِسلام للنص الخاص.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۶۴

و لا یشترط فی المرأة المحرم.

[المسألة الثالثة عشر] استطاعة المرأة لا تتوقف علی وجود المحرم

اشارة

الثالثة عشر: و لا یشترط فی وجوب الحجّ علی المرأة و استطاعتها وجود المحرم بلا خلاف یعرف کما فی الذخیرة، بل بالإِجماع کما عن المنتهی و غیره. کذا فی المستند.

و فی الجواهر: بلا خلاف أجده بیننا. انتهی.

و فی التذکرة: و لیس المحرم شرطاً فی وجوب الحج علیها مع الاستغناء عنه عند علمائنا. انتهی.

و یشهد به جملة من النصوص، کصحیح هشام بن سالم عن سلیمان بن خالد عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی المرأة ترید الحجّ لیس معها محرم هل یصلح لها الحجّ؟ قال علیه السّلام: نعم إذا کانت مأمونة «۱».

و صحیح صفوان الجمال، قال: قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: قد عرفتنی بعملی تأتینی المرأة أعرفها بإسلامها و حُبّها إیاکم و ولایتها لکم لیس لها محرم. فقال علیه السّلام: اذا جاءت المرأة المسلمة فاحملها فإنّ المؤمن محرم المؤمنة، ثمّ تلا هذه الآیة وَ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِنٰاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِیٰاءُ بَعْضٍ «۲».

و صحیح معاویة بن عمّار عنه علیه السّلام عن المرأة تحج الی مکة بغیر ولی، فقال علیه السّلام: لا بأس تخرج مع قوم ثقات «۳».

(۱) الوسائل باب ۵۸ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۵۸ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۵۸ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۶۵

[...]

و صحیحه الآخر عنه علیه السّلام عن المرأة تحج بغیر ولی، قال علیه السّلام: لا بأس و إن کان لها زوج أو أخ أو ابن أخ فأبوا أن یحجّوا بها، و لیس لهم سعة فلا ینبغی لها أن تقعد، و لا ینبغی لهم أن یمنعوها «۱». و نحوها خبر ابی بصیر «۲»، و مرسل المقنعة، «۳»، و خبر الحسین بن علوان «۴»، و مقتضی هذه الأخبار وجوب الحج علی المرأة المستطیعة إذا کانت مأمونة علی نفسها.

و مقتضی إطلاقها عدم الفرق بین کونها ذات بعل أو لا، بل فی صحیح معاویة صرّح بعدم اشتراطه و إن کان لها زوج.

و لو لم تکن مأمونةً یجب علیها استصحاب من تکون مأمونة باستصحابه؛ لکونه مقدّمة الواجب.

و إن لم یمکن ذلک فهل یجب علیها التزویج تحصیلًا للمحرم؟ وجهان مبنیان علی أنّ ما فی النصوص من تعلیق الحجّ علی أن تکون مأمونة هل یکون من جهة کون وجوب الحج معلّقاً علی ذلک فیکون اعتبار الأمن لدخله فی الاستطاعة نظیر الزاد و الراحلة، أم یکون من جهة کون الامتثال معلّقاً علیه لأهمّیة حفظ العرض و النفس؟ إذ علی الأول لا یجب؛ فإنّه لا یجب تحصیل الاستطاعة، و علی الثانی یجب؛ لکونه من قبیل مقدّمة الواجب نظیر من له ثمن الزاد و الراحلة و یتمکّن من تهیئتهما للسفر، و لعلّ ذلک منشأ إشکال صاحب الجواهر فی الحکم.

و لکن الظاهر من النصوص، هو الثانی؛ فإنّ السؤال إنّما هو عن الامتثال لا

---

(۱) الوسائل باب ۵۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۵۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۵۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۸.

(۴) الوسائل باب ۵۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۶۶

[...]

الوجوب، فلاحِظ النصوص، فالأظهر لزوم التزویج.

نعم إذا کان ذلک مهانة لها و یشقّ علیها ذلک، فالظاهر سقوط وجوب الحجّ؛ لقاعدة نفی العسر و الحرج.

و مع عدم الأمن و عدم التمکن من استصحاب من تکون مأمونةً مع مصاحبته و لو بالتزویج- لو حجّت فإن کان عدم الأمن قبل المیقات أجزأ عن حجّة الإسلام و إن کان متحقّقاً بعده فالظاهر عدم إجزائه؛ إذ مع فرض أهمّیة حفظ الفرج و العرض لا محالة یکون التکلیف بالحجّ ساقطاً، و لا یمکن الالتزام فیه بالترتّب؛ لما تقدّم من عدم جریانه فیما یکون مشروطاً بالقدرة الشرعیة.

فهل یجب علیها الاستنابة أم لا؟ وجهان، أظهرهما: ذلک؛ لما تقدّم من وجوب الاستنابة علی الموسر من حیث المال غیر المتمکّن من المباشرة.

هذا إذا لم تکن عالمةً بحصول الأمن فی السنوات اللاحقة، و إلّا فلا یجب علیها الاستنابة، و قد تقدّم وجه ذلک و تفصیل الکلام فیه فی المسألة السادسة.

اختلاف الزوج و الزوجة فی الأمنیة و عدمها

و إذا کانت المرأة ذات بعل، و ادّعی زوجها عدم الأمن علیها و أنکرت هی فهل یقدّم قولها مع عدم شاهد الحال أو البینة کما عن الدروس و المدارک و الجواهر و الحدائق، أم لا؟.

أقول: إنّ اختلافهما تارة یکون فی أنّ الزوج یخاف علیها و هی تعتقد أنّ الطریق مأمون، و اخری یکون فی أنّ الزوج یدّعی أنّها خائفة علی نفسها و هی تنکر ذلک، و علی الثانی فقد لا یستلزم الدعوی إثبات حقّ لأحدهما علی الآخر، و قد یستلزم ذلک کان یرجع النزاع الی بقاء حقّ الاستمتاع و عدمه، أو الی بقاء حقّ النفقة و عدمه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۶۷

و لا إذن الزوج.

بأن تدّعی الزوجة ثبوته و لو فی حال سفرها، للأمنیة، و یدّعی الزوج سقوطه؛ لعدمها.

أمّا فی الصورة الاولی فلا إشکال فی أنّه لا یسمع دعوی الزوج؛ لعدم کون خوفه موضوع الأثر؛ فإنّ الموضوع هو خوفها لا خوفه، فمع کونها آمنةً علی نفسها یجب علیها السفر و إن کان زوجها خائفاً علیها نعم مع خوفه له منعها من الخروج بإیجاد المانع من سفرها و إجبارها علی ترک السفر من جهة أنّ حفظ النفس و العرض من الواجبات المهمّة، و قد حکم بوجوب حفظهما علی کلّ حال.

و أمّا فی الصورة الثانیة فلا مجری لأحکام المدّعی و المنکر و التداعی؛ لأنّه یعتبر فیها کون مصبّ الدعوی أو لازمها حقّاً من الحقوق، و علیه فیجب علی کلّ منهما العمل بما هو وظیفته کما فی الصورة الاولی و أما فی الصورة الثالثة، فإن قلنا بأنّ الضابط لتشخیص المدّعی و المنکر هو أنّ الأول من یخالف قوله الأصل، و الثانی من یوافقه فلا بدّ من التفصیل فی المقام بین ما إذا کانت الحالة السابقة ثبوت الأمنیة أو ثبوت عدم الأمنیة أو عدم العلم بها؛ فإنّه علی الأول تکون المرأة منکرة و الزوج مدّعیاً، و علی الثانی بالعکس، و علی الثالث یدخل فی باب التداعی.

و إن قلنا بغیر ذلک ممّا ذکر فی مقام الضابط فیختلف مع ما ذکر.

[المسألة الرابعة عشر:] لا یعتبر إذن الزوج فی الحج

الرابعة عشر: و لا یشترط إذن الزوج للزوجة فی الحجّ إذا کانت مستطیعةً بلا خلاف یوجد کما فی المستند.

و یشهد به جملة من النصوص کصحیح زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام عن امرأة لها زوج و هی صرورة و لا یأذن لها فی الحج، قال علیه السّلام: تحجّ و إن لم یأذن

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۶۸

[...]

لها «۱». و صحیح محمد بن مسلم عنه علیه السّلام عن المرأة لم تحجّ و لها زوج و أبی أن یأذن لها فی الحجّ فغاب زوجها فهل لها أن

تحج؟ قال عليه السّلام: لا إطاعة له عليها فى حجّة الإسلام «۲».

و صحيح معاوية بن وهب عن الإمام الصادق عليه السّلام عن امرأة لها زوج فأبى أن يأذن لها فى الحج و لم تحجّ حجّة الإسلام فغاب عنها زوجها و قد نهاها أن تحجّ، فقال عليه السّلام: لا طاعة له عليها فى حجّة الإسلام و لا كرامة لتحجّ إن شاءت «۳». و نحوها غيرها.

و هل يختص ذلك بالحجّ الإسلامى أم يعمّ كلّ حجّ واجب بالنذر و غيره؟ وجهان، أقواهما: الثانى، و ذلك ليس لأجل إلغاء خصوصية المورد فى النصوص المشار اليها؛ لعدم الدليل عليه، و لا ـ للإجماع، لعدم كونه تعبدياً، بل للمرسل المشهور: لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق. المنجبر ضعفه بالاستناد اليه فى الموارد المتعدّدة، و لكن هذا فيما إذا انعقد النذر جامعاً للشرائط، و هو واضح.

و لو كان الواجب موسّعاً فالظاهر أنّ له المنع قبل تضيّقه؛ لأنّ ما دلّ على عدم اعتبار إذن الزوج إنّما يدل على عدم اعتباره فى أصل الواجب لا ـ فى الخصوصيات ففيها يرجع الى عموم ما دلّ على اعتبار إذن الزوج و أنّ له المنع، و هو مقدّم على أصالة عدم سلطنته عليها فى ذلك التى استدلّ بها الشهيد- ره- لأنّه ليس له المنع فى الموسّع الى محلّ التضيّق، هذا فى الحجّ الواجب.

---

(۱) الوسائل باب ۵۹ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۴.

(۲) الوسائل باب ۵۹ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۱.

(۳) الوسائل باب ۵۹ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۳.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۶۹

و يشترط فى المندوب

و يشترط إذن الزوج فى الحجّ المندوب كما هو المشهور.

و فى المنتهى: و لا نعلم فيه خلافاً. انتهى.

و فى المستند: بلا خلاف يعرف كما فى الذخيرة، و لا نعلم فيه خلافاً كما عن المنتهى، بل الاجماع كما فى المدارك، بل لعلّه إجماع محقَّق. انتهى.

و استدلّ له المصنف- ره- و غيره بأنّ حقّ الزوج واجب فليس لها تفويته بما ليس بواجب.

و أورد عليه سيد المدارك- ره- بأنّه إنّما يقتضى المنع من الحجّ إذا استلزم تفويت حقّ الزوج، و المدّعى أعمّ من ذلك.

و لكن يرد على السيد- ره- أنه من حقوق الزوج على الزوجة أن لا تخرج من بيتها إلّا بإذنه، لاحِظ. صحيح محمد بن مسلم عن أبى جعفر عليه السّلام فى حقوق الزوج على الزوجة: و لا ـ تخرج من بيتها إلّا بإذنه «۱». و نحوه غيره، فخروجها بغير إذنه يستلزم تفويت حقّه مطلقاً.

و قد يستدلّ له بموثّق إسحاق بن عمّار عن أبى الحسن عليه السّلام قال: سألته عن المرأة الموسرة قد حجّت حجّة الإسلام تقول لزوجها: أحجّنى مرّة اخرى أله أن يمنعها؟ قال عليه السّلام: نعم و يقول لها: حقّى عليك أعظم من حقّك علىَّ فى هذا «۲».

و قد جعله المصنف- ره- فى المنتهى، و الفاضل النراقى فى المستند مؤيّداً نظراً الى أنّه لا يدلّ على اعتبار الإذن، بل يدلّ على أنّ له منعها من ذلك.

و فى الجواهر: بل يومئ اليه أيضاً حقّ الإسكان الذى تعيينه الى الزوج، و كذا عن كشف اللثام.

---

(۱) الوسائل باب ۷۹ من أبواب مقدمات النكاح و آدابه حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۵۹ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷۰

]...[

و لکن ذلک متفرع علی مطالبهٔ الزوجهٔ بنفقهٔ الإسکان، و أمّا إذا أسقطت حقّها من ذلک فلا یتمّ هذا الوجه، فالعمدهٔ ما عرفت.

و إن کانت الزوجهٔ مطلّقهً فإن کانت رجعیهٔ فهی کالزوجهٔ ما دامت فی العدّهٔ بلا خلاف، بل الظاهر تسالم الأصحاب علی ذلک.

و وجهه واضح؛ فإنّ الرجعیهٔ بحکم الزوجهٔ، بل هی زوجهٔ ما دامت فی العدّهٔ، فیجری التفصیل السابق.

و یشهد به- مضافاً الی ذلک- جملهٔ من النصوص کصحیح منصور بن حازم عن الإمام الصادق علیه السّلام عن المطلّقهٔ تحجّ فی عدّتها، قال علیه السّلام: إن کانت صرورهٔ حجّت فی عدّتها، و إن کانت حجّت فلا تحجّ حتی تقضی عدّتها «۱». و نحوه غیره.

و مقتضی إطلاقها عدم جواز الحج المندوب حتی مع إذنه، و لکن یقیّد إطلاقها بموثّق معاویهٔ بن عمار عنه علیه السّلام: المطلّقهٔ تحج فی عدّتها إن طابت نفس زوجها «۲». و به یقیّد ایضاً إطلاق ما دلّ علی أنّ المطلّقهٔ تحجّ فی عدتها.

و إن کانت بائنهً فلا خلاف بینهم فی أنّه لا یعتبر إذن الزوج، و علّلوه بانقطاع عصمتها منه و مالکیتها لنفسها و لکنّ إطلاق النصوص المتقدّمهٔ یشملها.

اللّهم إلّا أن یقال: إنّ النسبهٔ بینها و بین ما دلّ علی أنّ البائنهٔ تملک نفسها و لا سبیل له علیها کصحیح سعد بن أبی خلف «۳». عموم من وجه، فیقدّم ذلک؛ للأشهریهٔ، و تختص نصوص المقام بالرجعیهٔ، أو یقال: إنّها بمناسبهٔ الحکم و الموضوع مختصهٔ

(۱) الوسائل باب ۶۰ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۲۲ من أبواب العدد حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۰ من أبواب العدد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷۱

]...[

بالرجعیهٔ.

و أمّا المعتدهٔ للوفاهٔ فیجوز لها الحجّ واجباً کان أو مندوباً بلا خلاف.

و یشهد له- مضافاً الی الأصل- جملهٔ من النصوص، کموثّق زرارهٔ عن إمامنا الصادق علیه السّلام عن المرأهٔ التی یتوفّی عنها زوجها أ تحجّ؟ فقال علیه السّلام: نعم «۱». و نحوه غیره.

الحجّ الواجب بالنذر و العهد و الیمین

الفصل الثالث: فی الحجّ الواجب بالعارض

اشارهٔ

، و له أنواع ثلاثهٔ: الواجب بالنذر و أخویه، و الواجب بالنیابهٔ، و الواجب بالإفساد؛ و حیث إنّ الأخیر یذکر فی طی مسائل الحجّ و موارد فساده فیکتفی فی المقام بذکر الأولین، فهاهنا مطلبان:

[المطلب] الأول: فی الواجب بالنذر و أخویه

اشارهٔ

- و المصنف- ره- مع أنّه أشار الیه فی أوّل هذا الباب لم یتعرّض لمسائله، و كیف كان فتنقیح القول فیه فی طیّ مسائل:

[مسألهٔ ۱ عدم الخلاف فی انعقاد نذر الحجّ و عهده و یمینه]

۱- قال فی المنتهی: النذر و العهد و الیمین أسباب فی وجوب الحجّ إذا تعلّقت به بلا خلاف- الی أن قال- و لا خلاف بین المسلمین فی ذلک. انتهی.

و فی المستند: لا شک فی انعقاد نذر الحجّ و عهده و یمینه، و انعقد علیه الإِجماع، و دلّت علیه النصوص بالعموم و الخصوص. انتهی، و نحوهما كلمات غیرهما.

و تفصیل القول فی ذلک و بیان حقیقهٔ النذر و العهد و الیمین، و أنّ النذر و العهد من الإِیقاعات و الیمین من قبیل الوعد، و أنّه هل هو من نوع الخبر أم لا، و وجوب الوفاء بكلّ واحد منها- موضَّح فی أبوابها.

---

(۱) الوسائل باب ۶۱ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷۲

[...]

اعتبار البلوغ فی انعقادها

[مسألهٔ ۲ الأمور المشروطهٔ فی انعقادها]

اشارهٔ

۲- و یشترط فی انعقادها امور.

[الأول: كمال العقل]

منها: كمال العقل، فلا تنعقد من الصبی و إن بلغ عشراً، و لا من المجنون بلا خلاف فیه كما فی المدارک، كذا فی الجواهر هنا، و عن نذرها دعوی الإِجماع بقسمیه علیه، و استدلّ له بوجوه: الأول: حدیث رفع القلم الذی رواه فی محكی الخصال عن ابن الظبیان عن أمیر المؤمنین علیه السّلام فی سقوط الرجم عن الصبی: أما علمت أنّ القلم یرفع عن ثلاثهٔ: عن الصبی حتی یحتلم، و عن المجنون حتی یفیق، و عن النائم حتی یستیقظ «۱».

و روی عن قرب الاسناد عن علی علیه السّلام.

و اورد علیه بامور:

۱- ما عن الشیخ الأعظم- ره- و هو أنّ الظاهر منه قلم المؤاخذة لا قلم جعل الأحکام.

و فیه أولّا: أنّه لا شاهد لهذا الحمل، بل الظاهر منه قلم جعل الأحکام و لا أقل من الإطلاق. و ثانیاً أنّ المراد لو کان رفع فعلیة المؤاخذة مع ثبوت الاستحقاق فیکون مقتضاه العفو کان ذلک ممّا یقطع بخلافه و إن کان المراد رفع الاستحقاق فهو لا یصح إلّا مع رفع الحکم الذی هو منشأ هذا الحکم العقلی.

۲- ما عن الشیخ الأعظم- ره- و تبعه غیره، و هو أنّ المشهور علی الألسنة أنّ الأحکام الوضعیة لیست مختصة بالبالغین فلا مانع من کون عقده سبباً فعلیاً للوجوب

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۱۱ و باب ۳۶ من أبواب القصاص فی النفس حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷۳

]...[

التعلیقی أی وجوب الوفاء بعد البلوغ، و یکون هذا الوجوب منشأ انتزاع الوضع؛ لعدم اختصاص منشئه بالوجوب الفعلی المنجّز.

و فیه: أنّ ما هو المشهور بینهم إنّما هو ثبوت الوضع فی حقّه فی الجملة فی قبال عدم ثبوت التکلیف اللزومی بقول مطلق لا ثبوت الأحکام الوضعیة فی حقّه مطلقاً، کیف و قد اشتهر بینهم بطلان عقد الصبی، و علی أیّ حال إطلاق الحدیث یدفع ذلک.

۳- أنّه لو کان المراد بالقلم قلم التکلیف کان المراد خصوص قلم التکلیف الالزامی، و ذلک بقرینة الرفع؛ فإنّ مناسب مادة الرفع رفع ما فی حمله کلفة و ثقل و مشقة، و بقرینة کلمة المجاوزة الظاهرة فی رفع منشأ الثقل، فلا یشمل الاحکام الوضعیة، فإطلاق أدلّة سببیة الأسباب الشامل لغیر البالغ محکم.

و فیه: أنّ الرفع یصح إسناده الی کلّ ما یصح إسناد الوضع الیه؛ لأنّهما متقابلان، فلا وجه للاختصاص ببعض الأحکام، و کلمة المجاوزة لا تصلح قرینة لما ذکر؛ فإنّها تعیّن الموضوع خاصة، فالأظهر شمول الحدیث لجمیع الأحکام و منها سببیة النذر و العهد و الیمین لثبوت الحج فی ذمته، بل أفاد المحقّق النائینی- ره- أنه یدلّ علی کون الصبی و المجنون مسلوبی العبارة؛ فإن الظاهر من قوله علیه السّلام: رفع القلم عنهما. ما هو المتعارف بین الناس و الدائر علی ألسنتهم من أنّ فلاناً رفع القلم عنه، و لا حرج علیه، و أعماله کالعدم.

الثانی: النصوص المتضمّنة أنّ عمد الصبی خطأ و هی صحیح محمد بن مسلم عن الإمام الصادق علیه السّلام: عمد الصبیّ و خطؤه واحد «۱».

و خبر إسحاق بن عمار عن جعفر عن أبیه علیهما السلام أنّ علیاً علیه السّلام کان یقول: عمد الصبیان خطأ یحمل علی العاقلة «۲». و نحوهما غیرهما، بتقریب: أنّها

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب العاقلة حدیث ۲ من کتاب الدیات.

(۲) الوسائل باب ۱۱ من أبواب العاقلة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷۴

]...[

تدلّ علی أنّ الأحکام المترتّبة علی الأفعال مع القصد و العمد لا تترتّب علی أفعال الصبی، و أنّ أعماله عن قصد کالأعمال الصادرة

عن غیره بلا قصد، فنذره و عهده و یمینه کالنذر و العهد و الیمین الصادرة من الهازل و النائم.

و فیه: أنّ صریح الأخبار أنّ الفعل الصادر عن عمد منه حکمه حکم الفعل الخطئی لا أنّ قصد الصبی کلا قصد، مع أنّها مختصة بباب الجنایات؛ لأنّه فی ذلک الباب یتصور العمد و الخطأ حیث إنّ الامور فیه لها واقع محفوظ و هی قد تترتّب علی أسبابها عمداً، و قد تترتّب علیها خطأً، و أما الامور المتوقّف تحققها علی القصد کباب العقود و الإِیقاعات حیث إنّها لا تتحقّق بدون القصد فلا یتصوّر فیها الخطأ.

و لأنّ تنزیل شیء منزلة آخر إنّما یصح إذا کان للمنزَّل علیه أثر لیکون التنزیل بلحاظه کما فی القتل، فلا تشمل هذه النصوص المقام.

الثالث: ما فی الجواهر، و هو سقوط عبارتهما.

و فیه: أنّه لم یدلّ دلیل علی ذلک، فالعمدة حدیث الرفع.

و به یظهر أنّها لا تصح من الساهی و الغافل و المکره؛ لحدیث رفع التسعة، مع أنّ الساهی و الغافل لا قصد لهما و بانتفائه تخرج عن موضوع الأدلّة.

انعقاد النذر و أخویه من الکافر

[الثانی: الإسلام]

اشارة

و منها: ما عن الشیخ فی الخلاف و ابن إدریس، و هو الاسلام.

[انعقاد النذر و أخویه من الکافر]

قالا: لا یصح النذر و أخویه من الکافر.

و عن المشهور موافقتهما فی خصوص النذر، بل عن الجواهر: لا أجد خلافاً فی عدم صحته بین أساطین الأصحاب کما اعترف به فی الریاض، و حکی عن سید المدارک التأمّل فیه، و کذا عن الکفایة، و حکی عن الریاض أنّه لا یخلو من قوة إن لم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷۵

[...]

یکن الإِجماع علی خلافه کما هو الظاهر، إذ لم أر مخالفاً سواهما یعنی سید المدارک و صاب الکفایة من الأصحاب. انتهی.

و استدلّ للمشهور بأنّه یعتبر فی النذر قصد القربة، و لا یتحقّق ذلک من الکافر فلا یصح نذره، بخلاف أخویه؛ فإنّه لا یعتبر فیهما قصد القربة، فالدلیل مرکّب من أمرین: اعتبار قصد القربة فی النذر، و عدم تحقّقه من الکافر، و تفصیل القول فیهما موکول الی کتاب النذر، و إنّما نشیر إلیهما هنا إجمالًا.

أمّا الأول فملخّص القول فیه أنّه قد استدلّ لاعتبار قصد القربة فیه بوجوه:

أحدها: أنّ صیغة النذر تقتضی ذلک، و هی قول الناذر: للّه علیَّ کذا. فإنّ مفاده الالتزام بالفعل أو الترک للّه تعالی، و لیست القربة المعتبرة فی العبادة إلّا ذلک.

و فیه: أنّه فرق بین کون فعل لله تعالی بمعنی قصد امتثال الأمر به و التقرّب به الیه تعالی، و بین کونه له بحیث یصیر تعالی مالکاً لذلک الفعل بالمعنی المناسب له، و الذی یدلّ علیه صیغة النذر هو الثانی، و قصد القربة الموجب لکون العمل عبادة هو الأول، و بینهما بون بعید.

و لنعم ما أفاد صاحب الجواهر - ره- فی ذلک المبحث، قال: و لا- یخفی علیک أنّ کون الفعل للّه تعالی بمعنی امتثالًا لأمره مباین لکونه له بمعنی أنّه یعتبر فی التزام النذر کون الصیغة الالتزام له لا لغیره، و لا مدخلیة له فی نیة القربة کما هو واضح، و حینئذٍ فالمعتبر فی النذر کونه للّه بالمعنی الذی ذکرناه لا غیره؛ و هذا یجامع نذر المباح و غیره، فان فرض إرادتهم من نیة القربة المعنی المزبور کما هو ظاهر سید المدارک- الی أن قال- فمرحباً بالوفاق إلّا أنّه لا وجه للقول بعدم صحته من الکافر لتعذر نیة القربة منه. انتهی.

ثانیها: الإِجماع؛ فإنّ صاحب الجواهر - ره- فی مبحث النذر عند شرح قول المحقق-: یشترط مع الصیغة نیة القربة فلو قصد منع نفسه بالنذر لا للّه لم ینعقد-

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷۶

[...]

ادّعی الإِجماع بقسمیه علی الحکم المذکور، و کذا غیره.

و فیه: - مضافاً الی عدم کونه إجماعاً تعبدیاً- أنّ القوم اختلفوا فی المراد منها، فعن المسالک استظهار أنّ المراد جعل شیء للّه تعالی فی مقابل جعل شیء لغیره، أو جعل شیء من دون ذکر أنّه له تعالی أو لغیره، و جعله أصحّ.

و صاحب الجواهر جعل المراد منها رجحان المنذور و کونه عبادة فی مقابل نذر المباح.

و احتمل بعضهم أن یکون المراد ما یقابل النذر شکراً علی المعصیة أو زجراً عن الطاعة، و قد مرّ عبارة الجواهر، و علیه فلا إجماع علی اعتبار نیة القربة فیه، بل و لا شهرة علیه.

ثالثها: جملة من النصوص کصحیح منصور بن حازم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام إذا قال الرجل: علیَّ المشی الی بیت اللّه- و هو محرم بحجّة- علی هدی کذا و کذا. فلیس بشیء حتی یقول: للّه علیَّ المشی الی بیته. أو یقول: للّه علیَّ هدی کذا و کذا إن لم أفعل کذا و کذا «۱».

و صحیح الحلبی عنه علیه السّلام فی حدیث: کلّ یمین لا یراد بها وجه اللّه عزّ و جلّ فلیس بشیء فی طلاق أو عتق «۲».

و موثّق إسحاق، قال: قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: إنّی جعلت علی نفسی شکراً للّه تعالی رکعتین اصلّیهما فی السفر و الحضر أ فاصلّیهما فی السفر بالنهار؟ فقال علیه السّلام: نعم «۳». و نحوها غیرها.

(۱) الوسائل باب ۱ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۴ من أبواب کتاب الایمان حدیث ۱۰.

(۳) الوسائل باب ۶ من کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۷۷

[...]

و فیه ان جملة منها- کموثّق إسحاق- تدلّ علی انعقاد النذر إذا کان متعلقه الطاعة، و جملة منها- کصحیح الحلبی- تدلّ علی اعتبار أن یکون النذر له تعالی لا- لغیره بالمعنی الذی ذکرناه فی الوجه الأول، و نقلناه عن الجواهر، فإذاً لا دلیل علی اعتبار نیة القربة فی النذر.

بل یمکن أن یستدلّ لعدم اعتبارها بوجهین:

أحدهما: الأصل فإنّه یشک فی اعتبارها و عدمه و الأصل یقتضی عدمه.

ثانیهما: إطلاق أدلّة النذر بناءً علی ما هو الحقّ من إمکان أخذ قصد القربة فی متعلّق الأمر، و تمام الکلام فی المبنی موکول الی محلّه فی الاصول.

و قد یستدلّ له بما دلّ علی کراهة النذر، کموثّق إسحاق المتقدم، قال، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: إنّی جعلت علی نفسی شکراً للّه تعالی رکعتین ... الی أن قال: إنّی لأکره الإیجاب أن یوجب الرجل علی نفسه. الحدیث، و نحوه غیره.

و تقریب الاستدلال بها، أنّ نیة القربة متوقّفة علی الأمر و المحبوبیة، و حیث إنّ الأحکام متضادّة لا یمکن اجتماع فردین منها فی مورد واحد، فما دلّ علی کراهة النذر یدلّ علی عدم الأمر به و عدم محبوبیته فلا یمکن التقرّب به و قصد القربة بالنذر. و لا بأس به.

فالمتحصَّل: أنّه لا یعتبر فیه قصد القربة، و أولی منه فی ذلک العهد و الیمین؛ فإنّه لا یجری فیهما أکثر ما استدلّ به فی النذر کما لا یخفی.

و أما الثانی فقد مرّ فی مبحث تکلیف الکافر بالحج منع عدم تمشّی قصد القربة منه، سیما الکافر القائل بثبوت الصانع لهذا العالم، نعم من لا یعتقد وجوده حتی بالنحو الذی یعتقده عابد الصنم- فإنّه یعبد الصنم لیقرّبه الی اللّه تعالی کالمادّی- لا یتمشّی منه قصد القربة.

و قد یقال بعدم صحة نذر الکافر الحج، لعدم تمکّنه منه، فإنّه من العبادات و لا

[...]

یتمکن الکافر من إتیانها، و هذا الوجه یجری فی العهد و الیمین أیضاً.

و لکن یرد علیه: أنّه متمکن من إتیان الحجّ بأن یسلم و یأتی به فهو مقدور لمقدوریة مقدّمته فیجب علیه حال کفره کسائر الواجبات.

لو أسلم الکافر بعد النذر

فرع: لو نذر الکافر الحجّ ثمّ أسلم، فتارة یسلم مع بقاء وقت النذر، و اخری یسلم بعد مُضیّه و مخالفته و وجوب الکفارة علیه، فإن أسلم مع بقاء الوقت فالظاهر سقوط وجوب الحج عنه، لحدیث الجب «۱».

فإنّ قیل: إنّه لا ریب فی عدم شمول الحدیث للواجبات الموسّعة لو أسلم فی أثناء الوقت کما لو أسلم و وقت صلاة الظهر باقٍ فإنّه لا کلام فی وجوبها علیه بعد الإسلام، و النذر غیر المقید بوقت ماضٍ من هذا القبیل.

قلنا: إنّه فی الواجبات الموسّعة إنّما نلتزم بوجوبها علیه بعد الإسلام من جهة أنّ شیئاً آخر غیر ما هو موجود بعد الإسلام لا یکون دخیلًا فی الوجوب، و حدیث الجبّ لا یشمل بعد الإسلام.

و أمّا الحجّ النذری فسبب وجوبه النذر المتحقّق فی حال الکفر فحدیث الجبّ یشمله، و هو نظیر قضاء الصلاة الذی یکون سبب وجوبه ترک الصلاة فی الوقت و نظیر صلاة الآیات التی حدثت الآیة فی حال الکفر، و ما شاکل.

و دعوی انصراف الحدیث عن المقام. غیر مسموعة، کما هو واضح.

و إن أسلم بعد مُضیّ الوقت فلا أشکال فی سقوط وجوب الحج؛ لأنّ خصوصیة

---

(۱) و قد مرّ مصادر الحدیث فی کتاب الصلاة فی مسألة عدم وجوب القضاء علی الکافر إن أسلم.

[...]

الوقتیة دخیلة فی متعلّق النذر، فلو مضی ذلک الوقت یحکم بسقوط وجوبه و لو قلنا بوجوب القضاء لو مضی وقت النذر و لم یأت بالحج فیسقط بالإِسلام لحدیث الجب.

و أمّا الکفّارة، فسقوطها بالحدیث و عدمه مبنیان علی أنّ حدیث الجبّ مطلق، أم یکون مختصّاً بالأحکام التی فی رفعها منّة علی الکافر نفسه، أم یکون مختصاً بالحکم الذی فی رفعه منّة علی الامة؟ فعلی الأوّلین یشملها الحدیث، و علی الأخیر لا یشملها؛ فإنّه یلزم منه خلاف الامتنان فی حقّ الغیر، و قد مرّ الکلام فیه فی مبحث الزکاة، و عرفت أنّ الأظهر هو الاول- فراجع- فلو أسلم یسقط الکفارة.

[الثالث: الحریة]

و منها: الحریة، فلا یصح نذر العبد إلّا بإذن مولاه، و حیث إنّ بناءنا فی مؤلفاتنا علی إلغاء المباحث المتعلّقة بالعبید و الإِماء فالصفح عن التعرض لهذا الشرط و ما یتفرع علیه أولی.

و الکلام فی نذر الزوجة بدون إذن الزوج، و نذر الولد بدون إذن الوالد موکول الی محلّه فی کتاب النذر.

نذر الزوجة الحج بدون إذن الزوج

و إنّما نتعرض لُامور مربوطة بنذر الزوجة للحجّ المختصة بکتاب الحج و هی خمسة:

۱- قد یقال بأنّه یعتبر إذن الزوج فی نذر الزوجة الحجّ الندبی و إن لم نقل باعتبار إذنه فی نذرها فی غیر المقام؛ نظراً الی ما دلّ من النص علی أنّه یشترط فی الحج التطوعی إذن الزوج.

و فیه: أنّه فرق بین الإِذن فی الحج و بین الإِذن فی النذر، و الذی دلّ علیه النص هو الأول، و ما یکون مورد البحث هو الثانی، و إثباته بما دلّ علی الأول لا یتمّ.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۸۰

[...]

۲- ربما یقال أنه یعتبر فی متعلّق النذر الرجحان، و علیه فلو نذرت الحج الندبی بدون إذن الزوج بما أنّه مستلزم لتفویت حقّ الزوج من الاستمتاع و غیره، بل عرفت أنّ نفس خروجها الی السفر بدون إذنه تفویت لحقّه و هو عدم الخروج من بیتها بدون إذنه لا محالة یکون مبغوضاً فلا محبوبیة فیه فلا یکون النذر منعقداً.

و فیه: أنّه یرتفع هذا المحذور بالإِذن فی الحج و إن لم یأذن فی النذر.

۳- أنّ مقتضی إطلاق صحیح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: لیس للمرأة مع زوجها أمر فی عتق و لا صدقة و لا تدبیر و لا هبة و لا نذر فی مالها إلّا بإذن زوجها إلّا فی حج أو زکاة أو برّ والدیها أو صلة قرابتها رحمها خ ل «۱» أنّ نذرها للحج لا یتوقّف علی إذن الزوج.

توضیحه: الظاهر أنّ قوله: إلّا فی حج ... الی آخره، استثناء من الجملة الأخیرة، و هی: لا نذر فی مالها إلّا بإذن زوجها؛ إذ مضافاً الی أنّه فی الجمل المتعقبة بالاستثناء لو لا القرینة یکون مرجع الاستثناء الجملة الأخیرة کما حقّق فی محلّه أنّه یلزم من إرجاعه فی الحدیث الی ما قبلها من الجمل الالتزام بکون الاستثناء منقطعاً، و علیه فیدلّ الحدیث علی أنّه لا یعتبر إذن الزوج فی نذر الحج، و مقتضی إطلاقه عدم الفرق بین الحج الواجب و الندبی، کما أنّ مقتضی إطلاقه عدم الفرق بین الزکاة الواجبة و غیرها، و اشتمال الحدیث علی ما لا نقول به لا یقدح فی العمل به، و لم أر من تنبّه لذلک، و هذا یقتضی التأمّل أزید من ذلک، و اللّه العالم.

ثمّ إنّ دلالة صدر الحدیث علی أنّ نذر الزوجة یتوقّف علی إذن زوجها لا ینبغی إنکارها.

۴- هل یختص الحکم أعمّ من ما اشتمل علیه المستثنی و المستثنی منه بالزوجة

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۸۱

[...]

الدائمة، أم یعم المنقطعة؟ وجهان.

أفاد سید الریاض أنه ینبغی القطع بالاختصاص، و ذکر فی وجهه أمران:

أحدهما: قوة احتمال کون صدقها علیها علی سبیل المجاز دون الحقیقة.

ثانیهما: عدم تبادرها منها عند الإِطلاق.

و لکن یرد علی الأول: أنّ الزوجیة الدائمیة متّحدة مع الانقطاعیة، و الانقطاعیة إنّما جاءت من قبل الشرط فی ضمن العقد، کما اختاره صاحب الجواهر- ره-، مع أنّه لو سلّمنا دخولها فی مفهوم الزوجیة الانقطاعیة، و کونها من قبیل الفصول الممیّزة بینها و بین الدائمیة کما اختاره الشیخ الأعظم- ره- لا وجه لدعوی عدم صدق الزوجیة علیها حقیقة و أنّ إطلاقها علیها مجاز.

و یرد علی الثانی: منع الانصراف و التبادر؛ فالأظهر عدم الاختصاص.

لو نذرت الحج ثمّ تزوجت

۵- إذا نذرت المرأة الحج حال عدم الزوجیة ثمّ تزوّجت فهل یجب علیها العمل به و إنّ کان منافیاً للاستمتاع بها و لیس للزوج منعها، أم لا یجب العمل به إلّا بإذن الزوج؟ وجهان؛

قد یقال بأنّه للزوج حلّ النذر؛ نظراً الی عموم ما دلّ علی اعتبار إذن الزوج فی انعقاد نذر الزوجة، فمجرّد ما صارت ذات زوج یحکم بعدم انعقاد النذر من الأول؛ لکونه فاقداً لشرط الصحة و هو الإِذن.

و لکن یندفع ذلک: بأنّ الظاهر من النص اعتبار إذن الزوج حال النذر، و لا یشمل الزوج الحاصل بعده فلا دلیل علی اعتبار إذنه و الأصل عدمه.

و ربما یقال: إنّ النذر واجد لجمیع ما یعتبر فی نفوذه حتی رجحان المتعلّق فإنّه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۸۲

[...]

راجح حین النذر فیکون نافذاً، و یجب الوفاء به، و لیس للزوج منعها من ذلک؛ إذ لا طاعة للمخلوق فی معصیة الخالق.

و لکن یرد علیه: أنّ المعتبر هو رجحان المتعلّق حین العمل بالنذر، و علیه فحیث إنّ نذر الحج مطلقا یکون متعلّقه منافیاً لحقّ الزوج فلا یکون المتعلق حین العمل راجحاً، فینحلّ نذرها.

لا- یقال: إنّ متعلّق النذر حین العمل راجح فی نفسه و إنّما یکون ملازماً لأمر مرجوح و هو فوت حقّ الزوج، و المعتبر رجحان العمل فی نفسه.

فإنّه یقال: إنّ الحجّ مصداق للمفوِّت فینطبق العنوان المرجوح علیه فیصیر بنفسه مرجوحاً.

فإن قیل: إنّه یصیر نذراً لغیر المشروع إذا تقدمت الزوجیة و إلّا فیسقط حقّ الزوج بسبق النذر فلا یکون العمل مرجوحاً.

قلنا: إنّ منافاته لحق الزوج ثابتـة على كل تقدير، و إنّما يجب العمل بالنذر إنّ سـقط حقّ الزوج، و سـقوطه متوقّف على وجوب العمل بالنذر فيلزم الدور، و تمام الكلام فى كتاب النذر.

فتحصَّل: أن الأظهر على القول باعتبار إذن الزوج فى نذر الحجّ عدم الفرق بين الزوج حين النذر و الزوج المتحقق بعده.

[مسألة ۳:] لو نذر الحج من مكان معين

مسألة ۳: إذا نـذر الحـج من مكان معيَّن فحـجّ من غير ذلك المكان لم يبرأ ذمته، و ما أتى به لعـدم مطابقته للمنذور بالنسـبة الى الأمر النذرى كالعدم.

و لو نذر أن يحج من غير تقييد بمكان ثمّ نذر نذراً آخر أن يكون ذلك الحج

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۸۳

[...]

المنـذور من مكان معيَّن، أو نذر أنّ يحجّ حجّة الإِسـلام من بلد معين فخالف و حج من غير ذلك المكان فهل يبرأ من المنذور الأول و يجزيه عن حجّـِة الإِسـلام أم لاـ؟ و على فرض سـقوط الأـمر الأـول فهـل يجب عليه الكفـارة لخُلف النـذر الثـانى أم لا؟ فالكلام فى موردين.

أما الأول فقد يقال: إنّ الظاهر من النذر الثانى أخذ الحجّ الواجب قيداً؛ فإنّه ينذر أن يحجّ الحجّ الإِسلامى أو النذرى من مكان كذا، و مرجع ذلك الى القول بأن لا يحج إلّا من ذلك المكان، فيجب المحافظة على قيد المنذور، و هو يقتضى عدم إتيان الحج الواجب من غير ذلك المكان و المنع عنه؛ فإنّه يوجب تفويت الموضوع فيكون حراماً، فلا يمكن التعبـد به فيبقى الحجّ الأول بذمته، و لا يجزى ما أتى به عنه.

أقول: إنّ الحـج من مكان معين تارة يكون نـذراً للحـجّ من ذلك المكان بأن يكون متعلّق النـذر الحـج المقيد بذلك، و اخرى يكون نذرا للقيد خاصة.

ففى الفرض الأـول يصـح النـذر و يجب الوفاء به و إنّ لم يكن ذلك المكان ذا مزيـة؛ فإنّ المعتبر فى النـذر رجحان المنـذور نفسه لا بجميع قيوده و حـدوده، فيتعيّن الحـج الواجب فى الحـج فى ذلـك المكـان و لكن ذلـك لاـ يوجب شـرطية ذلـك بالنسبة الى الحج الإِسلامى، أو الواجب بالنذر الأول التى هى حكم وضعى.

نعم إن قلنا بأنّ الأمر بالشـىء يقتضـى النهى عن ضـدّه يلزم من الأمر بالحـج من ذلك المكان النهى عن الحجّ عن غيره فيفسد لذلك، كما أنّه لو لم نقل بالترتب لقلنا بفساده، لعدم الأمر، و لكن بما أنّ الأمر بالشـىء لا يقتضى النهى عن ضدّه، و الترتّب معقول كما حقّق فى محلّه فالحج من غير ذلك المكان يكون مأموراً به بنحو الترتّب، فلو أتى به يكون مجزياً عن أمره فيسـقط الأمر الثانى أيضاً؛ لانتفاء موضوعه.

و أما الفرض الثانى، فإن لم يكن ذلك المكان ذا مزيـة لم ينعقـد النـذر لاعتبار الرجحان فى متعلّقه، و إن كان كذلك انعقد و يجرى فيه ما ذكرناه فى الفرض السابق.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۲۸۴

[...]

و أمّا المورد الثانی، فقد یقال: إنّه إن أخذ الحج الواجب بالأصل أو بالنذر شرطاً للنذر فمع سقوطه بالأداء لا مجال للکفارة؛ إذ لا حنث.

و فیه: أنّه إن أخذ شرطاً و المفروض حصول الشرط فکیف لا یکون حنث، نعم لو أخذ شرطاً فترک الحج رأساً لا حنث بالنسبة الی النذر الثانی؛ لعدم تحقّق الشرط.

[مسألة ۴:] لا تجب المبادرة الی الحج المنذور

اشارة

مسألة ۴: إذا نذر أن یحجّ و لم یقیده بزمان و لم یکن هناک انصراف، فالمعروف جواز تأخیره و عدم وجوب المبادرة الیه الی أن یتضیّق الوقت بظن الوفاة.

و عن المسالک نفی الخلاف فیه.

و عن المدارک نسبته الی قطع الأصحاب و نسب الی تذکرة المصنف- ره- احتمال الفوریة، و لکنه فی کتاب الحجّ یصرّح بعدم الفوریة، و کذا فی المنتهی.

و فی الجواهر: و قد یقال باستحقاق العقاب بالترک تمام عمره مع التمکّن منه فی بعضه و إن جاز له التأخیر الی وقت آخر یظن التمکّن منه؛ فإنّ جواز ذلک- بمعنی عدم العقاب علیه لو اتّفق حصول التمکن له فی الوقت الثانی- لا ینافی استحقاق عقابه لو لم یصادف بالترک فی أول أزمنة التمکن. انتهی.

و الأظهر هو الأول، إذ الأمر لا یدلّ إلّا علی مطلوبیة الفعل و کونه طرف شوق المولی من غیر دلالة له علی الفور أو التراخی.

و استدلّ لوجوب المبادرة الیه بوجوه:

الأول: انصراف المطلق إلیها کما قیل فی الأوامر المطلقة.

و فیه: منع الانصراف أوّلًا، و علی فرض تسلیمه فهو بدوی یزول بالتامل.

الثانی: أنّه إن لم نقل بها لم یتحقّق الوجوب إمّا لجواز الترک ما دام حیّاً، أو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۸۵

[...]

لضعف ظن الحیاة هنا؛ لأنّه إذا لم یأت به فی عام لا یمکنه الإتیان به إلّا فی عام آخر.

و فیه أولًا: النقض بالواجب الموسّع؛ فإنّه یجری فیه جمیع ما ذکر.

و ثانیاً: أنّه إذا حصل له الظن بالوفاة یجب المبادرة الیه، و مع عدمه إنّما یجوز التأخیر ظاهراً، و هذا لا ینافی الوجوب الواقعی.

الثالث: إطلاق بعض الأخبار الناهیة عن تسویف الحج.

و فیه: أنّ جملة من تلک النصوص مصرّحة بتسویف حجّة الإسلام، و جملة منها واردة فی تفسیر آیة الحج، و جملة منها متضمّنة لحکم تسویف من له مال أو موسر، و اختصاص هذه النصوص بحجّة الإسلام واضح، و بعضها غیر وارد فی مقام البیان من هذه الجهة فلا إطلاق له، و المتیقّن الحجّ الإسلامی، و بعضها ضعیف السند، و إن بقی شیء فهو منصرف الی الحجّ الإسلامی.

الرابع: ما ذکره بعض الأعاظم من المعاصرین، قال: إنّ النذر إذا کان مستوجباً حقّاً للّه تعالی کان تأخیر الحقّ بغیر إذن ذی الحقّ حراماً. انتهی.

و فیه أولًا: أنّ استیجابه لحقّ مماثل للحقّ الثابت لنا ممنوع.

و ثانیاً: أنّ الحقّ الثابت إنّ کان موسّعاً یجوز تأخیره، و إنّما لا یجوز علی فرض تضیّقه، فالأظهر أنّه لا تجب المبادرة الیه، و یجوز تأخیره الی زمان ظن الوفاة.

و أما القول الثالث فلا وجه له بعد جواز التأخیر سوی أنّ العقاب تابع للواقع لا للأقدام علی المخالفة، و هو بیّن الفساد.

وجوب قضاء الحج المنذور

و هل یجب قضائه عنه لو مات أم لا؟ المقطوع به فی کلام الأصحاب الأول، کما فی الحدائق: بلا خلاف أجده فیه، بل هو مقطوع به فی کلام الأصحاب کما اعترف

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۸۶

[...]

به فی المدارک. کما فی الجواهر.

و ظاهر سید المدارک الثانی، و مثله فتوی و دلیلًا: ما لو نذر الحج و قیّده بسنة معینة فإنّه لو أخّر عمداً و عصی بذلک یجب علیه القضاء عند الأصحاب، و خالفهم السید- ره-، نعم یثبت فیه الکفارة زائداً علی ما یثبت بترک الحج فی الصورة الاولی؛ لمخالفته النذر.

و کیف کان فقد استدلّ علی وجوب القضاء فی الصورتین بوجوه، و لا یبعد اختصاص بعضها بإحدی الصورتین:

الأول: الإِجماع؛ و قد مرّ ما فی الاستدلال به غیر مرة.

الثانی: الأخبار الدالّة علی وجوب القضاء لو نذر أن یحجّ رجلًا من ماله.

و تقریب الاستدلال بها علی ما فی الحدائق، بدعوی: ظهورها فی أنّ المراد من أن یحجّ به هو أن یمضی ذلک الرجل حتی یوصله المناسک و یأتی بجمیع أفعال الحج و هو قائم بمئونته، لا أن یعطیه مالًا یحجّ به؛ لأنّ المتبادر من مادة الأفعال المباشرة لا السببیة، فهی تدلّ علی وجوب قضاء حجّة النذر فی الجملة، و حیث إنّها تدلّ علی أنّ نذر الحج یجب قضاؤه بعد الموت فیبطل قول من یدّعی أنّ النذر یقتضی وجوب الأداء و القضاء یحتاج الی أمر جدید، و کون متعلّق النذر حجّه بنفسه أو أن یحجّ غیره لا مدخل له فی تغیّر الحکم؛ فإنّ الموجب للقضاء هو النذر و تمکّنه من الفعل و تفریطه حتی مات.

و فیه أولًا: أنّ الأصحاب لم یعملوا بتلک الأخبار فی موردها؛ فإنّها متضمّنة لِإخراجه من الثُّلث و لم یُفت أحد بذلک، بل التزموا بخروجه من الأصل.

و ثانیاً: أنّ الإِحجاج بالغیر بأیّ معنی کان یکون تسبیباً لا مباشریاً، و إیصال الرجل المناسک و إتیانه بجمیع الافعال لا یجعله مباشریاً، و الظاهر من الإِحجاج بالغیر هو بذل المال له لیحجّ بنفسه، و علیه فنذر الإِحجاج نذر دَین مالی فتشمله

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۸۷

[...]

الأخبار الدالّة علی وجوب أداء الدَّین، و هذا بخلاف نذر الحج الذی هو عبارة عن أعمال مخصوصة، و لیس بذل المال داخلًا فیه، فالفرق بینهما واضح، فلا یصح التعدّی.

و ثالثاً: أنّه لو سلّم عدم الفرق بینهما من هذه الجهة؛ دعوی: أنّ المستفاد من النصوص کون الموجب للقضاء هو النذر من غیر فرق بین

كون متعلّقه الحجّ بنفسه أو أن يحجّ غيره. غير مسموعة، إلّا ممّن هو محيط بملاكات الأحكام، أو مع وجود قرينة عليه، و إلّا فظاهر النص الاختصاص بالمورد الثانی، و التعدّی يحتاج الی دليل مفقود.

الثالث: ما فی الحدائق أيضاً، و حاصله: أنّ نذر الحج مطلقاً غير مقيّد بوقت خاص يقتضی استقرار الحجّ فی ذمته ما دام لم يأت به و إن مات، و ليس فی الأخبار ما يدلّ علی اختصاص الخطاب حال الحياة، ليكون القضاء بعد الموت يحتاج الی أمر جديد، و إنّما إطلاق الاستقرار و اشتغال الذمة اقتضی بقاء ذلك الی أن تحصل البراءة بالإتيان بالفعل.

نعم يجب المباشرة ما دام حيّاً و لكن النذر اقتضی شيئين: المباشرة، و استقراره فی الذمة، و بالموت يسقط الأول و يبقی الثانی.

و فيه أولًا: أنّ من ينذر الحج ينذر الفعل مباشرة، و بالموت و تعذّر المباشرة يسقط المقيّد، و ليس المنذور من قبيل تعدّد المطلوب.

و ثانياً: أنّه لو نذر استقرار الحجّ فی ذمته و إن مات فإنّما يوجب ذلك القضاء عنه لو ثبت مشروعية القضاء عنه، و إلّا فهو نذر غير مشروع، فإثبات المشروعية به دور واضح.

و ثالثاً: أنّ ما أفاده من أنّه ليس فی الأخبار ما يدلّ علی اختصاص الخطاب بحال الحياة، يدفعه: أنّ نفس الأمر بالوفاء بالنذر يقتضی المباشرة كسائر الخطابات الشرعية.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۸۸

[...]

الرابع: ما فی الجواهر، قال: إنّ الخطاب بالحج من الخطابات الدينية علی معنی ثبوته فی الذمة علی نحو ثبوت الدَّين فيها لا أنّه مثل خطاب السيد لعبده يراد منه شغل الذمة بإيجاده فی الخارج و إن لم يثبت فی الذمة ثبوت دَين، و من هنا وجب فی حجّ الإسلام إخراج قيمة العمل من أصل التركة، و بهذا المعنی كان واجباً مالياً لا من حيث احتياجه الی المقدّمات المالية- الی أن قال- إنّ متعلق النذر الحجّ علی حسب مشروعيته. انتهی.

و فيه: أنّ المراد من شغل الذمة و ثبوته فيها إن كان بمعنی كونه المطلوب منه فهو سارٍ فی جميع الواجبات و لا اختصاص للحجّ به، و إن كان بمعنی ثبوته فيها زائداً علی الأمر بإيجاده فی الخارج علی نحو ثبوت الدَّين فيها الملائم مع سقوط التكليف به، فهذا لا دليل عليه، و قد عرفت أنّ الآية الكريمة من جهة تضمّنها اللام- أيضاً لا تدلّ علی ذلك.

مع أنّ كون متعلق النذر الحجّ حسب ما شرع فی الحجّ الإسلامی؛ ممنوع، بل متعلّقه إيجاد الأعمال المخصوصة فی الخارج، و لم يظهر الفرق بين خطاب النذر و سائر الخطابات حتی يدّعی أنّ خطاب النذر نحو الخطاب بالإجارة و أولی من الخطاب الأصلی بذلك كما فی الجواهر.

الخامس: أنّ الحجّ واجب مالی ثابت فی الذمة فيجب قضاؤه.

و ذكر صاحب الحدائق- ره- فی وجه كونه واجباً مالياً: أنّ الإتيان به متوقّف علی المال و إن تفاوت قلّةً و كثرةً باعتبار مراتب البُعد و القُرب.

و فيه أوّلًا: النقض بالصلاة؛ فإنّها متوقّفة علی الساتر و تحصيله يتوقّف علی المال، بل علی المكان و ما شاكل.

و ثانياً: أنّ وجوب بذل المال إنّما هو فی مقدمات الحجّ لا فی أعماله.

و ثالثاً: أنّ لزوم بذل المال أعمّ من ثبوته فی الذمّة، أ لا تری أنّ أداء نفقة

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۸۹

[...]

الأقارب واجب مع أنّها لیست دَیناً.

و رابعاً: لو سلّمنا کونه دَیناً إلّا أنّ وجوب أداء کلّ دَین حتی ما لو کان الدَّین فی سبیل اللّه لم یدلّ علیه دلیل.

السادس: الاستصحاب.

و فیه: أنّ التکلیف بالأداء ساقط بالموت قطعاً، و التکلیف بالقضاء مشکوک الحدوث، و استصحاب الجامع بینهما من قبیل القسم الثالث من أقسام الاستصحاب الکلّی و لا نقول به، سیّما فی مثل المقام ممّا یکون للقضاء وقت منفصل عن الأداء.

فإن قیل: إنّه فی وقت الأداء کانت الذمۀ مشغولۀ بالحجّ و بعد مُضیّه یشک فی فراغ الذمۀ فیستصحب الشغل فیجب أنّ یقضی عنه؛ کی تفرغ.

قلنا: إنّ اشتغال الذمۀ به زائداً علی ما هو مقتضی التکلیف بإتیانه مباشرۀ غیر معلوم من الأول، و الأصل یقتضی عدمه، فتدبّر، فإذاً لا دلیل علی وجوب القضاءِ و القاعدۀ تقتضی عدم الوجوب بعد کون القضاء بأمر جدید کما هو مختار المدارک و الذخیرۀ و المستند و غیرها، و لکن تسالم الأصحاب علی وجوبه، و کونه عندهم من المسلّمات یوقفنا عن الإِفتاء بعدم الوجوب، فالاحتیاط لا یترک.

هل الواجب القضاء من أصل الترکۀ أو الثلث؟

ثمّ إنّه بناءً علی وجوب القضاء عنه لو مات، فهل الواجب القضاء من أصل الترکۀ کما عن السرائر، و فی الشرائع، و عن إطلاق المقنعۀ و الخلاف، أم من الثُّلث کما عن الصدوق، و النافع، و أبی علی و الشیخ فی النهایۀ و التهذیب و المبسوط، و عن المعتبر و الجامع، و فی المستند؟ قولان.

و قد استدلّ للأول بوجوه:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۹۰

]...[

الأول: أنّ الحجّ واجب مالی، و قد تقدم تقریبه فی الفرع السابق، و قد حصل الاتّفاق بینهم علی أنّ الواجب المالی یخرج من أصل الترکۀ، و لکن قد عرفت ما فی دعوی کونه واجباً مالیاً.

الثانی: ما نسب الی بعض الأعاظم من المعاصرین، و هو أنّ الواجب المالی هو ما کان وجوده متوقّفاً علی المال، و کذلک وجوبه، و الحجّ کذلک، و لا یقدح فیه وجوبه من دون مال علی أهل مکۀ؛ لأنّه بحکم النادر، و الواجبات المالیۀ تخرج من الأصل إجماعاً.

و فیه: أنّ الحجّ الإِسلامی وجوبه متوقّف علی المال، و لا کلام فی خروجه من الأصل، و قد دلّ النص علیه أیضاً، و أمّا وجوب الحجّ النذری فهو غیر متوقّف علیه، و محلّ الکلام هو الثانی.

الثالث: ما أفاده صاحب الجواهر- ره- و هو أنّ الحجّ واجب دینی، و الواجب الدینی یخرج من الأصل.

توضیح ما أفاده: أنّ الحجّ واجب دینی، و ذلک لوجوه:

۱- أنّه بالموت لا یسقط عن ذمۀ المیت، بل ذمته مشغولۀ به، و النائب یأتی بما اشتغلت ذمۀ المنوب عنه به، و لیس معنی الدَّین إلّا ذلک.

۲- أنّ الوجوب مطلقاً عبارۀ عن جعل المادۀ فی ذمۀ المکلّف، و إلیه یشیر ما فی بعض الأخبار: دَین اللّه أحقّ أنّ یقضی؛ فإنّه یدلّ علی أنّ کلّ واجب دَین.

۳- أنّ النذر مفاد صیغته جعل المنذور للّه سبحانه، یعنی أنّ الذمۀ تشتغل بالعمل للّه تعالی.

۴- ما فی صحیح ضریس: إنّما هو مثل دَین علیه. و فی حسن معاویۀ: إنّما هو بمنزلۀ الدَّین الواجب. و فی خبر الحارث: إنّما هی دَین

عليه. و ستأتى جميعها فى هذا المبحث.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ۹، ص: ۲۹۱

[...]

و كلّ واجب دينى يخرج من الأصل.

و يشهد به حسن معاوية فى رجل توفّى و أوصى أن يحجّ عنه، قال: إن كان صرورة فمن جميع المال، إنّه بمنزلة الدَّين الواجب عليه و إنّ كان قد حجّ فمن ثُلثه «۱». فإنّ مقتضى عموم العلة خروج كلّ واجب دينى من الأصل.

و خبر حارث بياع الأنماط أنّه سأل أبو عبد اللّه عن رجل أوصى بحجّة، فقال: إن كان صرورة فهى من صلب ماله، إنّما هى دَين عليه «۲». و هو أيضاً بعموم العلّة يدلّ على أنّ كلّ واجب دينى يخرج من الأصل.

و بما ذكرناه فى تقريب كونه ديناً. يندفع ما قيل بانصراف الدَّين عن الحج و سائر ديون اللّه تعالى الى أموال الناس؛ فإنّه لا وجه للانصراف، و على فرضه فهو بدوى يزول بأدنى تأمّل؛ فإنّه انصراف ناشئ من انس الذهن بالفتاوى.

و أضعف منه ما قيل بأنّ إطلاق الاشتغال عليه مبنى على ضرب من المسامحة، و ليس فيه أمر وضعى حتى يسمّى بالاشتغال، و إنّما يجب العمل وجوباً تكليفياً صرفاً؛ فإنّ الميت لا يكون مكلّفاً بتكليف صرف، بل لا يعقل ذلك، فلا محالة يكون ذمته مشغولة به.

و ظنّى أنّ المستشكل توهّم أنّا ندّعى اشتغال ذمة الميت بالمال. و هو توهّم فاسد، بل المدّعى اشتغال ذمته بالحجّ، و الذمة كما تشتغل بالمال كذلك تشتغل بالأعمال، و بلحاظه يطلق عليها الديون، و إنكار ذلك مكابرة.

و أضعف منهما: أنّه لو تمّ ذلك لزم إخراج جميع الواجبات حتى البدنية من الأصل؛ فإنّه يرد عليه: أنّا نلتزم بذلك و لا محذور فيه بعد مساعدة الدليل عليه.

---

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۴.

(۲) الوسائل باب ۲۵ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ۹، ص: ۲۹۲

[...]

و أما ما عن المدارك من القطع بعدم وجوب إخراج الواجبات البدنية من الأصل، و ما عن الرياض: لا خلاف فى أنّها تخرج من الثُّلث مرسلين له إرسال المسلمات. انتهى؛ فلعدم كون ذلك إجماعاً تعبدياً لا يصلح دليلًا على إخراجها من الثُّلث، و لو سلم ذلك فيها فحيث لا إجماع فى الحجّ النذرى كما مرّ أنّ جماعة من الفحول قائلون بإخراجه من الأصل فهو الفارق.

فالمتحصَّل: ممّا ذكرناه أنّ جميع الواجبات سيّما الحجّ النذرى تخرج من الأصل.

و قد استدلّ للزوم إخراجه من الثُّلث بصحيح ضريس، و قد سأل أبا جعفر عليه السّلام عن رجل عليه حجّة الإسلام نذر نذراً فى شكر ليحجن به رجلًا الى مكة، فمات الذى نذر قبل أن يحجّ حجّة الإسلام و من قبل أن يفى بنذره الذى نذر، قال عليه السّلام: إن ترك مالًا يحجّ عنه حجّة الإسلام من جميع المال و أخرج من ثُلثه ما يحجّ به رجلًا لنذره و قد وفى بالنذر، و إنّ لم يكن ترك مالًا إلّا بقدر ما يحجّ به حجّة الإسلام حجّ عنه بما ترك، و يحجّ عنه وليه حجّة النذر، إنّما هو مثل دَين عليه «۱».

و بصحيح عبد اللّه ابى يعفور سأل الإمام الصادق عليه السّلام رجل نذر للّه إن عافى اللّه ابنه من وجعه ليحجّنه الى بيت اللّه الحرام فعافى اللّه الابن و مات الأب فقال: الحجّة على الأب يؤدّيها عنه بعض ولده. قلت: هى واجبة على ابنه الذى نذر فيه؟ فقال: هى واجبة

علی الأب من ثُلثه أو یتطوّع ابنه فیحجّ عن أبیه «۲».

و تقریب الاستدلال بهما: ما عن کشف اللثام، قال: فإنّ إحجاج الغیر لیس إلّا بذل المال لحجّه فهو دَین مالی محض بلا شبهة، فإذا لم یجب إلّا من الثُّلث فحجّ نفسه أولی.

(۱) الوسائل باب ۲۹ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۹ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۹۳

]...[

و فیه أوّلًا: أنّ الأصحاب لم یعملوا بهما فی موردهما، فإنّ بناءهم علی إخراج موردهما من الأصل- و فی المستند: قیل: لم یفت به فیه أحد- فکیف یعمل بها فی غیر موردهما.

و ثانیاً: نمنع الأولویة؛ لعدم معلومیة العلّة و المناط.

و ثالثاً: أنّه یعارضهما حسن مسمع بن عبد الملک أو صحیحه، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: کانت لی جاریة حبلی فنذرت للّه تعالی إن ولدت غلاما أنّ أحجّه أو أحجّ عنه. فقال: إنّ رجلًا نذر للّه عزّ و جلّ فی ابن له إن هو أدرک أن یحجّه أو یحجّ عنه، فمات الأب و أدرک الغلام بعده فأتی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فسأله عن ذلک فأمر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أن یحجّ عنه ممّا ترک أبوه «۱». فإنّ ظاهره الحجّ عن أصل الترکة لا من الثُّلث، و لیس ذلک بالإطلاق؛ کی یقال: إنّه یقید إطلاقه بالصحیحین.

و الأصحاب حملوا الصحیحین علی محامل:

الأول: ما عن مختلف المصنف- ره- و هو حملهما علی صورة کون النذر فی حال المرض بناءً علی خروج المنجزات من الثُّلث.

و فیه أوّلًا: أنّ المنجّزات تخرج من الأصل.

و ثانیاً: أنّه لم یفرض المرض فیهما.

و ثالثاً: أنّ الواجب المالی یخرج من الأصل و إن أوصی به.

و رابعاً: أنّه حمل لا شاهد له.

الثانی: حملهما علی صورة عدم إجراء الصیغة.

و فیه أولًا: أنّ المصرَّح به فیهما تحقّق النذر، و النذر بلا صیغة لا یکون نذراً.

(۱) الوسائل باب ۱۶ من کتاب النذر حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۹۴

]...[

و ثانیاً: أنّه لا یجب الوفاء به فلا وجه لِإخراجه من الثُّلث.

الثالث: حملهما علی صورة عدم التمکن من الوفاء به.

و فیه: أنّ النذر الذی لا یمکن الوفاء به باطل من أصله فلا یخرج من الثُّلث أیضاً.

و صاحب المعالم- ره- حملهما علی النـدب المؤکّـد الـذی قد یطلق علیه الوجوب نظراً الی عدم ظهورهما فی الموت بعد التمکن من

المنذور.

و لکن یرد علیه: أنّه لا موجب له.

فتحصّل ممّا ذکرناه: أنّ الحجّ النذری لا دلیل علی وجوب قضائه، و إنّما جعلناه أحوط نظراً الی تسالم الأصحاب علیه، و علی فرض القول به یخرج من الأصل لا من الثُّلث، و کذا جمیع الواجبات التی یجب قضاؤها عن المیت کالصلاة و الصیام و ما شاکل تخرج من الأصل.

و إن نذر مطلقاً أو مقیّداً بسنة و لم یتمکن من الأداء حتی مات لم یجب القضاء عنه؛ لما مرَّ، و لعدم وجوب الأداء علیه الکاشف عن عدم انعقاد النذر فإنّه یعتبر فی متعلّقه التمکن منه.

[مسألة ۵:] لو نذر الحجّ معلّقاً علی أمر

مسألة ۵: لو نذر الحج معلّقاً علی أمر کشفاء مریضه أو مجیء مسافرة فمات قبل حصول المعلَّق علیه، فهل یجب القضاء علیه أم لا؟ وجهان ابتناهما سید العروة علی أنّ التعلیق من باب الشرط، أو من قبیل الوجوب المعلّق، فعلی الأول لا یجب؛ لعدم الوجوب علیه بعد فرض موته قبل حصول الشرط، و علی الثانی یمکن أن یقال بالوجوب؛ لکشف حصول الشرط عن کونه واجباً علیه من الأول، إلّا أن یکون نذره منصرفاً الی حیاته الی حین حصول الشرط.

أقول: بناءً علی ما ذکرناه من عدم الدلیل- غیر الإجماع- علی وجوب قضاء

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۹۵

[...]

الحج النذری، فعدم الوجوب فی المسألة واضح.

و أما علی القول بوجود الدلیل علیه فیمکن أن یقال بعدم وجوب القضاء؛ نظراً الی أنّه یعتبر فی النذر التمکن من متعلّقه فی ظرفه، و مع عدم التمکن منه لا ینعقد النذر؛ فإنّه بالموت و عدم التمکن من الإتیان بالحجّ و عدم وجوب أدائه ینکشف عدم انعقاد النذر فلا یجب قضاؤه.

و مع الإغماض عن ذلک و تسلیم عدم اعتبار التمکن من متعلّقه فی انعقاد النذر، ما ذکر- ره- من أنّه لو کان شرطاً لا یجب القضاء. غیر تام، بل لا بدّ و أن یفصّل بین أخذه من قبیل الشرط المتأخّر أو المقارن، و علی الأول یجب القضاء و لا یجب علی الثانی.

و الظاهر أخذ القید شرطاً للنذر لا قیداً للمنذور، و کونه بنحو الشرط المقارن، و علیه فلا یجب القضاء قطعاً.

و قد نسب الی بعض الأعاظم من المعاصرین أنّه لو کان المعلّق علیه أمراً غیر اختیاری لا یعقل أخذه قیداً للمنذور؛ لخروجه عن حیّز القدرة، فیکون القید راجعاً الی نفس النذر فلا وجوب قبل حصوله.

و فیه أولًا: النقض بزمان الحجّ؛ فإنّه قید للحج لا لوجوبه.

و ثانیاً بالحلّ، و هو أنّه فرق بین الشرط و الجزء، ففی الجزء یکون الدخیل فی المأمور به القید و التقیّد به، و فی الشرط یکون المأمور به التقیّد به دون نفس القید، و لذا لا مانع من کونه غیر اختیاری، مثلًا وجود الکعبة شرط فی الصلاة، و معناه أنّ الصلاة متقیدة بأن تقع مستقبل القبلة، و هکذا سائر الشرائط غیر الاختیاریة للمکلَّف، و کم له نظیر فی الفقه، عصمنا اللّه من الخطأ.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۹۶

[...]

[مسألة ۶:] لو نذر الاحجاج معلّقاً علی أمر

مسألة ۶: لو نذر الإحجاج معلّقاً علی شرط کمجیء المسافر أو شفاء المریض فمات قبل حصول الشرط مع فرض حصوله بعد ذلک و تمکّنه منه قبله فهل یجب القضاء عنه أم لا؟ وجهان.

المسألة معنونة فی کلمات الفقهاء، و لکن صاحب الریاض- ره- یدّعی أنّ مفروض المسألة فی کلماتهم حصول الشرط المعلّق علیه النذر فی حال الحیاة، و علیه فیکون وجوب القضاء علی وفق القاعدة؛ لأنّه حقّ مالی تعلّق بترکته فیجب القضاء عنه، و لذا اعتبر الشهید- ره- التمکن من المنذور حال الحیاة، و لم یتعرّضوا لحکم ما لو حصل الشرط بعد الموت.

و صاحب الجواهر ینکر ذلک و یدّعی أنّ المفروض المسألة فی کلماتهم هو حصول الشرط بعد الموت، و لذا أنّ الشهید الثانی فی المسالک اعترف بأنّ الأصل فی هذا الحکم حسنة مسمع، و سبطه فی النهایة أتعب نفسه فی تصحیح الخبر- الی أنّ قال- مع تلقّی الأصحاب لها بالقبول و اشتهار مضمونها بینهم حیث لا یتحقّق فیه خلاف، و هذا کلّه یدلّ علی العمل بمضمون الروایة و إن خالف القواعد، بل تعبیر الأصحاب بمضمونها کالصریح فی ذلک، و لو کان مفروض المسألة کما ذکره من الموت بعد التمکن لم یحتج الی هذه المتعبة العظیمة.

أقول: لا بدّ أوّلًا من نقل الخبر بتمامه، ثمّ بیان سنده و دلالته، ثمّ ملاحظة أنّ الأصحاب عملوا به أو أعرضوا عنه.

أما الخبر فهو حسن مسمع بن عبد الملک أو صحیحه المتقدم، قال: قلت لأبی عبد اللّه: کانت لی جاریة حبلی فنذرت للّه عزّ و جلّ إن ولدت غلاماً أن أحجّه أو أحجّ عنه، فقال علیه السّلام: إنّ رجلًا نذر للّه عزّ و جلّ فی ابن له إن هو أدرک أن یحجّه أو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۹۷

]...[

یحجّ عنه، فمات الأب و أدرک الغلام بعدُ فأتی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم الغلام فسأله عن ذلک فأمر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أن یحجّ عنه ممّا ترک أبوه.

و أما سنده فطریقه الی مسمع صحیح.

و أمّا هو فعن النجاشی: أنّه کان شیخ بکر بن وائل بالبصرة و وجهها و سید المسامعة، و أنه روی عن ابی جعفر علیه السّلام روایات کثیرة، و روی عن ابی عبد اللّه علیه السّلام أکثر و اختصّ به، و قال له أبو عبد اللّه: إنّی لأعدک لأمر عظیم. و هذا المدح لا یقصر عن التوثیق فلا إشکال فی سنده.

و أمّا دلالته فالخبر متضمّن لفرضین: أحدهما- و هو المسئول عنه- و هو: ما إذا نذر إن ولد له ولد أن یحجّه أو یحجّ عنه فولد له ثمّ مات الوالد، فالموت مفروض فیه بعد حصول الشرط.

ثانیهما: ما نقله الإمام علیه السّلام عن واقعة فی زمان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و هی: إن نذر رجل إن أدرک ابن له أن یحجّه أو یحجّ عنه فمات الأب و أدرک الغلام بعدُ. فالموت مفروض فیها قبل حصول الشرط، و یدلّ الخبر علی لزوم القضاء عنه فی الفرضین.

أمّا فی الفرض الثانی؛ فلأنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أمر بذلک.

و أما فی الأول؛ فلأنّه علیه السّلام فی مقام الجواب عنه بیّن حکم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، فیعلم حکم الفرض الأول

منه.

و الأصحاب- رضوان اللّه تعالی علیهم- و إن لم یتعرّضوا للفرض الثانی و إنّما الموجود فی کلماتهم الفرض الأول، لاحِظ الشرائع و النافع و القواعد و غیرها، بل حتی المسالک فإنّ الشهید فیها ذکر أنّ الأصل فی المسألة هو روایة مسمع، ثمّ قال: إنّ القاعدة أیضاً تقتضی ذلک؛ و کذا کشف اللثام؛ فإنّ القاعدة- و هی لزوم أداء الحقّ المالی المتعلّق بالترکة من الأصل- إنّما هی فی الفرض الأول دون الثانی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۹۸

]...[

و لکن بما أنّ الفرض الأول متفرع فی الخبر علی الفرض الثانی و إنّما یستفاد حکمه من حکم الفرض الثانی، فلا یبقی مجال للقول بعدم عمل الأصحاب بالخبر فی الفرض الثانی.

فما أفاده صاحب الجواهر من عمل الأصحاب بالخبر فی الفرض الثانی. هو الصحیح، فمفاد الخبر لزوم القضاء عنه کان الموت قبل حصول الشرط أو بعده.

و أمّا ما فی نذر الجواهر: الظاهر بناءً علی العمل بالروایة الاقتصار علی مضمونها الذی هو رزق الولد و إدراک الغلام، و لا یتعدّی منهما الی غیرهما و من هنا عبّر الأصحاب بذلک و لم یجعلوا العنوان أمراً کلیاً شاملًا له و لغیره. انتهی، و تبعه بعض الأعاظم من المعاصرین، فلا یمکن المساعدة علیه؛ فإنّ الإمام علیه السّلام عند بیان حکم الفرض الأول اقتصر علی بیان حکم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی الثانی، فلو کان الحکم مختصّاً بالمثال لما صحّ إیکال استفادة أحد الفرضین ممّا بیّن فی الفرض الثانی، فمن الإیکال الیه یستکشف عدم الخصوصیة للمورد، فتدبَّر؛ فإنّه دقیق.

نعم الخبر مختص بما إذا نذر الحجّ أو الإحجاج بنحو التخییر، فإسراء الحکم الی ما لو نذر الإحجاج فقط یتوقّف علی إلغاء خصوصیة المورد و لا بأس به، و لا یبعد أن یکون قوله: أو یحجّ عنه من باب الإفعال، فیکون المنذور هو الإحجاج معیّناً.

و أولی بذلک ما لو نذر الإحجاج فی سنة معینة مع تمکنه أو مطلقاً، أو معلّقاً علی شرط و قد حصل، و تمکّن منه؛ فإنّه یجب أن یحجّ ممّا ترک، و تقتضیه القاعدة أیضاً؛ فإنّه حقّ مالی تعلّق بالترکة فیجب إخراجه منها.

و أمّا صحیحا ضریس و ابن أبی یعفور فقد عرفت ما فیهما.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۲۹۹

]...[

[مسألة ۷]: نذر حجّ الإسلام

اشارة

مسألة ۷: لو نذر الحج فتارة ینذر حجّ الإسلام، و اخری ینذر غیر حجّ الإسلام، و ثالثة ینذر الحجّ و یطلق و لا یقیّد بحجّ الإسلام و لا بغیره، فالکلام فی موارد ثلاثة:

[المورد] الأول: لو نذر حجّ الإسلام

فقد یکون مستطیعاً و قد یکون غیر مستطیع، فإن کان مستطیعاً ففی التذکرة و المنتهی و المستند و الحدائق و ظاهر الجواهر انعقاده، بل فی الحدائق: و الأظهر الأشهر انعقاد نذره، و عن ظاهر المرتضی و الشیخ و أبی الصلاح و ابن إدریس الإشکال فی انعقاده؛ فإنّهم و إن لم یتعرّضوا لـذلک إلّا أنّهم ذکروا ما لو نـذر أن یصوم أول یوم من شـهر رمضان، و قالوا بعـدم انعقاد نذره، و ذکروا لها وجهاً یجری فی المقام، و کیف کان فقد استدلّ لعدم انعقاد نذره بوجوه:

الأول: أنّه یعتبر فی النذر القدرة علی متعلّقه بلا خلاف، و الحجّ بعد الاستطاعة یصیر واجباً لا یقدر المکلّف شرعاً علی ترکه فلا یکون فعله أیضاً مقدوراً؛ لأنّ القدرة علی الفعل إنّما تکون إذا کان الترک مقدوراً له، و الممتنع شرعاً کالممتنع عقلًا.

و فیه: أنّه إذا کـان دلیل من کتاب أو سـنّة أو إجماع دالّ علی اعتبار القـدرة فی متعلّق النـذر کان الاسـتدلال متیناً جـدّاً، و لکن بما أن دلیل اعتبارها لا یـدلّ علیه إلّا من باب أنّ الممتنع الـذی لا یمکن حصوله یکون نـذره مسـتلزماً للتکلیف بالمحال أو یکون لغواً، و من المعلوم اختصاص هذا الوجه بالممتنع عقلًا فلا یشمل الممتنع شرعاً.

الثـانی: أنّ إیجـاب العمـل یوجب صـیرورته ملکـاً للّه تعـالی، و یتأکّـد ذلک فی خصوص الحـجّ بناءً علی أن الظاهر من اللام فی قوله تعالی: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ هو الملکیة، فاذا کان حجّ الإسلام مملوکاً للّه تعالی لا یصح تملیکه له تعالی ثانیاً بالنذر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰۰

[...]

و فیه: أنّ المراد من الملکیة لله تعالی إن کان هی الملکیة الاعتباریة فالإیجاب لا یقتضـی تلک، و لا اللام ظاهرة فیها، و إن کان ثبوت سلطنة تکوینیة له تعالی و سـلب سلطنة العبد فهو خلاف الوجدان و الواقع، و إن کان بمعنی السلطنة التشریعیة فهی ثابتة قبل الإیجاب؛ لأنّ أفعال العباد تحت سلطانه له أن یجعل لها أیّ حکم شاء، و کونه موجباً لسلب سلطنة العبد تشریعاً لا ینافی النذر و التملیک.

الثالث: أنّ نذر ما هو واجب بالأصل لغو لا یترتّب علیه أثر.

و فیه: أنه یمکن أن یکون العبـد لا ینبعث من التکلیف بالحـجّ وحـده، و لکن إذا تأکّـد ذلک بالتکلیف بالوفاء بالنـذر سـیّما مع ثبوت الکفارة فی مخالفته التی هی أثر زائد ینبعث فلا یکون لغواً و یلتزم بالتأکّد.

فتحصّل أنّ الأظهر انعقاد نذره، و یکفیه حجّ واحد کما هو واضح، و إن ترکه ثبت علیه مضافاً الی القضاء الکفارة.

و إن نذر حجّ الإسـلام فی العام الأول، و خالف نذره بالتأخیر یجب علیه الکفّارة، و یجب علیه الإتیان بالحجّ فی العام القابل، فإن أتی به فیه لا یجب علیه القضاء؛ فإنّ بالإتیان به یرتفع الموضوع فلا شـیء؛ کی یجب قضاؤه، فإنّ المنذور حجّ الإسـلام فقد أتی به و برئت ذمته منه فلا مورد لوجوب القضاء.

و إن کان غیر مستطیع فنَذَره، فهل یجب علیه تحصیل الاستطاعة أم لا؟ المعروف بین المتأخرین الثانی، لاحِظ: الروضة و المدارک و المستند و کشف اللثام و الجواهر.

و الحقّ أن یقـال: إنّه تـارة ینـذر أن یحـجّ حـجّ الإسـلام إن وجب علیه، و اخری ینـذر أن یحجّه مطلقـاً، ففی الأـول لاـ یجب تحصـیل الاستطاعة؛ لأنّه من قبیل شرط الوجوب، و فی الثانی یجب؛ لأنّه مقتضی إطلاق النذر، و تکون الاستطاعة حینئذٍ من قبیل شرط الواجب بالنسبة الی النذر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰۱

[...]

لو نذر حجّاً غیر حجّ الإسلام

المورد الثانى: ما لو نذر حجّاً غير حجّ الإِسلام

، فإن كان مستطيعاً و أطلق نذره أو قيّده بسنة متأخّرة عن سنة الاستطاعة انعقد نذره بلا كلام، و وجبا معاً و لم يتداخلا اتّفاقاً كما عن التحرير و المختلف و المسالك و غيرها، و يجب تقديم حجّ الإِسلام، و هذا كلّه ظاهر لا غبار عليه.

و إن قيّد نذره بسنة الاستطاعة، فإن قيّده بزوالها انعقد و وجب عليه الحجّ إن زالت استطاعته.

و إن قيّده ببقائها فالمشهور بطلان نذره و عدم انعقاده، و علّلوه بأنّه نذر ما لا يصح، و لكنه يبتنى على أن لا يصح عن المستطيع غير حجّ الإِسلام، و قد مرّ الكلام فيه فى المسألة الثانية عشر من الفصل السابق، و عرفت صحّته فى بعض الفروض.

و ربما يقال: إنّه و ان صحّ غير حجّ الإِسلام فى عام الاستطاعة إلّا أنّه لا يصحّ نذره و ذكر فى وجه ذلك وجوه:

الأول: عدم قدرته شرعاً على العمل المنذور لوجوب الحجّ الإِسلامى، و يعتبر القدرة فى متعلّق النذر.

و فيه: أنّ القدرة المعتبرة هى العقلية و هى موجودة، و القدرة الشرعية لا دليل على اعتبارها فيه.

الثانى: أنّ الأمر بالحجّ الإِسلامى يقتضى النهى عن غيره المضادّ معه، فإذا كان منهياً عنه لا يصح النذر لاعتبار الرجحان فى متعلّقه.

و فيه: أنّ الأمر بالشيء لا يقتضى النهى عن ضدّه كما حقّق فى محلّه.

الثالث: أنّه لو قلنا بصحة النذر لا يسقط وجوب الحجّ الإِسلامى فوراً فيلزم اجتماع أمرين متنافيين فعلًا، فلا يمكن أن ينعقد النذر.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٣٠٢

[...]

و فيه: أنّ المورد حينئذٍ يكون من قبيل الواجبين المتزاحمين و يجرى حكمهما.

الرابع: أنّ إيجاب حجّ الإِسلام يوجب صيرورته مملوكاً للّه تعالى و مستحقّاً له، و حيث إنّ الإنسان لا يملك منافعه المتضادة فى آن واحد فلا يكون مالكاً لحجّ آخر، و إذا لم يكن مالكاً له ليس له أن يملكه للّه تعالى بالنذر.

و قد مرّ الجواب عنه فى المسألة السابقة فراجع فالأظهر صحّة نذره بناءً على صحة حجّ غير حجّ الإِسلام فى عام الاستطاعة.

و إن أطلق نذره و لم يقيّده بزوال الاستطاعة و لا بقائها، فعن المدارك احتمال البطلان؛ لأنّه نذر فى عام الاستطاعة غير حجّ الإِسلام، و احتمال الصحة حملًا للنذر على الوجه المصحَّح و هو ما إذا فقدت الاستطاعة.

و فيه: أنّ الحمل على الصحة إنّما هو فيما إذا شك لامع فرض العلم بانتفاء القصد و الإِبهام، فالحقّ أن يقال: بناءً على صحة النذر و انعقاده لو قيّده ببقاء الاستطاعة فلا كلام فى الصحة، و إلّا فالأظهر البطلان؛ لأنّ الجامع بين المشروع و غير المشروع غير مشروع، نعم إذا زالت الاستطاعة يمكن البناء على الصحة من جهة أنّ زوالها يكشف عن صحة النذر حال وقوعه، و عدم كونه نذراً للحجّ فى عام الاستطاعة غير حجّ الإِسلام، فتدبر.

و إن نذر غير حجّ الإِسلام و لم يكن مستطيعاً فيجب الإِتيان بالمنذور بشرط التمكّن العقلى، و لا يعتبر فى وجوبه الاستطاعة الشرعية؛ فإنّها شرط فى حجّة الإِسلام خاصة، خلافاً للمحكى عن الدروس فتشترط أيضاً.

و لكن صاحب الجواهر احتمل إرادة غير الظاهر من كلامه و إن أراد ما هو ظاهره فلا وجه له لاختصاص الأدلّة بحجّ الإِسلام، و اعتبار القدرة فى متعلّق النذر ليس مدلول دليل لفظى؛ كى يحمل على إرادة القدرة الشرعية.

و حينئذٍ لم يصر مستطيعاً فلا كلام، و إن صار مستطيعاً بعد النذر و قبل الإِتيان

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٣٠٣

[...]

بالمنذور، فإن کان نذره مطلقاً أو مقیّداً بسنة متأخّرة عن عام الاستطاعة لا إشکال فی انعقاد نذره؛ لعدم المزاحمة بین المنذور و حجّ الإِسلام، بل علیه أن یأتی بحجّ الإِسلام فی عام الاستطاعة، و یأتی بالمنذور فی العام اللاحق.

و إن کان نذره مقیّداً بسنة معینة و حصل فیها الاستطاعة، ففیه وجوه و أقوال:

۱- ما عن المحقق النائینی- ره- و هو بطلان النذر و لزوم الإِتیان بحجّ الإِسلام و لا شیء علیه.

۲- ما عن صاحب الجواهر- ره- و اختاره سید العروة، و هو: أنّه یجب علیه الحجّ المنذور، فإنّ بقیت الاستطاعة الی العام القابل وجب حجّ الإِسلام و إلّا فلا.

۳- التخییر بینهما، فإن قدّم المنذور و بقیت الاستطاعة الی العام القابل وجب علیه الحجّ فیه و إلّا فلا، و إن قدّم حجّ الإِسلام سقط وجوب المنذور و لا کفّارة علیه.

و استدلّ للأول بأنّه یعتبر فی متعلّق النذر الرجحان حین العمل، و مع عدمه لا ینعقد النذر، و إذا استطاع یصیر غیر حجّ الإِسلام مرجوحاً حین العمل، فینحلّ نذره بمعنی أنّه ینکشف عدم انعقاده من الأول.

أقول: إنّ هذا الوجه یتمّ فیما إذا کان المنذور حجّاً لا یصح لو أتی به فی عام الاستطاعة و إلّا فلا یتم؛ فإنّ المنذور راجح فی نفسه و إن کان حجّ الإِسلام أرجح منه، و قد مرّ تنقیح المبنی فی المسألة الثانیة عشر من الفصل السابق، و عرفت اختصاص دلیل عدم الصحة بالحج عن المیت.

و استدلّ للثانی بأنّ المعتبر فی انعقاد النذر الرجحان حین النذر و المفروض فی المقام وجوده؛ لأنّه نذر فی حال عدم الاستطاعة فینعقد صحیحاً، و یجب الحجّ، و إذا صار مستطیعاً لا یعقل أن یصیر حجّ الإِسلام أیضاً واجباً؛ لعدم القدرة، فهو و إن استطاع من جهة المال إلّا أنّه لا یصیر مستطیعاً من جمیع الجهات؛ فإنّ من یکون مکلّفاً بواجب آخر لا یقدر معه علی الحجّ یکون ذلک مانعاً عن الاستطاعة فی حقّه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰۴

]...[

و فیه أنّ المعتبر فی النذر رجحان المنذور حین العمل لا یحن النذر.

و استدلّ للثالث بأنّ کلًا من الدلیلین فی نفسه یشمل المورد فیقع التزاحم بینهما.

و الحقّ أن یقال: إن کان المنذور حجّاً لا یصح لو أتی به فی عام الاستطاعة- و قد مرّ ضابطه- بطل النذر و لزم الإِتیان بحجّ الإِسلام، و إن کان حجّاً یصح لو أتی به فیه جری فیه ما ذکرناه فی المسألة التاسعة من الفصل السابق مفصّلًا، فراجع.

[المورد الثالث:] لو نذر مطلقاً بعد الاستطاعة

المورد الثالث: ما لو نذر الحج و أطلق من غیر تقیید بحجّة الإِسلام و لا بغیرها و کان مستطیعاً أو استطاع بعد ذلک، و فیه أقوال:

۱- أنّهما یتداخلان فیکفی حجّ واحد عنهما. نسب ذلک الی الشیخ و سید المدارک و صاحب الذخیرة.

۲- أنّه یجب التعدّد. نسب ذلک الی الخلاف و السرائر و الناصریات و الغنیة و الفاضلین و الشهیدین و غیرهم، بل الی المشهور؛ و عن الناصریات: الإِجماع علیه.

۳- أنّه یکفی نیة الحجّ النذری عن حجّة الإِسلام دون العکس. نسب ذلک الی النهایة و الاقتصاد و التهذیب و غیرها.

و لعلّ الأظهر هو الأول؛ لأنّ النذر أوجب ثبوت الوجوب لطبیعة الحجّ، و الاستطاعة أیضاً أوجبت ذلک، فطبیعة الحجّ توارد علیها و

جوبان، و لازم ذلک هو حدوث الوجوب عند تحقّق أول السببین، و تأکّده عند تحقق السبب الثانی؛ فإنّه لا یلزم من ذلک التصرف فی شیء من الظهورات.

فإن قیل: لازمه التصرف فی ظهور الحکم فی کونه تأسیساً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰۵

]...[

أجبنا عنه: بأنّ ذلک لا یستلزم کون شیء من القضیتین فی غیر مقام إنشاء الطلب و جعل الحکم؛ فإنّا نقول: إنّ الحکم المجعول فی کلّ من القضیتین إن حدث فی محلّ فارغ عن مثله یکون تأسیساً، و إن حدث فی محلّ مشغول بمثله فهو تأکید، و هذا بخلاف الالتزام بالتعدّد؛ فإنّه یلزم منه تقیید إطلاق المادة فی کلّ من القضیتین بفرد غیر الفرد الذی ارید من المادة الواقعة فی حیّز الخطاب الآخر.

و لو تنزّلنا عن ما ذکرناه و سلّمنا کون ما اخترناه خلاف الظاهر، و دار الأمر بین الالتزام بهذا الخلاف، أو الالتزام بتقیید إطلاق المادة الذی لازمه التعدّد، فقد یقال بتعین الثانی، و استدلّ له بوجهین:

أحدهما: ما أفاده المحقق الخراسانی- ره- و حاصله: أنّ ظهور الجملتین فی عدم تعدّد الفرد و وحدة المتعلّق إنّما یکون بالإطلاق، و هو یتوقّف علی عدم البیان، و ظهور الجملة فی کون ما تضمّنته سبباً أو کاشفاً عن السبب المقتضی لتعدّد الفرد یصلح بیاناً لما هو المراد من الإطلاق، و معه لا ینعقد ذلک الإطلاق فلا یلزم علی هذا تصرف فی ظهور أصلًا.

و فیه أولًا: أنّه لو تمّ ذلک کان لازمه تقیید الإطلاق لا عدم انعقاده، فیلزم خلاف الظهور.

و ثانیاً: أنّ ظهور الجملة فی سببیة ما تضمّنته أو کاشفیته عن السبب لا ینافی ما التزمنا به من الالتزام بالتأکّد، و علی فرض التنافی فحیث إنّ ظهور الحکم فی کونه تأسیساً لو سلم فإنّما هو بالإطلاق فیقع التعارض بین الإطلاقین فیتساقطان معاً، و لا وجه لتقدیم أحدهما علی الآخر.

ثانیهما: ما أفاده المحقق النائینی- ره- و هو یتضح ببیان أمرین:

۱- أنّ کلّ واحدة من الجملتین ظاهرة فی کون ما تضمّنته من السبب مستقلًا فی ترتّب الوجوب علیه سبقه الآخر أو قارنه أم لا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰۶

]...[

۲- أنّ تعلّق الطلب بشیء لا یقتضی کون المتعلّق صرف الوجود و أوّل الوجودات، بل إنّ ذلک إنّما یکون من جهة حکم العقل بالاکتفاء بوجود واحد عند تعلّق طلب واحد بالطبیعة، فاذا فرض ظهور الجملتین فی تعدّد الطلب یکون ذلک رافعاً؛ لحکم العقل بالاکتفاء بوجود واحد لارتفاع موضوعه و هو الطلب الواحد.

أقول: یرد علی الأمر الثانی: أنّ الطبیعة المتعلّقة للطلب لا بدّ أن و تلاحظ علی نهج الوحدة، أو التعدّد؛ لعدم تعقّل تعلّق الحکم بالمهمل، و علیه فالاکتفاء بالواحد إنّما یکون بالإطلاق، و لتمام الکلام فی ذلک محلّ آخر، و قد أشبعنا الکلام فیه فی حاشیتنا علی الکفایة، فالمتحصّل ممّا ذکرناه: أنّ مقتضی القاعدة هو التداخل لا بالمعنی المصطلح، بل بمعنی البناء علی الوجوب المؤکّد.

و استدلّ للقول الثالث بصحیح رفاعة بن موسی، قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل نذر أن یمشی الی بیت اللّه الحرام فمشی هل یجزیه عن حجّة الإسلام، قال علیه السّلام: نعم. قلت: و إن حجّ عن غیره و لم یکن له مال و قد نذر أن یحجّ ماشیاً أ یجزی ذلک عنه من مشیه؟ قال علیه السّلام نعم «۱».

و بصحیح محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السّلام عن رجل نذر أن یمشی الی بیت اللّه فمشی هل یجزیه عن حجّة الإِسلام؟ قال علیه السّلام: نعم «۲».

و دلالتهما علی إجزاء الحجّ المنذور عن حجّة الإِسلام واضحة.

و اورد علیه تارة بما فی العروة من أنّ ظاهرهما کفایة الحجّ النذری عن حجّة الإِسلام مع عدم الاستطاعة و هو غیر معمول به، و اخری بما عن کشف اللثام و غیره بأنّه یحتمل أن یکون المراد بهما ما لو نذر المشی لا الحج، ثمّ أراد الحجّ فسئل عن أنّه

(۱) الوسائل باب ۲۷ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۳- ۵.

(۲) الوسائل باب ۲۷ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰۷

]...[

هل یجزیه هذا الحج الذی أتی به عقیب هذا المشی، فأجاب علیه السّلام بالکفایة، و ثالثة بما عن التذکرة و المختلف، و هو أنّهما یحملان علی ما إذا قصد بالنذر حجّة الإِسلام، و رابعة بما عن المنتهی باحتمال أن یکون النذر إنّما تعلّق بکیفیة الحجّ لا نفسه فیکون النذر إنّما تعلّق بالمشی و هو طاعة هنا.

و لکن یرد علی الأول: أنّه لا قرینة علیه و لم یظهر وجه استظهاره، بل ظاهرهما السؤال عن أجزائه عن حجّ الإِسلام فی ذلک الحین و هو إنّما یکون مع الاستطاعة.

و یرد علی الثانی: أنّه لا معنی للسؤال عن نذر المشی خاصة؛ إذ لا وجه لترتّب السؤال علی ذلک، و لا یحتمل إجزاء مجرّد المشی عن حجّة الإِسلام حتی یسأل عنه.

فإن قیل: إنّ قوله: فمشی. یحمل علی إرادة الحج ماشیاً.

قلنا: فلِمَ لا یحمل قوله: نذر أن یمشی الی بیت اللّه الحرام؛ علی ذلک.

و بالجملة، الظاهر أنّ المراد من السؤال أنّ من نذر الحجّ ماشیاً فأتی به هکذا هل یکفی ذلک عن حجّة الإِسلام أم لا؟ فجوابه علیه السّلام یدلّ علی المطلوب، و یدلّ علی ذلک صریح السؤال الثانی فی الخبر الأول.

و یرد علی الثالث: أنّ ظاهرهما کون المنذور هو الحجّ مطلقاً و أتی به، فیکون السؤال عن إجزائه عن حجّة الإِسلام.

و یرد علی الرابع: أنّ قوله: أن یمشی. بعد ما حملناه علی أن یحجّ ماشیاً یکون ظاهراً فی نذر الحج لا الکیفیة.

فالمتحصَّل: تمامیة دلالتهما علی الإِجزاء، و لکنهما لا یدلّان علی عدم إجزاء العکس، و قد عرفت أنّ القاعدة فیه أیضاً تقتضی العکس، فهذان الصحیحان یؤیّدان ما اخترناه من القاعدة،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰۸

]...[

[مسألة ۸:] إذا کان علیه حجّ الإِسلام و الحجّ النذری

مسألة ۸: إذا کان علیه حجّة الإِسلام و الحجّ النذری و لم یمکنه الإِتیان بهما لعدم التمکن إلّا من أحدهما ففیه وجوه:

۱- تقدیم الأسبق سبباً.

۲- تقدیم حجة الإسلام.

۳- التخییر.

وجه الأول: أنّ من مرجّحات باب التزاحم سبق الوجود بسبق سببه.

و فیه: أنّه عدّ الأصحاب من المرجّحات فی ذلک الباب سبق زمان أحد الواجبین، و ذکروا فی وجهه أنّه حین ما یصیر وجوبه فعلیاً لا مزاحم له، فإذا أتی به یسقط الآخر؛ لعدم التمکّن، و لم یذکروا سبق السبب من المرجّحات، و علی فرض ذکره لا دلیل لهم علیه.

و وجه الثانی: أهمّیة حجّة الإسلام.

و اورد علیها. بأنّها غیر ظاهرة؛ لأنّ تشخیص الأهمّیة إنّما هو بنظر الشارع لا بنظرنا؛ لقصور عقولنا عن إدراک الملاکات، بل یمکن أن یقال بأهمّیة الحجّ النذری منهما لترتّب الکفّارة علی ترکه، و حیث یحتمل أهمیة کلّ منهما، فالأظهر هو التخییر.

و لکن الروایات المتضمنة للتوعیدات علی ترک حجّ الإسلام من أنّه یموت تارکه یهودیاً أو نصرانیاً أو یموت و هو کافر، و ما شابه لو لم تکن موجبة للعلم بالأهمّیة فلا أقلّ من کونها منشأً لاحتمالها، و لا یحتمل أهمّیة الحجّ النذری؛ فإنّ ثبوت الکفارة أعمّ من ذلک، و هو یوجب ایضاً تعیّنه، فالأظهر تعیّن حجّ الإسلام.

و إذا مات و علیه حجّتان و لم تف الترکة إلّا لإحداهما، فعن القواعد و النهایة و المبسوط و السرائر و الجامع و الشرائع و الإصباح تقدیم حجّة الإسلام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۰۹

]...[

و فی الجواهر و العروة التخییر إلّا أنّه فی الاولی احتمل تقدیم سببه، و فی الثانیة احتمل تقدیم حجّة الإسلام.

و استدلّ للأول بأنّ وجوب حجّ الإسلام ثابت بأصل الشرع، و بأنّه کان تجب المبادرة فیه فیجب الابتداء بإخراجه قضاءً، و بأنّ المنذور یخرج من الثُّلث فهو کالوصیة، و حجّ الإسلام یخرج من الأصل، فهو کالدَّین و الدَّین مقدّم علی الوصیة، و بأهمّیة حجّ الإسلام.

و لکن الجمیع کما تری؛ فإنّه یرد علی الأول: أنّ کون أحد المتزاحمین ممّا وجب بأصل الشرع لم یدلّ دلیل نقلی أو عقلی علی کونه من المرجّحات.

و یرد علی الثانی: - مضافاً الی أنّ الحجّ النذری أیضاً قد یجب المبادرة الیه و هو ما لو تضیّق وقته- أنّ الواجبین المتزاحمین إذا کان أحدهما موسّعاً و الآخر مضیّقاً یقدّم المضیق، و أمّا إذا صارا مضیّقین فلا وجه لتقدیم المضیّق علی ما کان موسّعاً قبل.

و یرد علی الثالث: - مضافاً الی أنّ الحجّ المنذور أیضاً یخرج من الأصل- أنّ الدَّین مقدّم علی الوصیة؛ للدلیل، و أمّا ما هو مثل الدَّین فتقدیمه علی ما هو مثل الوصیة، فلم یدلّ علی دلیل.

و أمّا الوجه الرابع فهو غیر بعید فیقدّم حجّ الإسلام.

و أمّا تقدیم ما تقدّم سببه فقد عرفت آنفاً أنّه بلا وجه، فالمتحصَّل: أنّه یقدّم حجّ الإسلام.

[مسألة ۹:] إذا نذر أنّ یحجّ أو یحجّ

مسألة ۹: إذا نذر أنّ یحجّ أو یحجّ انعقد، و وجب علیه أحدهما علی وجه التخییر، و هو واضح؛ فإنّه نذر مشروع یشمله العمومات، و إذا ترکهما حتی مات یجب القضاء عنه مخیَّراً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۱۰

[...]

أمّا وجوب القضاء فبناءً علی وجوب قضاء الحجّ المنذور علی القاعدة أو النصّ فواضح، فإنّ طرفی التخییر ممّا یجب قضاؤه، فإن الحجّ واجب قضاؤه علی الفرض و الإحجاج دلّ النص علی وجوب قضائه، مضافاً الی کونه علی وفق القاعدة، کما مرّ.

و أمّا بناءً علی عدم الدلیل علی وجوب قضاء الحجّ المنذور، و إنّما الالتزام به فی صورة نذره معیناً لتسالم الأصحاب علیه، فقد یقال- کما عن بعض الأعاظم- بأنّه لا یجب القضاء فی الفرض لتعلّق النذر بالفعل المباشری و هو معتبر فی جمیع الواجبات، کما أنّ الخصوصیة الوقتیة معتبرة فی جمیعها، و لذلک أشکل علی المشهور المفتین بوجوب القضاء فی المقام.

و لکن یرد علیه: أنّ حسن مسمع أو صحیحه المتقدّم عن الصادق علیه السّلام کانت لی جاریة حبلی فنذرت للّه تعالی إنّ هی ولدت غلاماً أنّ أحجّه أو أحجّ عنه، فقال: إنّ رجلًا نذر للّه عزّ و جلّ فی ابن له هو أدرک أن یحجّه أو یحجّ عنه فمات الأب و أدرک الغلام بعد، فأتی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فسأله عن ذلک فأمر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أن یحجّ عنه ممّا ترک أبوه «۱». یدلّ علی وجوب القضاء، غایة الأمر أنّه لمّا کان متعلّق النذر فی الخبر إحجاج شخص، أو الحجّ عنه، أمر صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بأن یحجّ عنه؛ کی ینطبق علیه کلا طرفی التخییر.

و لو کان حین النذر متمکناً منهما، ثمّ طرأ علیه العجز عن أحدهما تعیّن؛ فإنّه فی کلّ واجب تخییری إذا امتنع أحد الفردین تعیّن الآخر.

و لو مات بعد ذلک هل علیه قضاء ما تعیّن أخیراً؛ فإنّه الفائت، أو یجب القضاء عنه مخیّراً؛ نظراً الی أنّ التعیین حینئذٍ عقلی، و المدار فی القضاء علی التعیین و التخییر الشرعیین؟ وجهان أقواهما: الثانی.

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب کتاب النذر و العهد حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۱۱

[...]

و لو کان حال النذر غیر متمکن إلّا من أحدهما معیّناً و لم یتمکن من الأخر الی أن مات، فهل ینعقد نذره أم لا؟ و علی فرض الانعقاد هل یختص القضاء بالذی کان متمکنا منه أم یجب القضاء مخیّراً؟ فالکلام فی موردین:

أمّا الأول فعن الدروس، و فی الجواهر عدم انعقاد النذر.

عن المسالک و الریاض انعقاده، و وافقهما سید العروة.

و استدلّ للأول بأنّ الناذر إنّما ألزم علی نفسه کلّ واحد من عدلی التخییر علی البدل، و هو غیر مقدور؛ لعدم القدرة علی أحد العدلین، و العدل الآخر و إن کان مقدوراً للناذر لکنه لم یلزمه بخصوصه، فما تعلّق النذر به لا یکون مقدوراً، و ما کان مقدوراً لم یتعلّق به النذر فلا ینعقد.

و اورد علیه بإیرادات:

الأول: ما عن الشهید الثانی- ره- و سید الریاض و هو أنّ اشتراط القدرة علی جمیع الافراد المخیّر بینها فی وجوب أحدها ممنوع، کما لو نذر الصدقة بدرهم فإنّ متعلّقه أمر کلی و هو مخیّر فی التصدّق بأیّ درهم اتّفق من ماله، و لو فرض ذهابه إلّا درهماً واحداً وجب التصدّق به.

و هـذا الإیراد و إن کان لا یدفعه ما أفاده صاحب الجواهر- ره- بأنّه فرق بین المثال و المقام؛ فأنّ فی المثال یکون عدم التمکن طارئاً، و الفرض فی المقـام مـا لو کان عـدم التمکن من الأول؛ فانّ الظاهر أنّ نظر العلمین الی ما لو کان ذهاب الـدراهم قبل وقت التصـدّق، فحین ما یکون مکلّفاً بالتصـدق لا یتمکن إلّا من التصـدق بدرهم، مع أنّه یمکن فرض عدم التمکن من الأول بغیره من الأمثلة، کما لو نـذر التصـدق بـدرهم کلّی و کان بعض دراهمه مغصوباً. إلّا أنّه یمکن أن یدفع بأنّ فی المثال یکون متعلّق النذر الکلّی القابل للصدق علی کلّ فرد لا الأفراد، و من المعلوم أنّ الکلّی بما أنّه عین الأفراد یکون القـدرة علی فرد قـدرة علی الکلّی، و هـذا بخلاف ما لو نذر الفردین علی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۱۲

[...]

نحو التخییر.

و الأولی تنظیر المقام بتعلّق التکلیف الشرعی ابتداءً بأحد الفعلین علی نحو البدل مع عدم التمکن إلّا من أحدهما فانّه لا یصح ذلک.

الثانی: ما عن سـید العروة- ره- و هو أنّ مقصود الناذر إتیان أحـد الأمرین من دون اشتراط کونه علی وجه التخییر، فلیس النـذر مقیّداً بکونه واجباً تخییریاً حتی یشترط فی انعقاده التمکن منهما.

و فیه: أنّ ذلک خارج عن الفرض؛ فانّ محلّ الکلام ما لو کان متعلّق النذر هو أحد العدلین علی نحو التخییر.

الثالث: ما عن بعض الأعاظم بأنّ عـدم التمکن یوجب عـدم انعقاد النـذر، و عـدم التمکن من المنـذور لا یحصل بالنسـبة الی المنـذور التخییری إلّا بعدم التمکن من العدلین معاً، و عدم التمکن من أحدهما لا دلیل علی منعه من انعقاد النذر.

و فیه: أنّ التمکن من المنـذور شـرط إجماعـاً و هو ممـا یقتضـیه دلیل وجوب الوفاء؛ فإنّه یجب الوفاء بالنـذر أی یکون انعقاد النـذر و وجوب الوفاء به متلازمین، و وجوب الوفاء مشروط بالقدرة و التمکن فکذلک انعقاد النذر، فکما أنّ الوجوب لا یتعلق بإتیان أحدهما علی نحو التخییر، فکذلک النذر لا یکون منعقداً.

و الحقّ أن یقال: إنّ المتعلَّق للوجوب فی الواجب التخییری إن کان عنوان أحدهما الجامع بینهما القابل للانطباق علی کلّ واحد منهما لأبد من البناء علی الانعقاد فی المقام، لما مر من أنّ القدرة علی الفرد قدرة علی الجامع.

و أمـا إن کـان المتعلق کـلُّ من الفردین علی نحو التخییر فلا ـ بـد من البناء علی عـدم الانعقاد؛ لما مرّ، و حیث إنّ الأظهر هو الثانی فما أفاده الشهید- ره- من عدم الانعقاد، هو الأظهر.

و أما المورد الثانی فعلی القول بعدم انعقاد النذر لا کلام، و أمّا علی القول

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۱۳

[...]

بالانعقاد فالظاهر أنّه یجب القضاء مخیّراً؛ لأنّ فرض انعقاد النذر إنّما هو فرض أنّ الثابت فی الذمة أحدهما بنحو التخییر، فیجب القضاء کذلک.

و ما فی العروة من أنّه یمکن أن یقال بالاختصاص بالذی کان متمکناً منه بدعوی: أنّ النذر لم ینعقد بالنسبة الی ما لم یتمکن منه. غیر تـام؛ إذ النـذر لاـ یقبـل التبعیض فی الانعقاد، فإن انعقـد ففی متعلّقه لا فی بعضه، و إلّا فکـذلک، فالأظهر أنّه علی فرض الانعقاد یجب القضاء علی الولی مخیّراً.

[مسألة ۱۰:] نذر الحجّ ماشیاً

اشارة

مسألة ۱۰: لو نذر المشی فی سفره الی الحج الواجب أو المستحب بحیث کان المنذور خصوصیة المشی لا الحج ماشیاً انعقد و وجب الوفاء به بلا خلاف فیه فی الجملة، و إنما الخلاف فیما إذا کان الرکوب أفضل.

و کیف کان فیقع الکلام أوّلًا فیما یقتضیه القاعدة، ثمّ فی مقتضی النصوص الخاصة.

أمّا الأول فیبتنی علی بیان مسألة و هی: أنّه هل المشی الی الحج أفضل أو الرکوب، أم هناک؟ تفصیل.

و نخبة القول فیها: أنّ فی المقام طائفتین من النصوص.

الاولی ما یدل علی أفضلیة المشی کصحیح عبد اللّه بن سنان عن الإمام الصادق (ع): ما عبد اللّه بشیء أشدّ من المشی و لا أفضل «۱».

و صحیح الحلبی عنه (ع) عن فضل المشی، فقال: الحسن بن علی (ع) قاسم

(۱) الوسائل باب ۳۲ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ۹، ص: ۳۱۴

[...]

ربه ثلاث مرّات حتی نعلًا و نعلًا و ثوباً و ثوباً و دیناراً و دیناراً، و حجّ عشرین حجة ماشیاً علی قدمیه «۱».

و خبر محمد بن إسماعیل بن رجاء الزبیدی عنه (ع): ما عبد اللّه بشیء أفضل من المشی «۲».

و خبر الربیع بن محمد المسلی عن أبی الربیع عنه (ع): ما عبد اللّه بشیء مثل الصمت و المشی الی بیته «۳».

و عن محمد بن علی بن الحسین (ع) روی أنّه ما تقرّب العبد الی اللّه عزّ و جلّ بشیء أحبّ الیه من المشی الی بیته الحرام علی القدمین، و أنّ الحجّة الواحدة تعدل سبعین حجّة، و من مشی عن جمله کتب اللّه له ثواب ما بین مشیه و رکوبه، و الحاج اذا انقطع شسع نعله کتب اللّه له ثواب ما بین مشیه حافیاً الی متنعل «۴».

و خبر أبی اسامة عن الإمام الصادق (ع): خرج الحسن بن علی (ع) الی مکّة سنة ماشیاً فورمت قدماه، فقال له: بعض موالیه لو رکبت یسکن هذا الورم، قال علیه السّلام کلّا. الحدیث «۵».

و خبر أبی المنکدر عن الإمام الباقر علیه السّلام: قال ابن عباس: ما ندمت علی شیء صنعت ندمی علی أن لم أحجّ ماشیاً لأنّی سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یقول: من حجّ بیت اللّه ماشیاً کتب اللّه له سبعة آلاف حسنة من حسنات الحرم. قیل: یا رسول اللّه ما حسنات الحرم؟ قال: حسنة ألف ألف حسنة؛ و قال: فضل

(۱) الوسائل باب ۳۲ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۳۲ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۳۲ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۷.

(۴) الوسائل باب ۳۲ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۵.

(۵) الوسائل باب ۳۲ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۳۱۵

]...[

المشاة فی الحجّ کفضل القمر لیلة البدر علی سائر النجوم «۱». و نحوها غیرها من النصوص الکثیرة.

الطائفة الثانیة: ما یدلّ علی أفضلیة الرکوب کخبر یعقوب بن یزید عن ابن أبی عمیر عن رفاعة و ابن بکیر جمیعاً عن الإِمام الصادق علیه السّلام أنّه سأل عن الحج ماشیاً أفضل أو راکباً؟ فقال علیه السّلام: بل راکباً، فإنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حجّ راکبا «۲».

و خبر سیف التمار عن الإِمام الصادق علیه السّلام فی حدیث، فقلت: أیّ شیء أحبّ إلیک نمشی أو نرکب؟ فقال علیه السّلام: ترکبون أحبّ إلیَّ فإنّ ذلک أقوی علی الدعاء و العبادة «۳».

و خبر عبد اللّه بن بکیر قال: قلت لأبی عبد اللّه (ع): إنّا نرید الخروج الی مکة مشاة، فقال: لا تمشوا و ارکبوا. فقلت: أصلحک اللّه إنّه بلغنا أنّ الحسن بن علی (ع) حجّ عشرین حجّة ماشیاً. فقال: إنّ الحسن بن علی (ع) کان یمشی و تساق معه محامله و رحاله «۴».

و خبر رفاعة فی حدیث قال: سأل أبا عبد اللّه علیه السّلام رجل الرکوب أفضل أم المشی؟ فقال: الرکوب أفضل من المشی؛ لأنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم رکب «۵».

(۱) الوسائل باب ۳۲ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۹.

(۲) الوسائل باب ۳۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۳۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۵.

(۴) الوسائل باب ۳۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۶.

(۵) الوسائل باب ۳۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۳۱۶

]...[

و خبر أبی بصیر عنه (ع) أنه سئل أنّ المشی أفضل أو الرکوب؟ فقال: إذا کان الرجل موسراً فمشی لیکون أفضل لنفقته فالرکوب أفضل «۱».

محمد بن علی بن الحسین (ع) قال: الحج راکباً أفضل منه ماشیاً لأنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حجّ راکباً، قال: و کان الحسین بن علی علیه السّلام یمشی و تساق معه المحامل و الرحال «۲». الی غیر ذلک من النصوص الکثیرة.

و للأصحاب فی الجمع بین الطائفتین مسالک:

أحدهما: ما هو المشهور بینهم و هو أنّ المشی أفضل إن لم یضعفه عن الدعاء و إلّا فالرکوب أفضل.

و یشهد لهذا الجمع صحیح سیف المتقدّم.

ثانیها: أنّ المشی أفضل لمن ساق معه المحل و الرحل. نسب الی الشیخ فی کتابی الأخبار.

ثالثها: أنّ الرکوب أفضل لمن کان الحامل له علی المشی توفیر المال مع استغنائه عنه دون ما إذا کان الحامل له علی المشی کسر النفس و مشقة العبادة، نسبه الشهید الثانی الی بعض الأفاضل، و استجوده سید المدارک نظراً الی أنّ الشح جامع لمساوی العیوب کلّها کما ورد فی الخبر، فیکون دفعه أولی من العبادة بالمشی.

و یشهد لهذا الجمع خبر أبی بصیر المتقدم.

رابعها: ما اختاره الشهید فی محکی الدروس، و احتمله الشیخ فی محکی کتابی الاخبار، و هو أنّ الرکوب أفضل لمن یضعف بالمشی عن التقدم للعبادهٔ.

و یشهد له خبر هشام عن الإِمام الصادق علیه السّلام المتقدم بعد حکمه علیه

(۱) الوسائل باب ۳۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱۰.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج ۹، ص: ۳۱۶

(۲) الوسائل باب ۳۳ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۸- ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ۹، ص: ۳۱۷

]...[

السّلام بأفضلیهٔ المشی، فقلت: أیّما أفضل نرکب الی مکهٔ فنعجل فنقیم بها الی أن یقدم الماشی أو نمشی؟ فقال: الرکوب أفضل.

و لکن یرد علی الأخیر: أنّه یدلّ علی أفضلیهٔ التقدم للعبادهٔ من المشی الی الحجّ، و محلّ الکلام مقایسهٔ المشی و الرکوب.

و یرد علی ما قبله: أنّ من یری أفضلیهٔ المشی إنّما یری المشی بقصد القربهٔ و بداعی الأمر کذلک لا المشی بداعی توفیر المال.

و یرد علی الثانی: أنّه یدلّ النصوص علی أنّ الإنفاق فی سبیل الحج أرجح من المشی، و هذا غیر أفضلیهٔ الرکوب، فالمتعیّن هو الأول.

و لازم ذلک الجمع مرجوحیهٔ المشی فی صورهٔ کون الرکوب أقوی علی الدعاء و العبادهٔ؛ نظراً الی کونه موجباً لفوات العنوان الراجح الذی یکون بالرکوب، فهو یصیر مرجوحاً بالعرض، فإذا صار مرجوحاً کان نذره غیر صحیح؛ إذ لا فرق بین المرجوح بالذات و المرجوح بالعرض فی عدم انعقاد النذر المتعلّق به.

و یترتّب علی ذلک أنّ مقتضی القاعدهٔ انعقاد النذر و وجوب الوفاء به إذا کان المشی أرجح، و فی مورد أرجحیهٔ الرکوب لا یکون النذر صحیحاً لا لأرجحیهٔ الرکوب، بل لمرجوحیهٔ المشی حینئذٍ فی نفسه.

فما فی العروهٔ من أنّ أفضلیهٔ الرکوب لا توجب زوال الرجحان عن المشی فی حدّ نفسه. غیر تام؛ فإنّ المشی یصیر مرجوحا لا من جههٔ کونه ضدّاً للرکوب الأرجح، کی یتمّ ما أفاده، بل لکونه موجباً لفوات العنوان الراجح الذی یکون بالرکوب.

و أما النصوص الخاصهٔ، فقد استدلّ لانعقاد نذر المشی الی الحج مطلقاً بجملهٔ من النصوص الخاصهٔ، کصحیح رفاعهٔ، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: رجل نذر أن یمشی الی بیت اللّه الحرام، قال علیه السّلام: فلیمش. قلت: فإنّه تعب. قال علیه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ۹، ص: ۳۱۸

]...[

السّلام: فإذا تعب رکب «۱».

و صحیح ابن أبی عمیر عن رفاعهٔ و حفص عن الإِمام الصادق علیه السّلام عن رجل نذر أن یمشی الی بیت اللّه الحرام حافیاً، قال: فلیمش فإذا تعب فلیرکب «۲». و هو و إن ورد فی نذر المشی حافیاً إلّا أنّه اذا لم یکن نذر المشی صحیحاً لم یکن نذر المشی حافیاً منعقداً کما هو واضح.

و خبر محمد بن مسلم عن رجل جعل علیه مشیاً الی بیت اللّه فلم یستطع، قال علیه السّلام: یحج راکباً «۳».

و لکن الظاهر من النصوص إرادة الحج ماشیاً من السؤال و الجواب و هی مسألة اخری ستأتی لا خصوصیة المشی الی الواجب أو المستحب الذی هو محلّ الکلام؛ فإنّ المشی الی بیت اللّه کنایة عن الحج کذلک.

و بالجملة الجمود علی ظواهر الألفاظ یقتضی أن المسئول عنه خصوص المشی الی مکة لا للحج، و هذا لیس مورد السؤال قطعاً، بل الظاهر منه ما ذکرناه.

و یشهد به جوابه فی خبر محمد: یحجّ راکباً. و لم یُجب: فلیرکب.

و مع الإغماض عمّا ذکرناه، أنّها مطلقة، و مقتضی إطلاقها انعقاد النذر مطلقاً حتی مع أفضلیة الرکوب، و لا وجه للرجوع الی ما تقتضیه القاعدة بعد ورود النص الخاص.

اللّهم إلّا أنّ یقال: إنّ النسبة بین ما دلّ علی اعتبار الرجحان فی متعلّق النذر و أنّه لا ینعقد إذا لم یکن راجحاً، و بین إطلاق هذه النصوص عموم من وجه، و لا وجه لتقدیمها علیه.

---

(۱) الوسائل باب ۳۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۸ من کتاب النذر حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۸ من کتاب النذر حدیث ۱.

]...[

هذا کلّه إذا کان متعلّق النذر خصوصیة المشی، و أمّا إذا کان المنذور الحجّ ماشیاً فلا خلاف فی انعقاده فی الجملة، و وجوب الوفاء به، بل فی الجواهر: بل لعلّ الإجماع بقسمیه علیه.

و یشهد به- مضافاً الی عمومات صحة النذر و نفوذها؛ لأنّه عبادة راجحة- جملة من النصوص المتقدمة کصحیح رفاعة، و خبر محمد، و صحیح ابن أبی عمیر المذکورة آنفاً، و قد استشهد بها صاحب الجواهر و غیره من الأساطین لهذه المسألة، و هذا یؤیّد ما ذکرناه من عدم دلالتها علی حکم المسألة السابقة، و کیف کان فلا خلاف فی أصل الحکم.

إنّما الکلام فیما إذا لم یکن المشی أرجح، فالمشهور انعقاده.

و عن أیمان قواعد المصنف، و ظاهر کشف اللثام عدم انعقاد نذره.

و عن الإیضاح انعقاد أصل النذر و لا یلزم المشی.

و الأظهر: الأول؛ إذ المنذور الحجّ ماشیاً و لا ریب فی رجحانه، و أفضلیة غیره لا توجب عدم انعقاده؛ فإنّ المعتبر فیه الرجحان لا الأرجحیة، و لا یعتبر کون المنذور راجحاً بجمیع قیوده و أوصافه.

و لنعم ما أفاده الشهید الثانی- ره- فی محکی المسالک، قال: إنّ الحج فی نفسه عبادة و هی تتأدّی بالمشی و الرکوب و غیرهما من أنواع الأکوان الموجبة لانتقاله الی المشاعر المخصوصة، فنذره علی إحدی الکیفیات نذر عبادة فی الجملة و إن کان غیرها أرجح منها؛ إذ لا یشترط فی انعقاد نذر شیء کونه أعلی مرتبة من جمیع أفراده، و نظیره نذر الصلاة فی الزمان و المکان الخالیین عن المزیة أو المشتملین علی المزیة الناقصة عن غیرها. انتهی.

أضف الی ذلک إطلاق النصوص المتقدمة، و إمّا صحیح الحذّاء فسیأتی الکلام فیه.

[...]

و ممّا ذکرناه ظهر حکم ما لو نذر الحج راکباً؛ فإنّه إذا نذر أن یرکب فی الحج بحیث کان النذر وارداً علی القید اعتبر کونه راجحاً، و مع کونه راجحاً ینعقد نذره و إن کان المشی أفضل، و مع عدمه لا ینعقد، و قد مرّ تنقیح القول فی المبنی.

و إمّا إن کان النذر وارداً علی المقیّد بالرکوب فینعقد فی جمیع الصُّور؛ إذ لا یعتبر فی النذر کون المتعلّق راجحاً بجمیع قیوده و حدوده، فتدبر.

لو نذر الحجّ حافیاً

فروع:

۱- لو نذر الحج حافیاً، فتارة ینذر الحج المقید بالمشی حافیاً، و اخری ینذر المشی المقیّد بالحفا، و ثالثة ینذر الحفا فی المشی، و الکلام یقع أوّلًا فیما تقتضیه القواعد، ثمّ فیما تقتضیه النصوص الخاصة کصحیح الحذّاء و خبر سماعة و حفص.

أمّا الأول ففی الصورة الاولی ینعقد النذر مطلقاً و یجب الوفاء به؛ لأنّ المنذور راجح مطلقاً و إن کان غیره أرجح منه، بل و إن کان قیده مرجوحاً؛ فإنّ المعتبر رجحان المتعلق نفسه کما مرّ.

و فی الصورة الثانیة ینعقد فی مورد رجحان المشی مطلقاً و إن کان المشی متنعلًا أفضل من المشی حافیاً؛ لما مرّ.

و فی الصورة الثالثة ینعقد النذر؛ لأنّ الحفا فی المشی الی الحج راجح بنفسه، ففی خبر محمد بن علی بن الحسین المتقدم: أنّ الحاج اذا انقطع شسع نعله کتب اللّه له ثواب ما بین مشیه حافیاً الی متنعل.

و أما الثانی، ففی المقام روایتان:

إحداهما صحیحة أبی عبیدة الحذّاء قال: سألت أبا جعفر علیه السّلام عن

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۱

[...]

رجل نذر أنّه یمشی الی مکة حافیاً، فقال: إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم خرج حاجّاً فنظر الی امرأة تمشی بین الإبل، فقال: من هذه؟ فقالوا: اخت عقبة بن عامر نذرت أن تمشی الی مکة حافیة؛ فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: یا عقبة انطلق الی اختک فمُرها فلترکب، فإنّ اللّه غنی عن مشیها و حفاها «۱». ظاهر الصحیحة عدم مشروعیة نذر الحج ماشیاً حافیاً؛ فإنّ المراد من غنی اللّه سبحانه عدم المشروعیة، و إلّا فاللّه غنی عن العالمین، و موردها ما ذکرناه لا المشی و لا الحفا فیه، کما یظهر ممّا ذکرناه فی النصوص المتقدمة فی الفرع السابق.

و أجاب الأصحاب عنها بوجوه:

الأول: ما فی المنتهی، قال: إنّ ذلک حکایة حال فلا عموم، و إنّما تناول صورة واحدة، فلعلّ النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علم من حال المرأة العجز عن المشی، فأمرها بالرکوب. انتهی، و نحوه ما عن المعتبر، و قد تبعهما سید العروة.

و فیه أولًا: أنّ ما فی ذیلها من التعلیل یدفع ما افید؛ فإنّه ظاهر فی أنّ المحذور عدم مطلوبیة مشیها و حفاها.

و ثانیاً: أنّ الإمام علیه السّلام فی مقام بیان الجواب عما سأله الراوی اکتفی ببیان هذه الواقعة، و لو کان کما أفادوا من کونها قضیة فی واقعة لما صحّ ذلک کما لا یخفی.

الثانی: حملها علی صورة التضرّر أو إیجابه کشفها أو ما شابه ذلک.

و فیه: – مضافاً الی أنّه حمل لا شاهد له– یأبی عنه ما فی ذیلها من التعلیل.

الثالث: أنّها تحمل بقرینة ما فیها من التعلیل بعدم مطلوبیة مشیها و حفاها علی إرادة المشی حافیاً، کما عن الدروس و سید المدارک، لا نذر الحج ماشیاً حافیاً.

---

(۱) الوسائل باب ۳۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۲

[...]

لکنه أیضاً لا یلائم مع کون نقله جواباً عمّا سأله الرجل عن الإمام الباقر علیه السلام، إلّا أن یقال: إنّ السؤال أیضاً یکون عن نذر المشی حافیاً.

و علیه فیعارضه الخبر الآخر و هو خبر سماعة و حفص قالا: سألنا أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل نذر یمشی الی البیت اللّه حافیاً، قال علیه السّلام: فلیمش فإذا تعب فلیرکب «۱». و الترجیح مع الخبر. بل الصحیح اعرض الأصحاب عنه و لم یعملوا به

لو نذر الحج ماشیاً أو حافیاً مع کونه حرجیاً علیه

۲– لو نذر الحج ماشیاً أو حافیاً علی نحو نذر الخصوصیة مع عدم تمکن الناذر منه لم ینعقد؛ لانتفاء الشرط.

و لو نذر مع تضرره به فإن قلنا بحرمة الإضرار بالنفس لا إشکال فی عدم انعقاد النذر؛ لأنّ المشی أو الحفا و إن کان بعنوانه الأوّلی راجحاً لکنه بعنوانه الثانوی و هو کونه مُضرّاً یصیر مرجوحاً فلا ینعقد النذر.

و إن لم نقل بحرمته فحکمه حکم ما لو کان حرجیاً.

و ملخص القول فیه: أنّه تارة لا یعلم حین النذر بکون المشی الی الحج أو الحفا فیه فی وقته حرجیاً لا کلام فی انحلال نذره، بل فی انکشاف عدم انعقاده من الأول لا من جهة تقیّد نذره بکونه غیر حرجی؛ فإنّه ربما لا یکون ملتفتاً الی ذلک؛ کی یقصده، بل لإطلاق أدلّة نفی العسر و الحرج الحاکم علی جمیع الأدلّة الأولیة، و لازم ذلک عدم وجوب الوفاء به، و عدم مشروعیته لا خصوص الأول منها؛ لما مرّ فی بعض

---

(۱) الوسائل باب ۳۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۳

[...]

المسائل السابقة فی الفصل السابق من أنّ حدیث نفی الضرر و دلیل نفی العسر و الحرج إنّما ینفیان کلّ حکم أعمّ من التکلیفی و الوضعی، و بعده لا کاشف عن وجود الملاک، و إنما أفید– من أنهما یرفعان العقاب أو اللزوم، أو الحکم مع بقاء الملاک لا یمکن المساعدة علی شیء من ذلک.

نعم لو أتی بالحج ماشیاً أو حافیاً حینئذٍ یکون ذلک عبادة مطلوبة للشارع؛ لأنّ دلیل نفی العسر لا یصلح لرفع الحکم الاستحبابی، لوروده مورد الامتنان.

و أما إذا علم من الأول کونه حرجیاً علیه، فالظاهر وجوب الوفاء به؛ فإنّ دلیل نفی العسر و الحرج لوروده مورد الامتنان لا یشمل ما

کان فی رفعه خلاف ذلک، و علیه فمن علم بأنّ المنـذور حرجی و مع ذلک یقدم علی ذلک و یجعله فی ذمته، أو علم أنّه ضـرری و أقدم علیه مع عدم کون الإضـرار بالنفس حراماً أو کان الضـرر مالیاً لا یکون نذره ذلک مشـمولًا لأدلّهٔ نفی العسر و الحرج أو الضرر، فتشمله العمومات و المطلقات الدالّهٔ علی الصحهٔ و النفوذ؛ إذ الفرض أنّ استحباب الحج ماشیاً أو حافیاً بحاله فالمتعلّق راجح فی نفسه، و دلیل وجوب الوفاء بالنذر أیضاً غیر مشمول لتلک الأدلّهٔ فیجب الوفاء به.

و یؤیـد ذلـک ما دلّ من الأدلـهٔ علی وجوب الوفاء بنـذر الحـجّ ماشـیاً أو حافیاً؛ فإنّه حرجی بحسب الغالب، و کـذا ما دلّ علی وجوب الوفاء بنذر الصدقهٔ، و ما شاکل؛ فإنّه ضرری، فیعلم من ذلک عدم مشمولیهٔ الموردین لأدلّهٔ نفی العسر و الحرج و الضرر، فتدبّر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۴

]...[

تعیین مبدأ المشی و منتهاه

۳- فی تعین مبدأ المشی و منتهاه خلاف بین الأصحاب، فالکلام فی موردین:

الأول: فی المبدأ و فیه أقوال:

منها: ما عن الشیخ فی المبسوط، و المصنف- ره- فی التحریر، و المحقّق فی الشرائع، و غیرهم فی غیرها أنّه بلد النذر.

و منها: ما عن الشهید- ره- فی الدروس، و مال الیه صاحب الحدائق- ره- و هو بلد الناذر.

و منها: أنّه الأقرب من البلدین الی المیقات.

و منها: أنّه البلد الذی یقصد منه الی الحج، ذهب الیه کاشف اللثام.

و منها: أنّه حین الشروع فی افعال الحجّ اختاره الشهید الثانی و سید المدارک و صاحب الجواهر- ره- و غیرهم.

أقول: لا ینبغی الکلام فی أنّه إن کان الناذر قصـد محلًا معیّناً و تعلّق النذر به کذلک کان هو المتعین؛ لأنّ المشـی راجح من أی محلّ شرع فیه فیتبع فی تعیینه تعیین الناذر.

و دعوی أنّ المشـی الراجح هو من مکهٔ، لصـحیح رفاعهٔ المتقدم الدالّ علی أنّ الحسن بن علی (ع) کان مبدأ مشیه مکهٔ. تندفع: بأنّه و إن کـان یتضـمّن الحـدیث أفضـلیهٔ الرکوب إلّـا من مکـهٔ، إلّـا أنّه یعارضه عـدّهٔ من النصوص الدالّـهٔ علی أنّ مشـیه الی الحـجّ کان من المدینـهٔ، فراجع، و کـذلک إذا کان هناک انصـراف و إلّا فالقول الأخیر لا یخلو من قوهٔ؛ لما أفاده جمع من الأساطین بان المشـی حال من الحج و هو اسم للمناسک المخصوصهٔ فلا یجب المشی إلّا حالهٔ الحجّ و الاشتغال بأفعاله.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۵

]...[

اللّهم إلّـا أن یقال: إنّ ذلک یتمّ فیما لو قال الناذر: للّه علیَّ أن أحـجّ ماشـیاً. و أمّا لو نـذر و أجری الصـیغهٔ بما تضـمّنته النصوص و هو هکـذا: للّه علیَّ المشـی الی بیت اللّه أو الی مکـهٔ. و ما شاکل، فإنّه لا یأتی فیه البرهان المزبور، بل یمکن منعه فی الأول أیضاً کما عن الشیخ فی المبسوط بأن یراد من الحجّ القصد لا الأفعال فیجب المشی من حین الشروع فی قصد البیت.

و علی ذلک، فالأظهر هو القول الرابع؛ فإنّ المتبادر الی الـذهن من نذر الحج ماشـیاً ما هو المتبادر الیه من نظائره کنذر زیارهٔ الحسـین علیه السّلام ماشیاً و هو المشی من حین الشروع فی السفر، و إلی ذلک یرجع ما عن کشف اللثام من التعلیل له بتطابق العرف و اللغهٔ، و یؤیّده النصوص المتضمنهٔ للقیام فی المعبر الآتیهٔ، و لو تمّ ما ذکرناه و إلّا فمقتضی أصالهٔ البراءهٔ عدم الوجوب إلّا من أول أفعال الحج.

المورد الثانی فی منتهاه، فعن الدروس و الشرائع أنّ منتهاه مع عدم التعیین طواف النساء.

و عن المسالک أنّه المشهور بین الأصحاب، و ذهب أصحاب المسالک و المدارک و الجواهر و غیرهم من الأساطین أنّه رمی الجمار، و ربما یحتمل أن یکون المنتهی الإفاضة من عرفات.

و یشهد للثانی جملة من النصوص کصحیح جمیل عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: إذا حججت ماشیاً و رمیت الجمرة، فقد انقطع المشی «۱».

و صحیح إسماعیل بن همام عن أبی الحسن الرضا علیه السّلام، قال أبو عبد اللّه علیه السّلام فی الذی علیه المشی فی الحجّ: إذا رمی الجمرة زار البیت راکبا «۲».

(۱) الوسائل باب ۳۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۳۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۶

]...[

و صحیح الحلبی أنّه سأل أبا عبد اللّه عن الماشی متی ینقضی مشیه؟ قال علیه السّلام: إذا رمی الجمرة و أراد الرجوع فلیرجع راکباً فقد انقضی مشیه و إن مشی فلا بأس «۱». و نحوها غیرها.

ثمّ إنّ الظاهر أنّ مورد النصوص هو ما اذا لم یعیّن الناذر المنتهی فی نذره، و إنّما نذر الحج ماشیاً و أطلق من حیث المنتهی، و علیه فالنصوص علی وفق القاعدة، فإنّ آخر أفعال الحج رمی الجمار، فلو کان قصده المشی بعد ذلک وجب.

و لعلّه لذلک أفتی المشهور- علی ما نسب إلیهم- بأنّ منتهی المشی طواف النساء؛ فإنّه و إن لم یکن من أجزاء الحجّ و لکن عدم کونه من أجزائه لا ینافی ما ذکرناه بعد کونه من توابع الحجّ، و علی أیّ تقدیر تکفی النصوص المتقدمة فی ردّهم.

و بما ذکرناه ظهر مدرک القول الأول و ضعفه.

و استدلّ للثالث بخبر یونس بن یعقوب، قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام متی ینقطع مشی الماشی؟ قال علیه السّلام: إذا أفاض من عرفات «۲».

و فیه: أنّه لم یعرف القائل به، و لا یصلح لمعارضته النصوص المتقدمة، و لا یمکن الجمع بتقییده بما إذا أفاض و رمی کما هو واضح، فالمتعیّن طرحه أو حمله علی بعض المحامل.

لا یجوز لمن نذر المشی أن یرکب البحر

۴- إذا نذر المشی الی الحجّ لا یجوز له أن یرکب البحر بلا خلاف؛ لمنافاته للنذر.

(۱) الوسائل باب ۳۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۳۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۷

]...[

و لو اضطرّ الیه لعروض المانع من سائر الطرق، فقد یقال بأنّ النذر ینعقد و لا ینحلّ و یجب المشی إلّا فیما لا یمکن؛ لأنّ نذر المشی ینصرف الی ما یصحّ المشی فیه، فیکون موضع العبور مستثنی بالعادة، و لکن ذلک فیما لو علم بذلک من الأول.

و أما الجاهل به، بل المعتقد تمکّنه من المشی فی جمیع الطریق فلا یتمّ فیه ذلک؛ فإنّه ینصرف الی المشی فی الجمیع، و الفرض أنّه غیر متمکن من ذلک، فیسقط نذره.

نعم إذا کانت النقطة التی یمتنع المشی فیها قصیرة جدّاً بحیث لا ینافی صدق المشی فی طریق الحج لا یسقط نذره، بل یرکب البحر.

و أما خبر السکونی الآتی؛ فلعدم وروده فی مقام بیان موارد انعقاد النذر لا إطلاق له من هذه الجهة، و سیأتی الکلام فیه.

و بهذا یظهر حکم ما لو کان الطریق منحصراً فیه من الأول؛ فإنّه إن علم به و مع ذلک نذر المشی انعقد نذره، و ینحصر المشی الواجب فی المقدار الممکن، و لا مانع من الرکوب الذی یحتاج الیه.

و إن کان جاهلًا به فإن کان المقدار الذی یحتاج فیه الی الرکوب قصیراً بحدّ لم یکن مضرّاً بصدق أنّه حجّ ماشیاً انعقد ایضاً، و لا یضرّ الرکوب فی ذلک المقدار، و إلّا فالظاهر عدم انعقاد نذره؛ لعدم التمکن من متعلّقه، و الاستدلال بقاعدة المیسور لوجوب الباقی فی غیر محلّه؛ لعدم تمامیتها فی أجزاء الواجب.

و قد نسب الی المشهور أنّه فی ما یجوز الرکوب و یکون النذر غیر منحل یجب أن یقوم فی المرکب.

و فی التذکرة و المنتهی و عن التحریر و القواعد الحکم باستحباب القیام فیه.

و ذهب جماعة الی عدم وجوبه و عدم استحبابه.

و استدلّ للأول بقاعدة المیسور بتقریب: أنّ المشی مرکّب من القیام و الحرکة، فإذا تعذّر أحدهما لم یسقط الآخر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۸

]...[

و فیه: - مضافاً الی عدم تمامیة قاعدة المیسور فی أجزاء المرکب- أنّه لا یکون القیام میسور المشی عرفاً، بل مفهوم المشی لم یؤخذ فیه القیام، و إنّما اجتماعهما غالبی.

و ربّما یستدلّ له بخبر السکونی الذی رواه المشایخ الثلاثة عن جعفر علیه السّلام عن أبیه عن آبائه علیهم السلام أنّ علیّاً علیه السّلام سئل عن رجل نذر أن یمشی الی البیت فعبر فی المعبر، قال علیه السّلام: فلیقم فی المعبر قائماً حتی یجوزه «۱».

و الإیراد علیه بضعف السند فی غیر محلّه؛ لأنّ السکونی و النوفلی الموجودین فی السند من المعتمدین علیهم عند الأصحاب، و قد بیّنا القرائن الموجبة للوثوق بوثاقتهما فی بعض مباحث هذا الشرح.

و أضعف منه دعوی الإعراض؛ فإنه مع إفتاء الأصحاب بوجوب القیام کیف یدّعی الإعراض، فالأظهر هو وجوب القیام.

ثمّ إنّ الخبر من جهة وروده فی مقام بیان الوظیفة مع الرکوب فی المعبر لا دلالة له علی جواز الرکوب فیه و عدمه، و علیه فمن جهة عدم معلومیة مورد الجواز لا بدّ و أن یقتصر علی المتیقّن، و هو ما تقدّم من الموارد التی تقتضی القاعدة جوازه فیها.

و بما ذکرناه ظهر ضعف ما عن المصنف- ره- من حمل الأمر فیه علی الاستحباب؛ إذ لا وجه له إلّا أحد أمرین: إمّا ضعف سنده و الحکم بالاستحباب لقاعدة التسامح فی أدلّة السنن، أو أنّ نذر المشی ینصرف الی ما یصح المشی فیه فیکون موضع العبور مستثنی بالعادة فلا یتعلّق النذر به مطلقاً، کما فی المنتهی، و قد عرفت ما فیهما.

---

(۱) الوسائل باب ۳۷ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۲۹

[...]

لو نذر المشی فی الحجّ فحجّ راکباً

۵- إذا نذر المشی فخالف نذره فحجّ راکباً، ففیه صُور:

الاولی: أن ینذر الحج ماشیاً فی سنة معینة.

الثانیة: أن ینذر الحج ماشیاً مطلقاً من غیر تقیید بسنة معینة فخالف و أتی به راکباً.

الثالثة: أن ینذر المشی فی حجّ معیّن منذور بنذر آخر أو حجة الإسلام مثلًا، أو ما شابه ذلک.

أمّا فی الصورة الاولی فالکلام تارة فی صحة ما أتی به من الحجّ راکباً و اخری فی إجزائه عن الحجّ المنذور، و ثالثة فی وجوب القضاء و الکفارة.

أمّا صحة ما أتی به فمقتضی القاعدة تلک، فإنّه و إن خالف المنذور إلّا أنّ المأتی به عبادة فی نفسه وقع علی وفق أمره فیکون صحیحاً.

و عن سید المدارک و غیره بطلانه، و استدلّ للبطلان بوجوه:

الأول: أنّ الأمر بالحج المنذور و هو الحج ماشیاً یقتضی النهی عن ضده و هو الحجّ راکباً، و النهی عن العبادة یقتضی الفساد.

و فیه أولًا: أنّ الأمر بالشیء لا یقتضی النهی عن ضدّه، کما حقّق فی الاصول.

و ثانیاً: أنّ التضاد إنّما هو بین الرکوب و المشی، و شیء منهما لا یکون داخلًا فی الحجّ و من أجزائه، فلو کان هناک اقتضاء فإنّما هو اقتضاء الأمر بالمشی للنهی عن الرکوب لاعن الحجّ، إلّا أن یأتی ببعض أفعال الحج راکباً کالطواف و السعی؛ فإنّه حینئذٍ یتّحد المأمور به و المنهی عنه فیفسد علی فرض تسلیم المبنی، و أمّا الرکوب فی الطریق فلا یوجب فساد ما بعده من الأعمال.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۳۰

[...]

الثانی: ما ذکره بعض الأعاظم من المعاصرین و هو أنّه بناءً علی أنّ السیر من المیقات الی مکة من أجزاء الحج تشکل صحته من جهة أنّ السیر راکباً تفویت لموضوع النذر، فیکون حراماً من باب أنّ علّة الحرام حرام و لو عقلًا علی نحو یکون مبعِّداً، فیمتنع أن یکون مقرِّباً، و حرمة السبب المبعِّد المفوِّت للواجب لا ترتبط بحرمة الضد.

و فیه أنّ ما ذکر أحد الوجوه التی استدلّ به للاقتضاء، و هو یجری فی جمیع موارد التضاد، مثلًا: الصلاة و الإِزالة یجری فیهما عین هذا البرهان، و یقال: إنّ الصلاة مفوّتة للإزالة الواجبة فتکون حراماً من باب أنّ علّة الحرام حرام.

و الحلّ: أنّ العلّة التامة و السبب التولیدی للحرام حرام لا العلل المعدّة، و فی المقام علی فرض ترک الحج راکباً یمکن أن یحجّ ماشیاً و یمکن أن لا یحجّ أصلًا، و تمام الکلام فی محلّه.

الثالث: ما دلّ علی أنّه لا تطوّع فی وقت الفریضة؛ فإنّ الحج راکباً تطوّع، و الواجب علیه الحج ماشیاً فهو ممنوع عنه.

و فیه أولًا: أنّه یختص الدلیل بالصلاة و لا مورد له فی غیرها إلّا بالقیاس.

و ثانیاً: أنّه لا مانع من التطوّع فی وقت الفریضة حتی فی الصلاة کما حقّق فی محلّه.

و ثالثاً: أنّه و إن وجب الحج ماشیاً إلّا أنّ المأتی به أیضاً ربما یکون واجباً بإجارة و شبهها.

الرابع: ما عن سید المدارک و هو أنّ الحکم بوجوب الإِعادة یستفاد منه کون الحجّ المأتی به فاسداً.

و فیه: أنّه لم یـدلّ دلیل علی وجوب الإِعادة، و لو کان هناک إجماع فإنّما تکون الإِعادة من جهـة قضاء ما ترکه من الواجب بالنذر، و لا یستفاد منه عدم صحته

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۳۱

]...[

لمطابقته للمأمور به بأمر آخر غیر الأمر النذری.

الخامس: أنّ الحجّ النذری الذی هو المقصود لم یقع و ما یحکم بوقوعه لم یقصد.

و فیه أولًا: أنّه لو تمّ لاختص بما إذا لم یقصد الحجّ الآخر، بل قصد الحجّ النذری، و محلّ الکلام أعمّ من ذلک.

و ثانیاً: أنّ النـذر لا یکون منوّعاً للحج و لا یوجب قیدیة المشـی له، و إنّما یوجب وجوب المقیّد، و علیه فمن أتی به و إن قصد الحجّ المنـذور یکون آتیاً بالحـجّ المـأمور به بالأـمر التطوعی مثلًا مع جمیع قیوده و حـدوده مضافاً الی اللّه تعـالی، و لا یعتبر فی الامتثال و سقوط الأمر أزیـد من ذلک، و الإِتیان به بعنوان الوفاء بالنـذر لا یکون أحد الموانع عن التقرّب إلّا إذا علم بعدم کونه کذلک، فینطبق علیه عنوان التشریع المحرَّم.

و بذلک یظهر ما فی کلام بعض الأعاظم، قال: إنّ الناذر حین ما یأتی بالحج المنذور یأتی به بعنوان الوفاء بالنذر، و الوفاء من العناوین التقییدیة لا من قبیل الداعی، فمع انتفائه لا قصد للفاعل، و حینئذٍ لا یکون عبادة لانتفاء قصد الأمر، و قد مرّ تفصیل ذلک فی مسألة من وجب علیه حجة الإِسلام و أتی بغیرها، فراجع، فالمتحصَّل: أن الأظهر صحّته.

و أمّا إجزاؤه عن الحـجّ المنـذور فالأظهر عـدمه؛ لأنّ المشـی داخل فی تحقق الحـجّ المنـذور، فمع الإِخلال به لا یتحقّق الوفاء بالنـذر؛ لعدم تحقّق متعلّقه.

و مـا نسب الی المصـنف- ره- و المحقّق و غیرهمـا من الإِجزاء فالظاهر أنّ محلّ کلامهم نـذر المشـی خاصـة لا الحـج ماشـیاً، فراجع کلماتهم.

و أمّا الجهـة الثالثـة، فوجوب الکفارة علیه لا إشـکال فیه؛ لحنث النـذر، و أمّا وجوب القضاء فقـد مرّ الکلام فیه مفصـلًا، و عرفت أنّه لا دلیل علیه سوی الإِجماع و تسالم الأصحاب علیه.

و أمّا فی الصورة الثانیة و هی ما لو نذر الحجّ ماشیاً غیر مقیّد بسنة معینة، فلو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۳۲

]...[

حجّ راکباً صحّ حجّه و أجزأ عمّا أتی به بعنوانه- غیر عنوان النذر- بلا کلام، و لا کفارة علیه؛ لعدم المخالفة.

نعم یجب علیه الإِتیان به ماشیاً فی العام اللاحق أو فیما بعده من السنوات بعنوان الأداء لا القضاء، و هذا واضح.

و أمّا فی الصورة الثالثـة، و هی ما لو نذر المشـی فی الحج المعیّن کما لو نذر الحجّ مطلقاً ثمّ نذر نذراً آخر بإتیان المنذور ماشـیاً فحجّ راکباً، فالکلام فی صحة ما أتی به هو الکلام فیها فی الصورة الاولی قولًا و دلیلًا، فالأظهر صحته.

و أمّا إجزاؤه عن حجّه المنـذور فالظاهر ذلک، فإنّ النذر الثانی لا یوجب قیدیة المشـی للمنذور بالنذر الأول، و علیه فیکون مجزیاً عنه کما صرّح به المصنف- ره- فی أغلب کتبه.

و أمّا الکفارة فالظاهر ثبوتها للمخالفة للنذر الثانی، و عدم وجوب القضاء واضح لا سترة علیه.

و لو رکب بعضاً و مشـی بعضاً فحکمه حکم رکوب الکلّ؛ لأنّ المقصود من نذر قطع المسافة بالمشی قطعها کذلک فی عام واحد، و

علیه فما عن الشیخ و جمع من الأصحاب من أنّه یقضی و یمشی موضع الرکوب. غیر تام، کما أنّ الاستدلال لذلک بما عن المختلف من أنّ الواجب علیه قطع المسافة ماشیاً و قد حصل بالتلفیق فیخرج عن العهدة. فی غیر محلّه.

و قد أجاب هو- قده- ایضاً عن ذلک بالمنع من حصوله مع التلفیق، و الظاهر أنّ ما ذکرناه واضح لا حاجة الی إطالة الکلام فیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۳۳

[...]

لو نذر المشی فی الحجّ ثمّ عجز

۶- لو نذر أنّ یحجّ ماشیاً و انعقد نذره لتمکنه منه ثمّ عجز عن المشی سقط وجوب المشی بلا کلام؛ لعدم التمکن، ففی وجوب الحجّ راکباً أقوال:

أحدها: وجوبه راکباً مع سیاق بدنة. نسب الی الشیخ و جماعة من الفقهاء، و عن الخلاف دعوی الإجماع علیه.

ثانیها: وجوبه راکباً بلا لزوم سیاق بدنة، و هو المنسوب الی المفید و ابن الجنید و ابن سعید و الشیخ فی نذر الخلاف، و عن کشف اللثام: أنّه یحتمله کلام الشیخین و القاضی و نذر النهایة و المقنعة و المهذّب.

ثالثها: سقوط وجوب الحجّ إذا کان الحجّ مقیّداً بسنة معیّنة، أو کان مطلقاً مع الیأس من التمکن بعد ذلک و توقّع المکنة مع الإطلاق و عدم الیأس، نسب الی الحلّی و المصنّف فی الإرشاد و المحقّق الثانی فی حاشیة الشرائع، و هو الظاهر من المنتهی.

رابعها: وجوب الرکوب مع تعیین السنة أو الیأس فی صورة الإطلاق و توقّع المکنة مع عدم الیأس فیها، و هو المنسوب الی المصنف فی المختلف، و الشهید الثانی فی المسالک.

خامسها: وجوب الرکوب مع سیاق بدنة إذا کان بعد الدخول فی الإحرام، و إذا کان قبله فالسقوط مع التعیین و توقّع المکنة مع الإطلاق، و هو الذی اختاره سید المدارک، هذه هی أقوال المسألة.

و أمّا المدرک، فلا بدّ من التکلّم فی موردین: الأول: فیما تقتضیه القاعدة. الثانی فی مقتضی النصوص الخاصة.

أمّا الأول، فإن کان المنذور مقیّداً بسنة معینة سقط وجوب الحجّ مع العجز عن

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۳۴

[...]

المشی؛ لعدم التمکن من المشی الذی هو قید للمنذور.

و التمسّک بقاعدة المیسور فی وجوب الباقی. قد مرّ غیر مرّة أنه غیر تام؛ لعدم تمامیة القاعدة فی إجزاء الواجب.

و ما عن الشهیدین من أنّ نذر الحج ماشیاً یرجع الی نذرین: نذر الحج و نذر المشی، فإذا تعذّر الثانی بقی الأول. یرد علیه أنّه غیر ظاهر؛ فإنّ النذر واحد ورد علی المقیّد بالمشی، و إرجاعه الی نذرین خلاف قصد الناذر.

و إن کان المنذور غیر مقیّد بسنة معینة، فإن ارتفع العذر و تمکّن وجب الإتیان به، إذ المفروض أنّ وقت المنذور موسَّع و هو متمکن من العمل به، و مجرّد العجز فی بعض الوقت مع التمکّن منه بعده لا یوجب سقوطه من غیر فرق بین الیأس من المکنة أو الرجاء لها، و هذا هو القول الثالث مع اختلاف یسیر.

و أمّا المورد الثانی، ففی المقام طوائف من النصوص:

الاولی: ما یدلّ علی وجوب الحجّ راکباً مع سیاق بدنة کصحیح الحلبی، قلت لأبی عبد الله علیه السّلام: رجل نذر أن یمشی الی بیت

اللّه و عجز عن المشی. قال علیه السّلام: فلیرکب و لیسق بدنة فإنّ ذلک یجزی عنه إذا عرف اللّه تعالی منه الجهد «١».

و صحیح ذریح المحاربی، سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل حلف لیحجّن ماشیاً فعجز عن ذلک فلم یطقه، قال علیه السّلام: فلیرکب و لیسق الهدی «٢».

و خبر أنس أنّ النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم رأی رجلًا یهاوی بین ابنیه و بین رجلین قال: ما هذا؟ قالوا: نذر أن یحج ماشیاً. قال: إنّ اللّه تعالی غنی عن تعذیب

---

(١) الوسائل باب ٣۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ٣.

(٢) الوسائل باب ٣۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ٢.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ٩، ص: ٣٣۵

]...[

نفسه، مُروه فلیرکب و لیهد «١».

و هذه النصوص ظاهرة فی وجوب الحجّ راکباً مع سیاق بدنة من غیر فرق بین کون النذر مقیّداً بسنة معینة أو مطلقاً مع عدم توقّع المکنة، أمّا مع توقّعها و العلم بالمکنة بعد ذلک فالظاهر عدم شمول النصوص له؛ فإنّ موضوعها العجز عن الإتیان بالمنذور، فلا بدّ و أن یکون فی المطلق عاجزاً فی تمام العمر، فحینئذٍ إن علم بذلک حجّ راکباً و ساق بدنة و إن علم بالمکنة توقّعها، و إن شک فی ذلک یستصحب العجز، فتشمله النصوص، و فی الصورتین إذا تمکّن أتی بالمنذور؛ فإنّه ینکشف به عدم شمول النصوص له من الأول.

الطائفة الثانیة: ما یدلّ علی وجوب الحجّ راکباً من دون تعرض لسیاق بدنة کصحیح رفاعة بن موسی قال: قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: رجل نذر أن یمشی الی بیت اللّه. قال: فلیمش. قلت: فإنّه تعب. قال: فإذا تعب رکب «٢».

و صحیح محمد بن مسلم سأل أحدهما علیه السّلام عن رجل جعل علیه مشیاً الی بیت اللّه تعالی فلم یستطع، قال علیه السّلام: یحجّ راکباً «٣».

و نحوهما- أخبار سماعة و حفص و محمد بن مسلم و حریز، و مرسل الصدوق «۴»، و بعضها فی نذر المشی حافیاً.

و الجمع بین الطائفتین یقتضی أن یلتزم بوجوب السیاق؛ فإنّ السکوت عن بیان القید لا یزید عن المطلق الذی یقیّد إطلاقه بالمقید.

---

(١) الوسائل باب ٣۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ٨.

(٢) الوسائل باب ٣۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ١.

(٣) الوسائل باب ٣۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ٩.

(۴) الوسائل باب ٣۴ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ١٠- ١١- ١٢- ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ٩، ص: ٣٣۶

]...[

الطائفة الثالثة: ما یکون صریحاً فی عدم وجوب سیاق بدنة کخبر عنبسة بن مصعب قال: قلت له- یعنی لأبی عبد اللّه علیه السّلام-: اشتکی ابن لی فجعلت للّه علیّ إن هو برأ أن أخرج الی مکة ماشیاً و خرجت أمشی حتی انتهیت الی العقبة فلم أستطع أن أخطو فیه

فركبت تلك الليلة حتى اذا أصبحت مشيت حتى بلغت فهل عليَّ شيء؟ قال، فقال لى: اذبح فهو أحبّ إليَّ. قلت له: أىّ شيء هو الى لازم أم ليس لى بلازم؟ قال: من جعل للّه على نفسه شيئاً فبلغ فيه مجهوده فلا شيء عليه، و كان اللّه أعذر لعبده «١».

و إيراد صاحب المدارك عليه بأنّ الراوى لها واقفى ناووسى. فى غير محلّه؛ فإنّ الراوى عنه البزنطى الذى هو من أصحاب الإِجماع، مضافاً الى اعتماد الشيخ و جماعة عليه، مع أنّ ابن أبى عمير يروى عن جميل فى نفقة الأقارب رواية فيها قال جميل: قد رووا أصحابنا- و هو عنبسة بن مصعب و سودة بن كلب. الحديث، و هذه كلّها تكفى فى كون الخبر موثّقاً، و لذا عدّه فى الجواهر من قسم الموثّق.

و الجمع بينه و بين النصوص المتقدمة يقتضى حملها على الاستحباب من جهة حمل الظاهر على النص، و يؤيد ذلك الطائفة الثانية.

و مقتضى إطلاق النصوص عدم الفرق فى وجوب الركوب بين أن يكون العجز قبل الشروع فى الذهاب أو بعده، و من غير فرق أيضاً بين قبل الدخول فى الإِحرام أو بعده، و اختصاص بعض النصوص بما بعد الإِحرام لا يوجب تقييد إطلاق غيره؛ لكونهما متوافقين.

و بما ذكرناه ظهر مدارك سائر الأقوال و ما يرد عليها.

و المستفاد من صحيح رفاعة و خبر حفص و سماعة المتقدّمين انّ الحرج و التعب

---

(١) الوسائل باب ٣۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حديث ۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٣٣٧

]...[

يكفى فى وجوب الركوب و إن لم يصل الى حدّ العجز.

و ربما يورد على الاستدلال بالنصوص لوجوب الركوب بأنّ الأمر فيها لوروده مورد توهّم الحظر لا يستفاد منه أزيد من الجواز، فلا دليل على وجوب الركوب، و لذلك التجأ بعضهم للاستدلال على الوجوب تارة بالإِجماع، و اخرى بقاعدة الاحتياط، و ثالثة بقاعدة الميسور، و الكلّ كما ترى.

و لكن يرد على الإِشكال: أنّه فى الفرض يحتمل السائل ابتداءً عدم وجوب الحج أصلًا، و وجوبه راكباً، و لا يحتمل شيئاً آخر، فلا صارف عن ظهور الأمر فى الوجوب.

و بعبارة اخرى: احتمال المنع عن الركوب إنّما هو فى ظرف القدرة على المشى لا فى صورة العجز عنه، فتدبّر، مع أنّ قوله فى صحيح الحلبى بعد الأمر بالركوب، فإنّ ذلك يجزيه، كالصريح فى اشتغال الذمة بالحجّ بعد العجز أيضاً، و أنّ الحجّ راكباً يجزى عنه و يسقطه، و مع هذا التعليل لا معنى لاحتمال ورود الأمر مورد توهّم الحظر، فتحصّل أنّه لا مناص عن البناء على وجوب الحجّ راكباً.

و لا فرق فيما ذكرناه من مقتضى القاعدة، و فيما يستفاد من النصوص الخاصة بين أن يكون العجز عن المشى لضعف فى الاستعداد، أو لمرض، أو لوجود مانع فى الأرض من ماء و نحوه، أو لمانع آخر من عدو أو حيوان.

و انصراف النصوص الا خصوص ما إذا كان العجز عن قصور فى الفاعل فيختص بالأولين لو سلّم فهو بدوى يزول بأدنى تأمّل.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٣٣٨

[أما النائب فشرطه الاسلام]

المطلب الثانى: فى النيابة

اشارة

قد تقدّم فی بعض المباحث المتقدمة أنّ النیابة عن الحی أو المیت خلاف الأصل، و أنّ إطلاق الصیغة، بل توجّه الأمر نفسه أیضاً یقتضیان المباشرة فسقوط الواجب بفعل الغیر یتوقّف علی ورود دلیل تعبدی، و قد ورد فی عدّة موارد منها: الحج المندوب عن المیت و الحی، و الحجّ الواجب عن المیت، و عن الحی فی بعض الصور، و قد تقدم تفصیله.

(و) إنّما الکلام فی المقام فیما یعتبر فی النائب و المنوب عنه و حقیقة النیابة و شرائطها.

[شرائط النائب]

اشارة

أما النائب فشرطه امور:

الأول الإسلام

اشارة

بلا خلاف فی اعتباره، و فی الجواهر: إجماعاً بقسمیه.

و استدلّوا له بعدم تمشّی قصد القربة منه. و قد تقدم ما فیه.

و الحقّ أنّ یستدلّ له- مضافاً الی ما تقدم من عدم صحة حج الکافر، لتسالم الأصحاب علیه، و لتوقّف بعض الأعمال علی دخوله الحرم و هو ممنوع منه، و لتوقّف بعض أعماله کالطواف علی طهارة البدن و هو نجس- بخبر مصادف عن ابی عبد اللّه علیه السّلام فی المرأة تحجّ عن الرجل الصرورة، فقال: إن کانت قد حجّت و کانت مسلمة فقیهة. الحدیث «۱».

و خبره الآخر عنه (ع) قال: سألته أ تحجّ المرأة عن الرجل؟ فقال علیه السّلام:

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۳۹

[...]

نعم إذا کانت مسلمة فقیهة «۱».

فإنّهما یدلّان علی اشتراط الإسلام فی النائب، و لا یضرّ فیه شرط کونها قد حجّت، مع أنه غیر شرط؛ لأنّه قرینة علی أنّ المراد المرأة المستطیعة.

نیابة المخالف

و هل یشترط فی النائب الإیمان فلا یصحّ نیابة المخالفین، کما ذهب الیه جماعة منهم صاحبا الحدائق و الجواهر، أم لا یعتبر فتصحّ نیابتهم کما هو ظاهر الأکثر حیث لم یتعرّضوا لهذا الشرط؟ وجهان.

و قد استدلّ للأول بما ذکره جماعة و هو أنّ عمله غیر صحیح فی نفسه؛ لفقده شرط الصحة و هو الولایة، فإذا کان باطلًا لا یصح أن ینوب و هو واضح.

و اورد علیهم بأنّ بطلان عبادة المخالف إنّما استفیدت من الأخبار، و الظاهر منها العبادات الراجعة الی نفسه، فلا تشمل ما نحن فیه.

و فیه: أنّه قد تقدم ذکر النصوص المستدلّ بها علی شرطیة الولایة لصحّة الأعمال، و عرفت أنّ طائفة من تلک النصوص المتضمّنة لأنّ العمل بلا ولایة کلا عمل، تدلّ علی الشرطیة، و مقتضی إطلاقها أنّ کلّ عمل یعمله المخالف کذلک کان عن نفسه أو بعنوان النیابة عن الغیر.

و یؤیّد هذا الوجه ما ذکره جمع آخرون و هو أنّ المخالف إن أتی به علی وفق مذهبه فهو باطل؛ لفقده بعض ما یعتبر فیه شرطاً أو شطراً، و إن أتی به علی وفق مذهبنا فلا یتمشّی منه قصد القربة.

---

(۱) الوسائل باب ۸ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۰

]...[

وجه کونه مؤیّدا لا دلیلًا: أنّه یمکن أن یفرض المخالف غیر معتقد بطلان مذهبنا، أو یحتمل أن یکون الحجّ المأمور به هو ما یوافق مذهب الحقّ، فیأتی بما یوافق المذهب باحتمال الأمر.

و أمّا ما ذکره بعضهم من أنّه یشترط فی الحکم بإجزاء العمل أن یکون عن اجتهاد صحیح أو تقلید أو احتیاط کذلک، و من الواضح عدم کون عمل المخالف کذلک. فیرد علیه: أنّه یمکن أن یأتی المخالف بما یوافق مذهب الحقّ و یکون موافقاً لفتوی من یجب تقلیده.

و أمّا خبر عمّار الذی رواه ابن طاوس بإسناده عن عمّار بن موسی من کتاب أصله المروی عن الإمام الصادق علیه السّلام فی الرجل یکون علیه صلاة أو صوم هل یجوز له أن یقضیه غیر عارف؟ قال علیه السّلام: لا یقضیه إلّا مسلم عارف «۱». الذی استدلّ به بعض، و استقر به بعض الأعاظم من المعاصرین بتقریب: أنّ المسلم العارف- علی ما هو المصطلح فی لسان الأخبار- هو المؤمن، و هو و إن ورد فی الصلاة و الصوم الّا أنّه یتعدی عنهما الی غیرهما من العبادات فیرد علیه. أنّ التعدّی مع عدم إحراز المناط لا وجه له، فالعمدة ما ذکرناه.

و قد یستدلّ علی جواز نیابته بالنصوص الدالّة علی أنّ المخالف لو استبصر لا یجب علیه إعادة اعماله؛ فإنّه یستکشف منها صحّة أعماله فیصحّ نیابته.

و لکن یرد علیه، أولًا: أنّ تلک الروایات نظیر ما دلّ علی أنّ الإسلام یجبّ ما قبله تفضّلٌ من اللّه تعالی علی المخالفین، و لا تدلّ علی الصحة.

و ثانیاً: أنّه لو سلّم دلالتها علی الصحة فإنّما تدلّ علی الصحة بشرط موافاة الإیمان لا مطلقاً، فتحصّل ممّا ذکرناه أنّ الأقوی عدم جواز نیابة المخالف.

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من أبواب قضاء الصلوات حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۱

و العقل

[الثانی: کمال العقل]

اشارة

اعتبار البلوغ و العقل و الثانی ممّا یعتبر فی النائب کمال العقل علی المشـهور، و فی الجواهر إجماعاً بقسمیه. فلا یصح نیابة الصبی و لا المجنون، فالکلام فی موردین: الأول: فی نیابة الصبی؛ الثانی: فی نیابة المجنون.

[المورد الأول: فی نیابة الصبی]

أمّا الأول، فقد استدلّ علی المنع عن نیابة الصبی و عدم الاجتزاء بحجّه بوجوه:

أحدها: عدم صحة عباداته لکونها تمرینیة.

و اجیب عنه بأنّ عباداته تشریعیة فتصح نیابته.

و لکن الحقّ تمامیة هذا الوجه، و تظهر ببیان امور:

۱- أنّ حـدیث رفع القلم عن الصبی لاـ یختص برفع الإلزام، و لا العقوبـة و لا التکالیف الإلزامیـة، بل یعمّ جمیع التکالیف من غیر فرق بین خطاب الوجوب و الحرمـة و النـدب و الکراهـة، بل لا یبعد إلحاق خطاب الإباحة بها، و أنّ عدم مؤاخذة الصبی لارتفاع القلم عنه کالمجنون لا لأنّه مخاطب بالخطاب الإباحی، کما أفاده صاحب الجواهر- ره- و قـد مرّ تنقیح ذلک فی مسألة اسـتحباب الحجّ للصبی الممیّز؛ فراجع.

۲- إنّ فی بعض الموارد أمر الشارع الولی بأمر الصبی بالفعل کالصـلاة، و علیه فإن قلنا بأنّ الأمر بالأمر بشـیء لیس أمرا بذلک الشـیء یکون عمـل الصبی تمرینیاً محضاً، و هو الـذی یظهر من المحقّق و غیره، و إن قلنا بأنّ الأمر بالأمر بالشـیء أمر به- کما هو الحقّ- فلا یبعـد أن یقـال: إنّ الغرض من الأـمر التمرین لاـ استیفـاء المصـلحة الموجبـة للأمر المتوجّه الی البالغین، کما یظهر من الأکثر، و اختاره صاحب الجواهر، قال: و المختار صحّة عمله لکن علی وجه التمرین لا علی کیفیة أمر المکلّف بالنافلة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۲

[...]

مثلًا، لاختصـاص ذلـک بـالمکلّفین- الی أن قـال- نعم لمّـا أمر الولی بأمره بالعبادة و کان الظاهر من هـذا الأمر إرادة التمرین کان هو أیضاً مأموراً بما أمر به الولی من التمرین و إن استحقّ علیه الثواب من هذه الجهة. انتهی.

۳- إنّ العبـادات التی أمر الأولیـاء بـأمر الصبی بهـا، أو دلّ دلیل علی مطلوبیتها منه تکون صـحیحةً و لو علی وجه التمرین، و أمّا غیرها الـذی لم یـدلّ دلیـل علیه فلا وجه للقول بصـحته و مطلوبیته منه، و منه الحـجّ عن الغیر حیث لم یـدلّ دلیل علی مطلوبیته منه، و لا أمر الولی بالأمر به، فیبقی علی أصالة عدم المشروعیة و المطلوبیة.

۴- إنّ فی النیابـة فی العبـادات لا یأتی النائب بالعمل بـداع الأمر المتوجه الی المنوب عنه؛ لأنّ ذلک غیر معقول؛ إذا الأمر المتوجّه الی شخص لاـ یعقل أن یکون محرّکاً لآخر، بل فیها یأتی النائب بالعمل بـداع الأمر المتوجّه الی نفسه، و لـذلک یتوقّف علی ورود أمر به، فقـد دلّت النصـوص المستفیضة علی توجّه أمر اسـتحبابی الی جمیع النـاس فی النیابـة عن المیت و الحی فی جملـة من الموارد منهـا: الحـجّ، و هو أمر عبادی نظیر الأمر المتوجّه الی المنوب عنه و هو متعلّق بالفعل المعنون بعنوان النیابـة عن الغیر، و قد أشـبعنا الکلام فی ذلک فی الجزء الأول من کتابنا منهاج الفقاهة حاشیة المکاسب، فی مبحث الاجرة علی الواجبات.

إذا تمّ هـذه الامور یظهر أنّ نیابة الصبی فی الحجّ لا تکون مشـروعةً؛ لعدم الدلیل علیه، فإنّه فی موارد خاصة تکون عباداته صـحیحة و لکن تمرینیة و لیس الحجّ منها.

و بما ذکرناه یظهر أنّ ما أفادوه من شـرعیة عباداته. لا یتمّ، کما أنّه ظهر أنّه لو قلنا بشـرعیتها لا یکون ذلک کافیاً فی إثبات صحة نیابته إلّا علی القول بتوجّه جمیع الخطابـات سیّما غیر الإلزامیـة الیه، و أنّ حـدیث رفع القلم لاـ یشـمله، کمـا أنّه قـد ظهر أنّ مـا أفاده بعض الأعاظم من المعاصرین من أنّه لو بنی علی کون عباداته

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۳

[...]

تمرینیة بأیّ معنی من المعنیین فرض لا مانع من صحة نیابته عن غیره فی الحجّ و غیره من العبادات المشروعة فی حقّ المنوب عنه؛ لأنّ النائب یتعبّد بأمر المنوب عنه لا بأمره. انتهی، غیر تام؛ لأنّ النائب یتعبّد بأمر نفسه لا بأمر المنوب عنه.

مع أنّه لو سلّم تعبّده بأمر المنوب عنه لاـ ریب فی توقّف ذلک علی دلیل دالّ علیه، و حیث إنّه غیر موجود فی الصبی لأنّ الخطابات العامة تختص بواسطة حدیث الرفع بالبالغین، فلا تصحّ نیابته، فالمتحصَّل عدم صحة نیابته.

هذا فی الممیّز، و أمّا غیره فعدم صحتها منه من الضروریات لأنّ الحجّ عبادة فلا تصح بدون القصد.

نعم مقتضـی إطلاق خبر طلحـة بن زیـد عن الإمام الصادق علیه السّـلام: أنّ أولاد المسـلمین موسومون عند اللّه شافع مشـفَّع، فاذا بلغوا اثنتی عشـرة سـنة کتبت لهم الحسـنات فإذا بلغوا الحلم کتبت علیهم السیئات «۱»، إنه یکتب له الحسـنات مطلقاً منها: الحـجّ عن الغیر، فیدلّ علی استحبابه و مطلوبیته، و لکن الخبر ضعیف؛ لکون طلحة صحابیاً مجهولًا و لم یقل أحد بمضمونه.

ثانیها: ما فی العروة، قال: لأصالـة عـدم ذمـة المنوب عنه بعـد دعوی انصـراف الأدلّـة خصوصاً مع اشـتمال جملـة من الأخبار علی لفظ الرجل. انتهی.

و فیه: أنّ مـا أفاده فی وجه عـدم شـمول الأدلّـة له من الانصـراف، مردود؛ إذ لا وجه له سوی انس الـذهن الحاصل من الفتاوی، فلیس انصـرافاً صالحاً لتقیید الإطلاق، و اشـتمال بعض النصوص علی لفظ الرجل لا یصـلح لذلک؛ لصدقه علی الممیّز المراهق کصدقة علی البالغ فی أوائل بلوغه، مع أنّ فی غیر ما تضمّنه کفایة.

أضف الیه: أنّ المراد به الجنس کما لا یخفی.

---

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۴

[...]

نعم- مـا أفـاده علی تقـدیر تسـلیم الانصـراف من الأصل متین، فإنّ النیابـة- کما عرفت- خلاف الأصل، فلا بـدّ من الاقتصار فیها علی المتیقّن.

ثالثها: ما عن بعض، و هو أنّ الأخبار المتضـمّنة للنیابة لیست فی مقام بیان الشرائط فلا إطلاق لها من هذه الجهة؛ کی یتمسّک به لدفع احتمال اعتبار البلوغ، فیشک فی تناول دلیل النیابة له، فیبقی حینئذٍ علی مقتضی أصل عدم الجواز و عدم فراغ ذمة المنوب عنه.

و فیه: أنّ جملـة من النصوص و إن تمّ هـذه الدعوی فیها إلّا أنّها لا تتمّ فی جمیعها، لاحِظ: النصوص الواردة فی حجّ الرجل عن المرأة و العکس، و النصوص المتقدمة فی مبحث الاستنابة و غیرهما، و فی الجواهر.

و هو کما تری؛ لمنع الشک، و الشاهد علی ثبوت الإِطلاق لها عدم توقّف أحد فی التمسک بإطلاقها فی کلّ مورد شک فی صحة النیابة کالسفیه و الصرورة و الأعمی و من یکون الحجّ علیه حرجیاً و ما شاکل؛ فإنّ ذلک آیة أنّ الأصحاب فهموا من النصوص الإِطلاق، و الصحیح فی منع الشمول ما ذکرناه من حدیث رفع القلم.

رابعها: ما عن سید المدارک- ره- و هو عدم الوثوق به لعدم الرادع له من جهة عدم تکلیفه.

و أیّده بعض من تبعه بجهله بعد بالمسائل و الأحکام فلا یوثق بإتیانه بالحجّ علی الوجه الصحیح.

و فیه: أنّ محلّ الکلام الحکم فی مقام الثبوت، و أنّه لو أتی الصبی بالحجّ صحیحاً هل یکون ذلک مجزیاً أم لا؟ لا فی مقام الطریق الی إحراز الصحة.

فتحصّل: أنّ الأظهر عدم صحة نیابته، و أنّ الصحیح هو الوجه الأول.

و المحکی عن صاحب المدارک القطع بصحة نیابة الصبی فی الحجّ المندوب بإذن الولی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۵

]...[

و ذکر فی وجه هذه الفتوی: أنّ الحج المندوب یصح عن نفسه بناءً علی شرعیة عباداته بخلاف الحج الواجب.

و فیه: أنّ الحج المندوب یصح عن نفسه للدلیل، و لا دلیل فی النیابة عن الغیر، و مقتضی الأصل عدم مشروعیتها کما تقدم.

[المورد الثانی:] نیابة المجنون

و أمّا المورد الثانی، فنخبة القول فیه: أنّ المجنون قد یکون ذا الأدوار، و قد یکون مطبقاً، و علی التقدیرین قد یتمشّی منه القصد و قد لا یتمشّی منه ذلک، و إن لم یتمشّ منه القصد یکون بطلان نیابته من الواضحات و القضایا التی قیاستها معها، و إن تمشّی منه القصد ففی وقت إفاقة ذی الأدوار لا مانع من نیابته إذا وفت إفاقته بجمیع الأعمال، و أمّا فی وقت الجنون، أو فرض کون المجنون مطبقاً فیشهد لعدم جواز نیابته: حدیث رفع القلم عن المجنون بناءً علی شموله لجمیع الخطابات کما اخترناه و بیّناه، و هو یکون حاکماً علی إطلاق أدلّة النیابة.

و قد استدلّ لذلک فی کثیر من کلمات الفقهاء بانتفاء القصد منه؛ و لعلّ مرادهم به القصد المعتد به عند العقلاء، و إلّا فالمجنون ربّما یتأدّی منه القصد.

و أما السفیه فالظاهر عدم الخلاف فی جواز نیابته، و مقتضی إطلاق أدلّة النیابة جوازه، و کونه محجوراً علیه فی تصرفاته المالیة لا یصلح مانعاً، کما لا یخفی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۶

]...[

عدم اعتبار العدالة

الثالث: العدالة

. و فی المستند: و قد اعتبرها المتأخّرون فی الحجّ الواجب کما فی المدارک و الذخیرة و المفاتیح، أو فی الحج مطلقاً کما فی بعض شروح المفاتیح، و هو ظاهر المفید فی باب مختصر المسائل و الجوابات من کتاب الأرکان. انتهی.

و قد استدلّوا له بأن الإتيان بالحج الصحيح إنّما يعلم بإخباره، و الفاسق لا تعويل على إخباره؛ لآية التثبت، و حيث إنّهم رأوا أخصّية هذا الوجه من المدّعى فلذلك اكتفى بعضهم بكونه ممّن يظن بصدقه و يحصل الوثوق من إخباره أو غيره بصحّة عمله، و استحسنه جماعة آخرون.

و الحقّ أن يقال: إنّ فى المقام مبحثين:

أحدهما: أنّ نيابة الفاسق فى نفسها صحيحة و مجزية أم لا؟ كما لو فرضنا أنّ الولى كان بنفسه فاسقاً و أتى بالحج هل يجزيه بينه و بين ربّه، أم يجب عليه أنّ يستنيب شخصاً آخر؟.

ثانيهما: أنّه هل يعتبر فى مقام الاجتزاء به للولى مثلًا إذا أتى به غيره، أن يكون الحاجّ عادلًا، أم يكفى الوثوق بصحة عمله، أو يكفى الوثوق بصدور العمل منه و لو لم يوثق بصحّته أو يكفى إخباره بالإِتيان به و إن لم يحصل الوثوق منه، أو يكفى الاستنابة فى فراغ ذمة المنوب عنه؟.

أمّا الأول فمقتضى إطلاق أدلّة النيابة عدم اعتبار العدالة و صحة نيابة الفاسق، و ما ذكر من الوجه إنّما يكون مربوطاً بالمبحث الثانى، لا ربط له بهذا المبحث كما هو واضح.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۷

[...]

و أمّا الثانى، فقد استدلّ لاعتبار الوثوق بصحة عمله و عدم الاعتناء بإخباره بإتيان العمل صحيحاً: بأنّه فاسق يجب التبيّن عن خبره و لا يكون حجّة.

و بعض الأعاظم من المعاصرين ذهب الى عدم قبول إخبار النائب و إن كان عادلًا من جهة عدم حجّية خبر الواحد فى الموضوعات، قال: فالميزان هو حصول الوثوق باتيان النائب بالحجّ الصحيح عن المنوب عنه.

و قد تردّد الشهيد فى محكى الدروس، قال: و فى قبول إخباره بذلك تردّد أظهره القبول؛ لظاهر حال المسلم، و من عموم قوله تعالى: فَتَبَيَّنُوا.

أقول: إنّه لو احرز إتيان الحجّ عن المنوب عنه، و شكّ فى صحته و فساده تكون أصالة الصحة فى فعل المسلم كافية للبناء على الإِتيان به صحيحاً، و لا يحتاج الى الأخبار أو الوثوق به، فضلًا عن كون المُخبر عادلًا و متعدّداً.

و إن لم يحرز ذلك و لا حصل الوثوق به فإن كان النائب ثقة و إن لم يكن عادلًا و أخبر به أو أخبر ثقة آخر بذلك، يكتفى به بناء على ما حقّقناه فى محلّه من حجّية خبر الثقة الواحد فى الموضوعات إلّا ما خرج بالدليل.

و إن كان النائب غير ثقة و لم يخبر ثقة آخر بذلك و أخبر النائب بالإِتيان به لا يبعد حجّية قوله و إخباره؛ فانّ السيرة قائمة على قبول خبر المستناب على عمل فى أداء عمله، نظير إخبار ذى اليد عمّا فى يده، و عليه فيعتبر إخباره به، فلا يعتبر العدالة فى هذا المقام أيضاً.

هذا كلّه مضافاً الى أنّه يمكن أن يقال بأنّ الحج يثبت للمنوب عنه، و يفرغ ذمته عنه بعد الاستنابة من غير حاجة الى احراز صدور الفعل عن الأجير و النائب، بل و إن أحرز عدمه؛ لشهادة جملة من النصوص بذلك كمرسل ابن أبى عمير الذى هو فى حكم الصحيح عن أبى عبد اللّه عليه السّلام فى رجل أخذ من رجل مالًا و لم يحجّ عنه و مات و لم يخلّف شيئاً، فقال عليه السّلام: إن كان حجّ الأجير اخذت حجّته

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۸

[...]

و دفعت الی صاحب المال، و إن لم یکن حجّ کتب لصاحب المال ثواب الحجّ «۱».

و مرسل الفقیه، قیل لأبی عبد اللّه (ع): الرجل یأخذ الحجّهٔ من الرجل فیموت فلا یترک شیئاً، فقال: أجزأت عن المیت و إن کان له عند اللّه حجّهٔ اثبتت لصاحبه «۲».

و حیث إنّ الصدوق ینسب ذلک الی الإمام الصادق علیه السّلام جزماً فیستکشف أنّ الوسائط کانوا ثقات عنده و لکن لا یبعد اتّحاده مع الخبر الأول کما لا یخفی.

و صحیح ابن أبی عمیر عن ابن أبی حمزهٔ و الحسین عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی رجل أعطاه رجل مالًا لیحجّ عنه فحجّ عن نفسه، فقال: هی عن صاحب المال «۳».

و مکاتبهٔ أبی علی أحمد بن محمد بن مطهّر الی أبی محمد علیه السّلام: إنّی دفعت الی ستهٔ أنفس مائهٔ دینار و خمسین دیناراً لیحجّوا بها فرجعوا و لم یشخص بعضهم و أتانی بعض، و ذکر أنّه قد أنفق بعض الدنانیر و بقیت بقیتها، و أنّه یردّ علیَّ ما بقی و إنّی قد رُمتُ مطالبهٔ من لم یأتنی بما دفعت الیه، فکتب علیه السّلام لا تعرّض لمن لم یأتک و لا تأخذ ممّن أتاک شیئاً ممّا یأتیک، و الأجر فقد وقع علی اللّه عزّ و جلّ «۴».

و موثّق إسحاق الصحیح عمّن أجمعت العصابهٔ علی تصحیح ما یصحّ عنه عن الإمام الصادق علیه السّلام فی الرجل یحجّ عن آخر فاجترح فی حجّه شیئاً یلزمه فیه الحج من قابل أو کفارهٔ؟ قال: هی للأول تامهٔ و علی هذا ما اجترح «۵».

---

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب النیابهٔ حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۳ من أبواب النیابهٔ حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۲ من أبواب النیابهٔ حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۱۰ من أبواب النیابهٔ حدیث ۴.

(۵) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابهٔ حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۴۹

]...[

و موثّقهٔ الآخر فی حدیث، قال: قلت: فإن ابتلی بشیء یفسد علیه حجّه حتی یصیر علیه الحجّ من قابل أ یجزی عن الأول؟ قال علیه السّلام: نعم، قلت: لأنّ الأجیر ضامن للحج؛ قال علیه السّلام: نعم «۱».

و هذه النصوص تدلّ علی ثبوت الحجّ للمنوب عنه بعد الاستنابهٔ مطلقاً بلا حاجهٔ الی کون الأجیر مقبول القول أولا حتی یشترط عدالته.

فالمتحصَّل أنّه لا إشکال فی صحهٔ استنابهٔ الفاسق، و إنّه لا یعتبر إحراز صدور الحجّ منه و لا إخباره به، و أنّه لو أخبر یقبل قوله؛ سیما اذا کان ثقهٔ.

اعتبار الفقاههٔ

الرابع: أن یکون فقیهاً حال الحجّ

أی عارفاً بما یلزم علیه من أفعال الحجّ اجتهاداً أو تقلیداً و إن کان بإرشاد معلّم حال کلّ عمل.

و عن المدارک: و من الشرائط أیضاً: قدرهٔ الأجیر علی العمل و فقهه فی الحجّ، و اکتفی الشهید فی الدروس بحجّهٔ مع مرشد عدل؛ و

هو جید حیث یوثق بحصول ذلک. انتهی.

و یشهد به: خبرا مصادف المتقدّمان فی شرطیة إسلام النائب.

ثمّ إنّ الظاهر أنّ اعتبارها إنّما هو من جهة عدم القدرة علی إتیان الحجّ بدونها، و علیه فمقتضی الجمود علی ظاهر النص و إن کان اعتبار علم المستنیب بفقاهة النائب إلّا أنّ الأظهر ما علیه بناء العلماء من الاکتفاء بعدم العلم بالعدم، و المعاملة معه حینئذٍ معاملة کونه عالماً؛ لأنّ هذا الشرط راجع الی فعل النائب، و یکفی فی إحراز صحته

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۰

و ان لا یکون علیه حجّ واجب

أصالة الصحة فی عمل المسلم.

و اللازم هو معرفة ما یجب علیه الإِتیان به حال العمل تفصیلًا و لو لم یعلم الجمیع مفصّلًا قبل الأعمال، فلو کان معه کتاب یرجع إلیه عند کلّ فعل کان کافیاً، و کذا إن کان ذلک بتعلیم مرشد یحجّ معه، کما هو المتداول فی هذه الأعصار.

و أمّا ما عن الشهید- ره- احتماله، و هو کفایة العلم الإِجمالی بذلک. فإن أراد کفایة ذلک قبل الأعمال فلا یعتبر العلم لا التفصیلی منه و لا الإِجمالی، و إن أراد کفایته حین العمل فلا معنی لکفایة العلم الإِجمالی إلّا أن یرید کفایة الاحتیاط، و لا یعتبر العلم بالحکم تفصیلًا عن اجتهاد أو تقلید، و علیه فلیس هو محتملًا، بل هو مقطوع به.

عدم اشتغال ذمة النائب بحجّ واجب و

الخامس: أنّ لا یکون علیه حجّ واجب

کما هو المشهور.

و فی المستند و منها: خلوّ ذمته من حجّ واجب علیه فی عام النیابة بالأصالة أو بالاستیجار أو بالإِفساد أو بغیر ذلک، فلو وجب علیه حجّ فی ذلک العام لم یجز أن ینوب عن غیره بالإِجماع. انتهی.

و نحوه فی التذکرة من غیر دعوی الإِجماع علیه.

و لکن قد تقدّم فی الفصل الثانی فی المسألة الثانیة عشر الکلام فی ذلک مفصلًا، و قد مرّ أنّ نیابة من استقرّ علیه حجّة الإِسلام عن المیت لا- تجوز؛ للنص و أمّا غیر ذلک المورد من موارد استقرار الحجّ فالأظهر جوازه، فراجع ما ذکرناه، کما أنّه بیّنا هناک أنّه علی فرض صحة الحجّ تصح الإِجارة علیه، فالتفکیک بینهما کما فی العروة فی غیر محلّه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۱

و لو لم یکن جاز و لو کان صرورة أو امرأة

[البحث فی موردین]

اشارة

لا تعتبر المماثلة و فی اشتراط المماثلة بین النائب و المنوب عنه فی الذکورة و الانوثة خلاف بین الفقهاء، کما أنّ فی استنابة الصرورة

كذلك، صريح المتن- حيث قال: و لو لم يكن أى لم يكن عليه حجّ واجب جاز أى جاز الحجّ عن الغير و إن كان صرورة أو امرأة- هو عدم اعتبار المماثلة و جواز استنابة الصرورة مطلقاً.

و تحقيق القول بالبحث فى موردين:

[المورد] الأول: فى اعتبار المماثلة و عدمه

. المشهور بين الأصحاب- كما فى الحدائق و الجواهر- عدم اعتبارها، فتصحّ نيابة المرأة عن الرجل كالعكس.

و عن الاستبصار: المنع من نيابة المرأة الصرورة عن الرجل.

و عن النهاية و التهذيب و المهذّب و المبسوط: المنع عن نيابتها مطلقاً، أى كان المنوب عنه رجلًا أو امرأة.

و يشهد للمشهور: جملة من النصوص، كصحيح معاوية بن عمار، قلت لأبى عبد اللّه عليه السّلام: الرجل يحجّ عن المرأة، و المرأة تحج عن الرجل. قال عليه السّلام: لا بأس «١».

و صحيح رفاعة عنه عليه السّلام تحج المرأة عن اختها و عن أخيها، و قال: تحجّ المرأة عن أبيها «٢».

و صحيح صفوان عن حكم بن حكيم عنه عليه السّلام يحجّ الرجل عن المرأة

---

(١) الوسائل باب ٨ من أبواب النيابة حديث ٢.

(٢) الوسائل باب ٨ من أبواب النيابة حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج‌٩، ص: ٣۵٢

[...]

و المرأة عن الرجل و المرأة عن المرأة «١». و نحوها غيرها من النصوص الكثيرة، و لا معارض لهذه النصوص بالنسبة الى حجّ الرجل عن المرأة.

نعم ورد فى حجّ المرأة عن الرجل ما ظاهره المنع، و هو موثّق عبيد بن زرارة عن أبى عبد اللّه (ع) عن الرجل الصرورة يوصى أن يحجّ عنه هل يجزى عنه امرأة؟ قال عليه السّلام: لا كيف تجزى امرأة و شهادته شهادتان!؟ قال: إنّما ينبغى أن تحجّ المرأة عن المرأة، و الرجل عن الرجل، و قال: لا بأس أن يحجّ الرجل عن المرأة «٢».

و لكن الرواية- مضافاً الى عدم ظهورها فى نفسها فى المنع من جهة ذيلها- لا تصلح لمعارضة النصوص المتقدمة الصريحة فى الجواز؛ فتحمل على الأولوية.

و هل الأولى المماثلة مطلقاً أو يختص ذلك بما إذا كان المنوب عنه رجلًا، و إن كان امرأة لا تكون المماثلة أولى، بل نيابة الرجل أولى؟ مقتضى الموثّق هو الأول.

و لكن فى خبر بشير النبال، قلت لأبى عبد اللّه عليه السّلام: إنّ والدتى توفّيت و لم تحجّ. قال عليه السّلام: يحجّ عنها رجل أو امرأة. قلت: أيّهما أحبّ اليك؟ قال: رجل أحبّ إلىّ «٣».

و هما متعارضان يقدّم الأول للأوثقية فيحمل الثانى على ما إذا كان الرجل خيراً من المرأة تأدية؛ كما فى الجواهر، و أمّا القولان الآخران فسيأتى الكلام فيهما فى المورد الثانى.

---

(١) الوسائل باب ٨ من أبواب النيابة حديث ۶.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب النیابة حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۸ من أبواب النیابة حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۳

[...]

استنابة الصرورة

المورد الثانی: فی استنابة الصرورة

، و المشهور جوازها مطلقاً، و بإزائه قولان المتقدّمان فی المورد الأول.

و یشهد للمشهور جملة من النصوص- و قد تقدّم بعضها فی المورد الأول- الدالّة علی ذلک بالإِطلاق.

و صحیح محمد بن مسلم عن أحدهما علیه السّلام: لا بأس أن یحجّ الصرورة عن الصرورة «۱».

و استدلّ للقول بالمنع عن نیابة المرأة الصرورة مطلقاً: بخبر سلیمان بن جعفر قال: سألت الرضا علیه السّلام عن امرأة صرورة حجّت عن امرأة صرورة، فقال علیه السّلام: لا ینبغی «۲».

و فیه أولًا: أنّه ضعیف السند؛ لأنّ فی طریقه علی بن احمد بن أشیم و هو مجهول.

و ثانیاً: أنّ لا ینبغی لا یکون ظاهراً فی الحرمة و عدم الجواز.

و استدلّ للقول بالمنع عن نیابة المرأة الصرورة عن الرجل بخبر زید الشحام عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال سمعته یقول: یحجّ الرجل الصرورة عن الرجل الصرورة، و لا تحج المرأة الصرورة عن الرجل الصرورة «۳».

و بخبری مصادف المتقدمین فی المرأة تحجّ عن الرجل الصرورة، فی أحدهما:

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب النیابة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۹ من أبواب النیابة حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۹ من أبواب النیابة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۴

[...]

إن کانت قد حجّت و کانت مسلمة فقیهة فرب امراة افقه من الرجل. و نحوه الآخر، و فیه: ربّ امرأة خیر من الرجل.

و بموثّق عبید المتقدم بعد تقیید إطلاقه بخبری مصادف.

و لکن یرد علی الأول: أنّه ضعیف السند؛ لأنّ الراوی عن زید هو المفضّل، و بهذه القرینة یکون هو المفضل بن صالح أبو جمیلة الأسدی النخاس.

قال ابن الغضائری: إنّه ضعیف کذاب یضع الحدیث، و قد روی عنه أنّه قال: أنا وضعت رسالة معاویة الی محمد بن أبی بکر، و کذا غیره من مهرة الفن.

مع أنّه مختصّ بما اذا کان المنوب عنه صرورة و لا یشمل ما لو کان غیر صرورة.

و أمّا خبرا مصادف فهما أیضاً ضعیفان؛ لتضعیف ابن الغضائری إیّاه من دون أن یوثّقه أحد.

مع إنّ فی طریق أحدهما الحسین اللؤلؤی، و هما أیضاً لا یشملان النیابة عن الرجل غیر الصرورة.

و بذلک یظهر ما فی الاستدلال بالموثّق، مضافاً الی ما تقدّم من تعین حمله علی الأولویة لروایات اخر.

فالمتحصَّل: أنّ الأظهر هو ما عن المشهور من جواز تلک مطلقاً.

و قد استظهر صاحب الجواهر- ره- من النصوص کراهة استئجار الصرورة و لو کان رجلًا.

و فی العروة افتی بکراهة استنابة المرأة الصرورة خصوصاً مع کون المنوب عنه رجلًا، و لم یستبعد ما أفتی به صاحب الجواهر- ره-.

و استدلّ للأول بأنّ المستفاد من النصوص أنّ الصرورة موجبة للمرجوحیة فی نفسها و لو کان رجلًا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۵

]...[

و بمکاتبة بکر بن صالح الی أبی جعفر علیه السّلام أنّ ابنی معی و قد أمرته أن یحجّ عن امّی أ یجزی عنها حجّة الإسلام؟ فکتب علیه السّلام لا، و کان ابنه صرورة و کانت امّه صرورة «۱».

و بخبر إبراهیم بن عقبة قال: کتبت الیه أسأله عن رجل صرورة لم یحج قط حجّ عن صرورة لم یحجّ قط أ یجزی کلّ واحد منهما تلک الحجّة عن حجّة الإسلام أو لا؟ بیِّن ذلک یا سیدی إن شاء اللّه، فکتب علیه السّلام لا یجزی ذلک «۲».

و لکن یرد علی الأول: - مضافاً الی عدم بیان وجه الاستظهار- أنّ مصحّح معاویة- المتقدم فی مسألة ما لو مات المستطیع فی عام استطاعته- عن الإمام الصادق علیه السّلام: علیه أن یحجّ من ماله صرورة لا مال له؛ و کذا غیره من النصوص الآمرة باستئجار الصرورة الذی لا مال له- المحمولة عندهم علی الاستحباب- تأبی عن ذلک.

و أمّا المکاتبة فهی ضعیفة السند معارضة بما تقدّم.

و أمّا خبر إبراهیم- فمضافاً الی ضعف سنده و إضماره- أنّه إنّما نفی الإجزاء عن کلیهما معاً لاعن المنوب عنه مع أنّه لو تمّ دلالته و سنده یکون معرضاً عنه عند الأصحاب، و معارضاً بما هو أقوی منه، فإذاً لا وجه للکراهة.

و أمّا ما فی العروة فالظاهر أنّ مدرکه النصوص السابقة التی عرفت أنّها ضعیفة، و هی کما لا تصلح لأن تکون مدرکاً للإفتاء بعدم الجواز لا تصلح أن تجعل مدرکاً للإفتاء بالکراهة، و قاعدة التسامح مختصة بالسنن و لا تشمل الکراهة.

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب النیابة حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۶ من أبواب النیابة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۶

]...[

شرائط المنوب عنه

اشارة

و قد ذکر للمنوب عنه شرائط:

الأول: موته أو عجزه

. و قد مرّ وجهه.

هذا فی الواجب، و أمّا فی المستحب فلا يعتبر ذلک کما تطابقت عليه النص و الفتوی.

الثانی: الإِسلام

فلا تصح النيابة عن الکافر إجماعاً، کما فی المستند و غيره، و عن المدارک لا ريب فيه.

و استدلّ له بوجوه:

الأول: الآية الکريمة مٰا کٰانَ لِلنَّبِيِّ وَ الَّذِينَ آمَنُوا أَنْ يَسْتَغْفِرُوا لِلْمُشْرِکِينَ وَ لَوْ کٰانُوا أُولِي قُرْبىٰ «۱».

و فيه أولًا: انها مختصة بالمشرکين و لا تشمل غيرهم من الکفار.

و ثانياً: أنّ النيابة عنه فی الحج غير الاستغفار، و المناط غير محرز.

الثانی: الآية الشريفة وَ أَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسٰانِ إِلّٰا مٰا سَعىٰ «۲».

و فيه: أنّه تخصص الآية بالروايات الدالّة علی جواز النيابة فی الحج.

الثالث: انصراف الادلة الدالّة علی جواز النيابة الی النيابة عن المسلم.

و فيه: أنّه لو سلّم الانصراف فهو بدوی ناشٍ من انس الذهن بالفتاوی.

الرابع: النهی عن المودّة لمن حاد اللّه و رسوله. أفاده صاحب الجواهر- ره-.

---

(۱) سورة التوبة- آية ۱۱۴.

(۲) سورة النجم- آية ۴۰.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۷

]...[

و فيه: أولًا: النقض بالإحسان اليه و إهداء شیء اليه؛ إذ لا شک فی جوازهما.

و ثانياً: أنّ المودة ظاهرة فی المودة القلبية فإنّها کالحبّ و البغض ظاهرة فی تلک، و لا تشمل المجاملة العملية و القولية.

الخامس: ما أفاده صاحب الجواهر- ره- من أنّه لا ينتفع الکافر بذلک، و قرّبه أولًا: بأنّ الثواب الذی هو دخول الجنة لازم لصحة العمل و لو من حيث الوعد بذلک، و الکافر لا ينال الثواب، ثمّ قرّبه احتمالًا بوجه آخر و هو أنّ الکافر لا يخفّف عنه العذاب؛ لعدم قابليته لذلک، و لعلّه المستفاد من قوله تعالی فی سورة البقرة: فَلٰا يُخَفَّفُ عَنْهُمُ الْعَذٰابُ و بديهی أنّ صحة عمل النائب مستلزمة لفراغ ذمة المنوب عنه المستلزم لارتفاع العذاب الذی کان مترتباً علی ترکه للحجّ.

و يرد علی ما أفاده أولًا: أنّ الثواب إنّما هو تفضّل من اللّه تعالی علی العباد، و إلّا فهو غير لازم لصحة العمل، بل کم من عمل لا يترتّب عليه الثواب إلّا أنّه يوجب ارتفاع العقاب خاصة، و وعد الثواب علی ما لو حجّ النائب للمنوب عنه لو کان فيخصّص بما افيد، و هذا لا يلزم منه عدم الصحة.

و يرد علی ما أفاده ثانياً: أنّ الکافر فی الآخرة لا يخفّف عنه العذاب، و لکن ذلک لا ينافی ارتفاع سبب العقاب الخاص فی عالم البرزخ.

و بعبارة اخری: إنّ الکافر يعاقب عقاباً لکفره، و هذا لا يخفّف عنه لو مات کافراً، و يعاقب عقاباً لترک کلّ واجب و فعل کلّ حرام

کغیره، و هذا کما یتوقّف علی حدوث سببه، فلو لم یشرب الخمر لا یعاقب عقاب الشارب، و کذلک یتوقّف علی بقاء سببه، فإذا ارتفع سبب العقاب علی مخالفة وجوب الحج یرتفع ذلک العقاب أی لا یعاقب فی الآخرة عقاب تارک الحجّ، و هذا لا ینافی عدم تخفیف العذاب عنه.

السادس: ما أفاده صاحب الجواهر أیضاً و هو أنّه یستحق العقاب فی الآخرة لا الأجر و الثواب. و فیه ما عرفت.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۸

[...]

السابع: ما عن کشف اللثام، و هو أنّ فعل النائب تابع لفعل المنوب عنه فی الصحة لقیامه مقامه، فکما لا یصح منه لا یصح من نائبه.

و فیه أوّلًا: النقض بالنیابة عن الحائض فی الطواف و الصلاة فإنّها جائزة فی بعض الموارد مع أنّهما لا یصحان عن المنوب عنها.

و ثانیاً بالحلّ: و هو أنّ الملازمة ممنوعة؛ إذ یمکن أن یکون المنوب عنه فاقداً لبعض ما یعتبر فی الصحة، و النائب یکون واجداً له، فإذاً لا دلیل علیه، و لکن الظاهر تسالم الأصحاب علیه، و مخالفتهم مشکلة جدّاً.

النیابة عن المخالف

الثالث: الایمان

. اعتبره جماعة.

و فی الحدائق: المنقول عن الشیخین و أتباعهما أنّه لا یجوز النیابة عن غیر المؤمن. انتهی.

و فی الشرائع: بل لاعن المسلم المخالف إلّا أن یکون أب النائب. انتهی.

و فی الجواهر: فالتحقیق حینئذٍ اعتبار الإیمان فی النائب و المنوب عنه. انتهی.

و عن الجامع و المعتبر و المنتهی و المختلف و الدروس و غیرها أنّه یجوز النیابة عن غیر الناصب مطلقاً.

فالکلام فی موارد الأول: فی النیابة عن غیر الناصب. الثانی: فی الناصب. الثالث: فی النیابة عنه إذا کان اب النائب.

أمّا الأول، فقد استدلّ لعدم جواز النیابة مطلقاً بقوله تعالی: وَ أَنْ لَیسَ لِلْإِنْسانِ إِلّا ما سَعی «۱»، و بالأخبار الکثیرة المتضمنة لعدم انتفاع المخالف بشیء

---

(۱) سورة النجم- آیة ۴۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۵۹

[...]

من الأعمال، و بأنّه کافر فی الآخرة فیجری فیه نحو ما سمعته فی الکافر. و قد ظهر ضعف ذلک کلّه ممّا قدّمناه فی النیابة عن الکافر.

و ربما یستدلّ لعدم جواز النیابة عنه بأنّ النص الصحیح دلّ علی عدم جواز النیابة عن الناصب، و هو صحیح وهب أو حسنه، سأل الإمام الصادق علیه السّلام أ یحجّ الرجل عن الناصب؟ فقال علیه السّلام: لا. قال: قلت: فإن کان أبی. قال: إن کان أباک فنعم «۱».

و رواه الصدوق بإسناده عن وهب بن عبد ربه مثله إلّا أنّه قال: إن کان أباک فحجَّ عنه.

و خبر علی بن مهزیار قال: کتبت الیه الرجل یحجّ عن الناصب هل علیه إثم إذا حجّ عن الناصب؟ و هل ینفع ذلک الناصب أم لا؟ فقال: علیه السّلام لا یحجّ عن الناصب و لا یحجّ به «۲».

و قد دلّت طائفة من النصوص على ان غیر الاثنی عشریة من فرق المسلمین ممّن أزال الأئمّة عن مراتبهم هم النواصب کخبر محمد بن عیسی، کتبت الیه- أی الهادی علیه السّلام- أسأله عن الناصب هل احتاج فی امتحانه الی أکثر من تقدیمه الجبت و الطاغوت و اعتقاد إمامتهما؟ فرجع الجواب: من کان على هذا فهو ناصب «۳». و نحوه غیره، و نتیجة ضمّ هذه الطائفة الی الاولی عدم جواز النیابة عن المخالف مطلقاً.

و فیه: أنّ نصوص المنع معارضة بطائفة اخری من النصوص تدلّ على جواز

(۱) الوسائل باب ۲۰ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۰ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲ من أبواب ما یجب فیه الخمس حدیث ۱۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۶۰

]...[

النیابة عن الناصب، کموثّق إسحاق بن عمار عن أبی إبراهیم علیه السّلام قال: سألته عن الرجل یحجّ فیجعل حجّته و عمرته أو بعض طوافه لبعض أهله و هو عنه غائب ببلد آخر، قال: فقلت: فینقص ذلک من أجره؟ قال: لا، هی له و لصاحبه، و له سوی ذلک بما وصل. قلت: و هو میت هل یدخل ذلک علیه؟ قال: نعم حتی یکون مسخوطاً علیه فیغفر له أو یکون مضیّقاً علیه فیوسّع علیه. قلت: فیعلم هو فی مکانه إن عمل ذلک لحقه؟ قال: نعم. قلت: و إن کان ناصباً ینفعه ذلک؟ قال: نعم یخفّف عنه «۱».

و خبر علی بن أبی حمزة، قال: سألته عن الرجل یحجّ و یعتمر و یصلّی و یصوم و یتصدّق عن والدیه و ذوی قرابته. قال علیه السّلام: لا بأس به یؤجر فیما یصنع و له أجر آخر بصلته قرابته. قلت: إن کان لا یری ما أری و هو ناصب. قال علیه السّلام: یخفّف عنه بعض ما هو فیه «۲».

و الجمع بین الطائفتین یقتضی حمل الاولی على الکراهة، و به یظهر الحال فی المورد الثانی.

و أمّا الثالث فالحکم الثابت للناصب کان هو المنع أو الکراهة لا یثبت لو کان الناصب أب النائب؛ لمصحّح معاویة المتقدم.

و هل یلحق به الجدّ أم لا؟ وجهان، أقربهما: العدم، لظهور الأب فیما لا یشمله.

اعتبار البلوغ و العقل

الرابع [البلوغ]

ممّا قیل باعتباره فی المنوب عنه: البلوغ. فلا تجوز النیابة عن الصبی و إن کان ممیّزاً.

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابة حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب قضاء الصلاة حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۶۱

]...[

و الوجه فی ذلک: ما تقدم من أنّ مقتضی حدیث رفع القلم ارتفاع کلّ تکلیف و إن کان غیر إلزامی عن الصبی، و أنّه انما یکون

مأموراً بامور أمر الولی بأمره بها من باب أنّ الأمر بالأمر بشیء أمر بذلک الشیء، و لیس الحجّ منها، فلا یکون الصبی ثابتاً فی ذمته الحجّ حتی ینوب عنه فیه، و لکن الصبی و إن لم یکن مأموراً بحجّ الإسلام فلا یجوز النیابة عنه فیه، إلّا أنّه مأمور بالحج بالأمر الاستحبابی کما مرَّ، فلا مانع من النیابة عنه فی ذلک.

و بما ذکرناه ظهر اندفاع ما قیل من أنّ عبادات الصبی تمرینیة لا شرعیة فلا معنی للنیابة عنه.

فالمتحصَّل: أنّه لا تجوز النیابة عنه فی حجّة الإسلام و تجوز فی الحجّ التطوّعی.

و أمّا العقل، فالظاهر اعتباره بمعنی أنّ المجنون فی تمام عمره لا یجوز النیابة عنه، نعم من کان عاقلًا و توجّه الیه خطاب الحجّ ثمّ طرأ علیه الجنون تجوز النیابة عنه، بل تجب الاستئجار عنه اذا استقرَّ علیه حال إفاقته ثمّ مات مجنوناً.

أمّا الأول؛ فلما عرفت من أنّ مقتضی حدیث الرفع رفع جمیع الخطابات منها: الخطاب بالحج، و معه عدم ثبوت التکلیف علی المنوب عنه لا معنی للنیابة عنه.

و دعوی: أنّ المنفی هو العقاب أو الإلزام أو الأحکام اللزومیة لا کلّ خطاب. مندفعة: بما مرَّ مراراً من عدم تمامیة شیء من ذلک.

و أمّا الثانی؛ فلأنّ المفروض توجّه الخطاب الیه حال إفاقته و الجنون کالموت لا یوجب رفع ذلک التکلیف و فراغ الذمة؛ فإنّ مفاد حدیث الرفع رفع قلم التکلیف حال الجنون لاما قبله، و هذا واضح و قد اتّفق علیه الفقهاء علی ما نسب إلیهم.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۶۲

]...[

حقیقة النیابة و شروطها المورد الثالث:

فی حقیقة النیابة و شروطها

. أمّا حقیقتها فقد أشکل علی جمع من الأساطین تصویر النیابة فی العبادة، و منشأ الإشکال أمران: أحدهما: أنّه بعد فرض کون الفعل مطلوباً من المنوب عنه و الأمر متوجّها الیه، کیف یتصوّر أن یکون ذلک الأمر محرّکاً للنائب!؟ أضف الیه أنّه ربّما لا یکون أمر متوجّهاً الی المنوب عنه أیضاً، کما إذا کان میتاً فما المحرک للنائب نحو الفعل؟.

ثانیهما: أنّ التقرّب المعنوی کالتقرّب الحسّی لا یقبل النیابة، إذ لا یعقل تقرّب النائب و حصول القرب للمنوب عنه، و مع عدم حصول القرب للمنوب عنه لا یسقط غرض الأمر، فلا تفرغ ذمته عن العمل القربی المکلّف به.

و لهذا نقل عن الانتصار و الغنیة و المختلف منع صحة النیابة، و أنّ المراد من قولنا: یقضی ولی المیت عنه. أنّه یقضی عن نفسه، و نسبته الی المیت باعتبار أنّه السبب فی وجوب القضاء.

و التزم بعض بأنّ باب النیابة باب إهداء الثواب.

و التزم المحقّق الخراسانی- ره- علی ما نسب الیه بعدم لزوم قصد التقرّب علی النائب، و أنّ رضا المنوب عنه بما نسب الیه کافٍ فی مقرّبیة العمل له.

و لکن سیأتی بیان حقیقة النیابة، و ستعرف أنّ سقوط التکلیف عن المنوب عنه إنّما هو لحصول الغرض من إتیان النائب بذلک العمل نیابة عنه الذی ستعرف أنّه مأمور به بالأمر الاستحبابی، و قصد النائب التقرّب إنّما یکون لأجل الأمر المتوجّه الی النائب نفسه، و حصول القرب المعنوی الملازم لفراغ الذمة عن التکلیف إنّما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۶۳

[...]

يكون لأجل فراغ ذمة المنوب عنه عنها، و بالمعنى الآخر: لا نتعقّله و إعطاء الثواب إنّما هو باختيار اللّه تعالى، فقد وعد على إعطائه بالمنوب عنه لو أتى النائب بالعمل نيابة عنه.

و للقوم فى تصوير النيابة فى العبادة مسالك:

أحدها: ما يظهر من الشيخ الأعظم الأنصارى- ره- فى كتاب القضاء، و هو أنّ للنائب فعلين: أحدهما: فعل جانحى قلبى و هو جعل نفسه بدلًا عن المنوب عنه فى الإتيان بتكاليفه و تنزيله منزلته، و هذه هى حقيقة النيابة، و الأمر المتعلّق به أمر غير عبادى.

ثانيهما: ما هو فعل جارحى و هو الحجّ أو الصلاة، و ما شاكل، و الأمر المتعلّق به أمر تعبدى، و لكلّ من الفعلين غاية مترتّبة عليه.

و يرد عليه: أنّ التنزيل ممّا لا يخطر ببال النائب و المنوب عنه، مع أنّه تنزيل ادّعائى لا حقيقى فلا بدّ و أن يكون صادراً ممّن بيده جعل الآثار و إلّا فلا يكاد يترتّب عليه الاثر، أ لا ترى أنّه لو نزّل زيد نفسه منزلة عمرو لا يترتّب عليه وجوب الإنفاق على زوجته و غيره من الآثار و الأحكام الثابتة لعمرو.

ثانيها: ما يظهر ممّا أفاده فى المكاسب فى مبحث أخذ الاجرة على الواجبات، و فى الفرائد فى مبحث أصالة الصحة، و حاصله: أنّ العبادة النيابية كالحجّ إذا تحقّقت فى الخارج كان لها اعتباران، و باعتبار هى فعل المنوب عنه، و لذا إذا كانت هى الصلاة يراعى فيها القصر و الإتمام و باعتبار هى فعل النائب، و لذا يجب عليه مراعاة الأجزاء و الشرائط، و هى بالاعتبار الثانى لا يجب التقرب فيها، و بالاعتبار الأوّل عبادية، فلا مانع من وقوعها قُربيّاً محضاً عن المنوب عنه.

و بالجملة: العبادة النيابية فعل لشخصين اعتباراً، و هى بأحد الاعتبارين قُربيّة و بالاعتبار الآخر غير قُربيّة.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۳۶۴

[...]

و فيه: أنّ كون فعل النائب فعل المنوب عنه اعتباراً لا يتصوّر؛ فإنّ كون الفعل منتسباً الى شخص إنّما هو باعتبار صدوره عنه، و عليه فإن كان المراد أنّ الشارع الأقدس يعتبر صدور الفعل عن المنوب عنه، فما الدليل على هذا الاعتبار أوّلًا.

و ثانياً: أنّ هذا الاعتبار إنّما يكون بعد إتيان العمل عن الغير فقبل أن ينوى الفعل عن الغير يسأل عن محرّكة له، و أنّه هل الأمر المتوجّه الى المنوب عنه يكون محرّكاً و هو غير معقول، أو غيره، و بالجملة بهذا المقدار لا يتمّ، و لعلّه سيأتى توجيهه.

ثالثها: ما أفاده المحقق اليزدى- ره- فى درره بما حاصله: أنّ مباشرة الفاعل تارة تكون دخيلة فى حصول الغرض المترتّب على الفعل فلا يسقط الأمر بفعل الغير و إن لم يكن العمل عبادياً، و اخرى لا تكون دخيلة فيه فلا مانع من صيرورة الأمر المتعلق به محرّكاً للغير لإيجاد ذلك الفعل مراعاة لصديقه و استخلاصه من المحذورات المترتّبة على ذلك الأمر من العقاب و البُعد عن ساحة المولى.

و الظاهر أنّه الى هذا نظر المحقّق النائينى- ره- حيث قال: إنّ الأمر الاجارى تعلّق بإتيان العبادة بداعى الأمر المتوجّه الى المنوب عنه.

و فيه: أنّه إذا كان الغرض مترتّباً على فعل كلّ واحد منهما بما هو لزم كون الأمر متوجّهاً اليهما، غاية الأمر بما أنّ الغرض واحد، و يحصل بفعل كلّ منهما يكون الوجوب كفائياً، فيخرج عمّا هو محلّ الكلام.

و إن كان مترتّبا على فعل المنوب عنه خاصة غاية الأمر أعمّ من المباشرى و التسبيبى، و ما بالذات و ما بالعرض، فمثله لا يصلح إلّا لتوجّه الأمر الى المنوب عنه المحرّك نحو الفعل أعمّ من المباشرة و التسبيب، و لكن هذا الأمر لا يعقل أن يكون محرّكاً للنائب نحو الفعل؛ إذ التكليف غير المتوجّه اليه كيف يحرّكه!؟.

نعم إذا كان الغرض يحصل بفعله و كان الواجب توصّلياً لزم سقوط التكليف بفعله، لحصول الغرض لا للامتثال.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۶۵

]...[

و بالجملة الأمر المتوجّه الیه لا یعقل أن یکون محرّکاً نحو عمل غیره الصادر عنه بإرادته و اختیاره.

رابعها: ما أفاده بعض المحققین، و هو أنّ النیابـة من الاعتبارات العقلائیـة لها آثار عنـد العقلاء، فإذا أمضاها الشارع الأقدس لزم ترتّب تلـک الآثـار علیهـا، فـإذا کان المنوب فیه من العبادات کان مقتضـی إمضاء النیابـة توجّه التکلیف المتوجّه الی المنوب عنه الی النائب أیضاً.

و فیه: أنّه إن ارید بذلک توجّه ذلک التکلیف الیه فهو غیر معقول؛ إذ الفرد المشخّص کیف یمکن توسعته.

و إن ارید انتسابه الیه بالعرض. فیرد علیه: أنّ البعث العرضی لا یجدی فی الانبعاث الحقیقی.

و إن ارید توجّه تکلیف آخر الی النائب فهو یحتاج الی دلیل.

و هناک مسالک اخر لوضوح ضعفها ممّا بیّناه أغمضنا عن ذکرها.

و الصـحیح فی المقام أن یقال: إنّه فی مورد النیابـة یکون العمل ثابتاً فی ذمـة المنوب عنه إمّا مع الأمر المتوجّه الیه أو بـدونه، و هناک تکلیف آخر متوجّه الی النائب إمّا وجوبیاً أو اسـتحبابیاً، بأن یأتی بـذلک العمل الثابت فی ذمة المنوب عنه، نظیر الأمر بأداء الدَّین عنه، فالمحرّک للنائب هو الأمر العبادی المتوجّه الیه متعلّقاً بالفعل المعنون بعنوان النیابـة عن الغیر، لا الأمر المتوجّه الی المنوب عنه، و علی هـذا فالنـائب إنّمـا یـأتی بالعبـادة بـداعی الأـمر المتوجّه الی نفسه، لاـ بالأـمر العبادی المتوجّه الی المنوب عنه، و سـقوط التکلیف عن المنوب عنه إنّما هو لحصول الغرض من إتیان النائب بذلک العمل نیابة عنه الذی عرفت أنّه مأمور به بالأمر الاستحبابی، و قصد النائب التقرّب إنّما یکون لأجل الأمر المتوجّه الی النائب نفسه، و قـد مرَّ أنّ حصول القُرب المعنوی بالمعنی الملازم لفراغ الذمة عن التکلیف إنّما یکون لأجل فراغ ذمة المنوب عنه عنه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۶۶

]...[

و بالمعنی الآخر لا نتعقّله و إعطاء الثواب إنّما هو باختیار الله تعالی فقد وعد علی إعطائه بالمنوب عنه لو أتی النائب بالعمل نیابة عنه.

شرائط النیابة

و أمّا شرائطها، فیعتبر فیها قصد النیابة؛ فإنّه لا یصدق وقوع الحجّ عن الغیر الذی هو المأمور به إلّا بذلک.

و بعبارة اخری: إنّ المأمور به فردان: أحـدهما: الحـج عن نفسه، و الآخر الحـجّ عن غیره، و لعلّ الأول لا یتقوّم بالقصـد زائداً عن إتیان الأعمال متقرّباً الی اللّه تعالی، و أمّا الثانی فامتیازه عن الأول إنّما هو بذلک، فلا بدّ و أن یقصد و إلّا لا یتحقّق.

کما أنّه یعتبر فیها تعیین المنوب عنه؛ فإنّ الفعل الصالـح للوقوع عن المتعـدّد لا یتعیّن لأحـدهم إلّا بالقصد و إلّا لزم الترجح بلا مرجّح، بل النیابة و إتیان الحجّ عن الغیر حقیقتها تتقوّم بتعیین المنوب عنه.

و لا یعتبر ذکر اسمه اتّفاقاً کما فی الجواهر.

و عن ظاهر الصدوق لزوم تسمیته عند الذبح.

و أمّا النصوص فهی علی طوائف:

الاولى: ما تضمّن الأمر به كخبر ابن عبد السّلام عن أبى عبد اللّه عليه السّلام فى الرجل يحجّ عن الإنسان يذكره فى جميع المواطن كلّها، قال: إن شاء فعل و إن شاء لم يفعل، اللّه يعلم أنّه قد حجّ عنه، و لكنه يذكره عند الاضحية إذا ذبحها «١».

الثانية: ما تضمّن الأمر به بعد الإِحرام كصحيح الحلبى عن أبى عبد اللّه عليه

---

(١) الوسائل باب ١۶ من أبواب النيابة حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٣۶٧

[...]

قمّى، سيد صادق حسينى روحانى، فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ٢۶ جلد، ه ق فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)؛ ج ٩، ص: ٣۶٧

السّلام قال: قلت له: الرجل يحجّ عن أخيه أو عن أبيه أو عن رجل من الناس هل ينبغى له أن يتكلّم بشىء؟ قال عليه السّلام: نعم يقول بعد ما يحرم: اللّهم ما أصابنى فى سفرى هذا من تعب أو بلاء أو شعث فآجر فلاناً فيه و آجرنى فى قضائى عنه «١». و نحوه صحيح معاوية أو حسنه «٢».

الثالثة: ما تضمّن الأمر به فى جميع المواطن و المواقف كصحيح محمد بن مسلم عن أبى جعفر عليه السّلام قال: قلت له: ما يجب على الذى يحجّ عن الرجل؟ قال عليه السّلام: يسمّيه فى المواطن و المواقف «٣».

الرابعة: ما تضمّن عدم لزومه فى شىء من المواقف كصحيح البزنطى أنّه قال: سأل رجل أبا الحسن الأول (ع) عن الرجل يحجّ عن الرجل يسمّيه باسمه، قال: إنّ اللّه تعالى لا يخفى عليه خافية «۴».

و الجمع بين النصوص يقتضى البناء على الاستحباب و الرجحان و تأكّده فى الموقفين، و ذلك؛ لأنّه لو لم تكن الطائفة الثالثة كان الجمع بين الأولتين و الأخيرة بتقييدها بهما، و الحكم بوجوبه فى الموقفين مع قطع النظر عمّا نشير اليه، كما أنّه لو كنا قائلين بانقلاب النسبة كان مقتضى الجمع العرفى ذلك؛ فإنّه يقيّد إطلاق الأخيرة بالاولتين فتصير أخص من الثالثة، و تقيّد هى بها، و كانت هو الوجوب فى الموقفين.

و لكن بيّنا فى محلّه بطلان القول بانقلاب النسبة و أنّه تلاحظ النصوص كما هى.

كما أنه لو كان للأولتين مفهوم كانتا دالّتين به على عدم الوجوب فى غير

---

(١) الوسائل باب ١۶ من أبواب النيابة حديث ٢.

(٢) الوسائل باب ١۶ من أبواب النيابة حديث ٣.

(٣) الوسائل باب ١۶ من أبواب النيابة حديث ١.

(۴) الوسائل باب ١۶ من أبواب النيابة حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٣۶٨

و لو تبرع عن الميت برئت ذمته

الموطنين كانت النتيجة أيضاً ذلك؛ فإنّه كان يقيّد حينئذٍ إطلاق الأخيرة بمنطوق الأولتين، و إطلاق الثالثة بمفهومهما، و لكن ليس

لهما مفهوم، و علیه فیتعیّن الجمع بما ذکر بأن یحمل ظاهر الثالثة من الوجوب علی الاستحباب بقرینة الأخیرة، و الأولتان و إن کان لا مانع من إبقائهما علی ما هما علیه من الظهور فی الوجوب إلّا أنّه بقرینة الاتّفاق علی عدم الوجوب، و لما فی التعلیل فی الرابعة الآبی عن التخصیص بأنّ اللّه لا تخفی علیه خافیة- یتعیّن حملهما علی الاستحباب، فتکون النتیجة ما ذکرناه.

[مسائل]

[الأولی] التبرع عن المیت فی الحجّ

اشارة

بقی الکلام فی جملة من أحکام هذا الباب، و لنذکرها فی طی مسائل:

الاولی: أنّه لا یکون الخطاب بالنیابة عن المیت مختصّاً بالولی و لا مشروطاً بإذنه، بل لو تبرع إنسان بالحجّ عن المیت بعد موته برئت ذمته و لا نعلم فیه خلافاً، کما فی التذکرة، بل الإجماع بقسمیه علیه کما فی الجواهر، بالإِجماع المحقّق و المحکی مستفیضاً کما فی المستند، من غیر فرق فی المیت بین أن یکون عنده ما یحجّ به عند أم لا، و بین إیصائه به و عدمه، و بین قرب المتبرّع للمیت و عدمه، و بین وجود المأذون من المیت أو ولیه و عدمه.

کلّ ذلک؛ لإِطلاق معاقد الإِجماعات، و النصوص.

لاحظِ: صحیح معاویة بن عمار قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الرجل مات و لم یکن له مال و لم یحجّ حجّة الإِسلام فأحجّ عنه بعض إخوانه هل یجزی ذلک عنه أو هل هی ناقصة؟ قال علیه السّلام: بل هی حجّة تامة «۱». و معلوم أنّ المراد

---

(۱) الوسائل باب ۳۱ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۶۹

]...[

به أنّه لم یکن له مال حین الموت و إنّما استقرّ علیه الحجّ من قبل، کما نبّه علیه صاحب الوسائل- ره-.

و خبر ابن عمیرة عن الصادق علیه السّلام: أنّ رجلًا أتی النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فقال: إن أبی مات و لم یحجّ. فقال له رسول اللّه (ص): حجّ عنه فإنّ ذلک یجزی عنه «۱». و نحوها غیرها، و قد ادّعی صاحب المستند استفاضتها.

و فی الجواهر: و ثبوت مشروعیة النیابة عنه مع تعذّر الإِذن عنه و أنّ الحجّ مع شغل الذمة به کالدَّین الذی لا إشکال فی جواز التبرّع به مع النهی فضلًا عن عدم الإِذن واصل عدم اشتراط حصولها منه حال حیاته و عدم تعلّق الغرض بما یقابلها منه. انتهی.

و هذه الوجوه و إن کانت لا تخلو عن المناقشة؛ فإنّ ثبوت مشروعیة النیابة مع تعذّر الإِذن عنه إذا لم یأذن فی حال الحیاة لغیر الولی، أول الکلام، و کون الحجّ مع شغل الذمة به کالدَّین لا یوجب جواز التبرع عنه فی الأفعال، و أصالة عدم اشتراط حصولها منه حال الحیاة محکومة لأصالة عدم مشروعیتها بناءً علی کون النیابة علی خلاف الأصل کما هو الحقّ إلّا أنّه لا بأس بذکرها تأییداً للمطلب.

و أمّا التبرّع عن المیت فی الحج المندوب فجوازه أیضاً لا کلام فیه، و فی المستند: بالإِجماعین أی: المحصّل و المنقول.

و یشهد به: جملة من النصوص، و قد عقد صاحب الوسائل فی أبواب النیابة باباً لاستحباب التطوع بالحجّ و العمرة عن المؤمنین خصوصاً الأقارب أحیاءً و أمواتاً، و عن المعصومین علیهم السّلام أحیاءً و أمواتاً، و ذکر فیه أحد عشر حدیثاً، ثمّ قال: و تقدم ما یدلّ

علی ذلک فی ... و یأتی ما یدلّ علیه.

(۱) الوسائل باب ۳۱ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷۰

[...]

منها: خبر حازم بن حبیب قال: قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: إنّ أبی هلک و هو رجل أعجمی و قد أردت أن أحجّ عنه و أتصدّق. فقال علیه السّلام: افعل فإنّه یصل الیه «۱».

و منها: خبر عمرو بن الیاس فی حدیث قال أبی لأبی عبد اللّه علیه السّلام و أنا أسمع: إنّ ابنی هذا صرورة و قد ماتت امّه فأُحبّ أن یجعل حجّته لها أ فیجوز ذلک له؟ فقال أبو عبد اللّه علیه السّلام: یکتب ذلک له و لها و یکتب له أجر البرّ «۲».

و منها: موثّق إسحاق الآتی، و نحوها غیرها.

التبرع عن الحی فی الحجّ

و أمّا الحی، فیجوز التبرع عنه بالتطوع بلا خلاف، و فی المستند بالإِجماعین.

و فی المنتهی: لا یجوز الحجّ و العمرة عن حی إلّا بإذنه سواء کان الحجّ فرضاً أو نفلًا. انتهی.

و الأول اظهر؛ لجملة من النصوص التی قیل: إنّها متواترة کموثّق إسحاق بن عمار عن أبی إبراهیم علیه السّلام عن الرجل یحجّ فیجعل حجّته و عمرته أو بعض طوافه لبعض أهله و هو عنه غائب ببلد آخر، قال: فقلت: فینقص ذلک من أجره؟ قال علیه السّلام: لاهی له و لصاحبه و له سوی ذلک بما وصل. قلت: و هو میت هل یدخل ذلک علیه؟ قال: نعم حتی یکون مسخوطاً علیه فیغفر له أو یکون مضیّقاً علیه فیوسّع علیه. فقلت: فیعلم هو فی مکانه إن عمل ذلک لحقه. قال: نعم. الحدیث «۳».

(۱) الوسائل باب (۲۵) من أبواب النیابة حدیث ۱۰.

(۲) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابة حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابة حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷۱

[...]

و خبر أبی بصیر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث: من حجّ فجعل حجّته عن ذی قرابته یصله بها کانت حجّته کاملة و کان للذی حجّ عنه مثل أجره، إنّ اللّه عزّ و جّل واسع لذلک «۱». و نحوهما غیرهما.

و المصنّف- ره- فی المنتهی علّل ما اختاره بقوله: لأنّها عبادة یدخلها النائب فلم یجز عن الحی المکلّف إلّا بإذنه کالزکاة. انتهی، و هذا الاستدلال فی مقابل النصوص اجتهاد فی مقابل النص.

و فی الجواهر: و لعلّه حمل النصوص علی إهداء الثواب لا علی وجه النیابة.

انتهی لکنه واضح الضعف؛ فإنّ الروایات متضمنة لجعل الحجّ له و الإِتیان بالحج عنه، و هذه التعابیر کالصریحة فی النیابة.

و مقتضی إطلاقها عدم الفرق بین کونه قادراً أو عاجزاً، کما لا فرق بین من کان علیه حجّ واجب مستقراً کان أولا و غیره، تمکّن من

أدائه ففرّط أو لم یفرّط، بل یحجّ بنفسه واجباً و یستنیب غیره فی التطوع، لإطلاق الأخبار، و إذا جاز التبرع جاز للمنوب عنه أن یستأجر له، و هو واضح.

و أمّا التبرع عن الحی فی الواجب فیما إذا کان له عذر مسوّغ للاستنابة و کفایته عنه ففیه قولان، ذهب جماعة منهم المصنف- ره- فی محکی القواعد، و کاشف اللثام، و فی الحدائق و الجواهر و المستند الی عدم الجواز، و عن جماعة آخرین الجواز و الکفایة.

و قد استدلّ للأول فی الجواهر بأصالة عدم فراغ ذمته بذلک، السالمة عن معارضة ما دلّ علی مشروعیتها عنه بإذنه؛ ضرورة أعمّیة ذلک من جواز التبرع، و بأنّه یجب الاستنابة علیه نصّاً و فتوی، و لا دلیل علی سقوطه بذلک بعد حرمة القیاس علی المیت، و عدم

---

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابة حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷۲

[...]

ثبوت کونه فی هذه الحال کالدَّین الذی یقضی عن صاحبه مع نهیه، ثمّ قال فیها بعد ذکر الدلیلین: فالأحوط حینئذٍ- إن لم یکن الأقوی- الاقتصار فی النیابة حینئذٍ علی الإذن.

و استدلّ فی المستند له: بالاخبار المتضمنة للأمر بالتجهیز من ماله قال: فلعلّ هذا العمل واجب علیه مقام الحج بنفسه، و کفایة فعل الغیر موقوفة علی الدلیل و هو فی المقام مفقود.

أقول: إنّ نصوص الاستنابة- بعد ملاحظة ما بیّناه فی حقیقة النیابة- تکون ظاهرة فی أنّ البدل فعل النائب لا فعل المنوب عنه، و علیه فلا دخل للتسبیب فی إفراغ الذمة و أداء الواجب، و إنّما یجب الاستنابة تحصیلًا للبدل، فمع حصوله بنفسه لا وجه لبقاء الوجوب.

[الثانیة:] نیابة واحد عن المتعدّد

الثانیة: لا یجوز أن ینوب عن اثنین بحجّ واحد فی الحج الواجب إجماعاً کما فی المستند.

و هذا مضافاً الی وضوحه مطابق للأصل؛ فإنّ الخارج عن تحت أصالة عدم فراغ الذمة نیابة واحد عن واحد و یبقی الباقی.

و أمّا صحیح البزنطی- عن أبی الحسن علیه السّلام عن رجل أخذ حجّة من رجل فقطع علیه الطریق، فأعطاه رجل حجّة اخری یجوز له ذلک؟ فقال علیه السّلام: جائز له ذلک محسوب للأول و الأخیر، و ما کان یسعه غیر الذی فعل إذا وجد من یعطیه الحجّة «۱» - الدال بالإطلاق و عدم الاستفصال علی جواز نیابة واحد عن اثنین حتی فی الحجّ الواجب؛ فمضافاً الی معارضته بصحیح محمد ابن إسماعیل قال: أمرت

---

(۱) الوسائل باب ۱۹ من أبواب النیابة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷۳

[...]

رجلًا أن یسأل أبا الحسن (ع) عن رجل یأخذ من رجل حجّة فلا تکفیه أله أن یأخذ من رجل آخر فیتسع بهما و یجزی عنهما جمیعاً أو یترکهما جمیعاً إن لم یکفه إحداهما؟ فذکر أنّه قال: احبُّ الیَّ ان تکون خالصة لواحد، فإن کانت لا تکفی فلا یأخذها «۱» - لم یُفت أحد بما تضمّنه من الإِطلاق، فیتعیّن حمله علی الحجتین علی وجه الاستحباب، أو أنّ إحدی الحجّتین لا علی وجه الإِجارة، أو علی

غیر ذینک من المحامل التی ذکرها الفقهاء، راجع الحدائق.

نعم إذا کان حجّ واحد واجباً علی المتعدّد، کما إذا نذر کلٌّ منهما أن یشترک مع الآخر فی تحصیل الحجّ لا مانع من النیابة فیه و وجهه ظاهر.

و أمّا فی الحجّ المندوب، فالظاهر جواز النیابة عن المتعدّد، کما هو المشهور.

و عن المسالک و فی الحدائق تخصیص جواز الاستنابة فی المستحب علی وجه التشریک بما إذا ارید إیقاع الفعل عنهما معاً لیشترکا فی ثوابه، أمّا لو ارید من النیابة فعل الحجّ عن کلّ واحد منهما فهو کالحجّ الواجب.

و الأول أظهر؛ لجملة من النصوص کخبر هشام بن الحکم بإسنادین أحدهما صحیح أو حسن عن الإِمام الصادق علیه السّلام فی الرجل یشرک أباه أو أخاه أو قرابته فی حجّه، فقال: إذن یکتب لک حجّاً مثل حجّهم و تزداد أجراً بما وصلت «۲».

و صحیح محمد بن إسماعیل قال: سألت أبا الحسن علیه السّلام کم اشرک فی حجّتی؟ قال: کم شئت «۳».

و صحیح معاویة بن عمار عن الإِمام الصادق علیه السّلام قال: قلت له: اشرک

---

(۱) الوسائل باب ۱۹ من أبواب النیابة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۸ من أبواب النیابة حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۲۸ من أبواب النیابة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷۴

]...[

أبویَّ فی حجّتی؟ قال: نعم. قلت: اشرک أخواتی فی حجّتی؟ قال: نعم، إنّ اللّه تعالی جاعل لک حجّاً و لهم حجّاً و لک أجر لصلتک إیّاهم «۱».

و خبر محمد بن الحسن عن أبی الحسن علیه السّلام قال: قال أبو عبد اللّه علیه السّلام: لو أشرکت ألفاً فی حجّتک لکان لکلّ واحد حجّة من غیر أن تنقص حجّتک شیئاً «۲».

و خبر علی بن أبی حمزة عن أبی الحسن موسی (ع) عن الرجل یشرک فی حجّته الأربعة و الخمسة من موالیه، فقال: إن کانوا صرورة جمیعاً فلهم أجر و لا یجزی عنهم الذی حجّ عنهم من حجّة الإِسلام، و الحجة للذی حجّ «۳». و نحوها فی الدلالة علی جواز النیابة عن المتعدّد و کذا فی استثناء حجّة الإِسلام- غیرها و ظاهرها النیابة و لا محذور فیه فحملها علی إهداء الثواب لا وجه له.

و أمّا نیابة المتعدّد عن واحد، ففی الحجّ المندوب لا إشکال فیها و لا خلاف.

و یشهد به جملة من النصوص کخبر محمد بن عیسی الیقطینی، قال: بعث إلیَّ أبو الحسن الرضا علیه السّلام رزم ثیاب و غلماناً و حجّة لی و حجّة لأخی موسی بن عبید، و حجّة لیونس بن عبد الرحمن و أمرنا أن نحجّ عنه فکانت بیننا مائة دینار أثلاثاً فیما بیننا. الحدیث «۴».

و خبر أحمد بن محمد بن مطهر قال: کتبت الی أبی محمد علیه السّلام إنّی دفعت الی ستة أنفس مائة دینار و خمسین دیناراً لیحجّوا بها- الی أن قال- فکتب علیه السّلام

---

(۱) الوسائل باب ۲۸ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۲۸ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۲۸ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۵.

(۴) الوسائل باب ۳۴ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۳۷۵

]...[

لا تعرّض لمن لم يأتک و لا تأخذ ممّن أتاک شيئاً ممّا يأتيک و الأجر فقد وقع على اللّه عزّ و جلّ «۱». و نحوهما غيرهما.

و فى الجواهر: فقد احصى عن على بن يقطين فى عام واحد ثلاثمائة مُلبياً و مائتان و خمسون و خمسمائة و خمسون.

و أمّا الحجّ الواجب، فإن كان فى ذمة الميت أو الحىّ الممنوع عن المباشـرة حجّتان مختلفتان بالنوع كحجّة الإِسـلام، و حجّة النذر، أو متّحدتان من حيث النذر كحجّتين للنذر جاز نيابة نائبين فى سنة واحدة.

و كذا يجوز إذا كان إحداهما واجبة و الاخرى مسـتحبة، بل يجوز أن ينوب شخصان عنه فى حجّ واجب واحد كحجّة الإِسلام فى عام واحـد، و إن كان أحدهما أسـبق شـروعاً فإنّ ذمة المنوب عنه لا تفرغ بالشـروع، و عليه فيجوز ما دامت الذمة مشـغولة لكلّ أحد النيابة عنه.

و بعبارة اخرى: إنّ التكليف بالنيابة متوجه الى جميع الناس ما دامت الذمة مشغولة به، نعم إذا كان أحدهما أسبق ختاماً و لا يحتمل فى حجّه البطلان بطل فعل اللاحق؛ لعدم بقاء المورد، و إمّا إذا كان يحتمل بطلانه فلا بأس بإتمامه رجاءً و احتياطاً.

[الثالثة:] لو مات النائب قبل تمام الحجّ

الثالثـة: إذا مات النائب قبل الإِتيان بالمناسک فتارة يكون ذلک قبل الإِحرام، و اخرى يكون بعد الإِحرام و دخول الحرم، و ثالثة يكون بعد الإِحرام و قبل الدخول فى الحرم.

---

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۳۷۶

]...[

قبل الدخول فى البحث فى هذه المواضع ينبغى التنبيه على أمرين:

الأول: أنّ ما تقدّم منّا من إمكان القول بكفاية الاستيجار فى فراغ ذمة المنوب عنه- إنّما هو فيما إذا قصّر الأجير فى الإِتيان به، و أمّا إذا لم يقصّـر و لكن الوقت لم يكن صالحاً له لموته قبل تمام الحـج- فالظاهر خروجه عن تحت تلك الأخبار، و لعلّ الاعتبار أيضاً يساعد الفرق بينهما.

الثانى: أنّ النصوص الواردة فى المقام التى اسـتدلّ بها فى هـذه المسألـة واردة فى الاستيجار و لا تشـمل النيابـة التبرعيـة، كما أن مورد كلام الأصحاب أيضاً ذلك، فإسراء الحكم المخالف للقاعدة إليها يتوقّف على إحراز المناط و إلّا فلا.

إذا عرفـت ذلـک، فـاعلم أنّه لا ـ خلاـف بينهم فى عـدم الإِجزاء فى الصـورة الاـولى، و فى المسـتند: لم يجزئ عنه إجماعاً للأصـل و الإِجماع. انتهى، و فى الجواهر: قطعاً، بل إجماعاً بقسميه.

و لكن موثّق إسـحاق الآتى يـدلّ على الإِجزاء لو مات فى الطريق مطلقاً، و لعلّ إجماع الأصـحاب يصـلح لتقييده، و أمّا نصوص كفاية الاستيجار فى فراغ ذمة المنوب عنه فقد عرفت عدم شمولها للمقام، و اللّه العالم.

و أمّا الصورة الثانیة و هی لو مات النائب بعد دخول الحرم و الاحرام- ففی الجواهر فی شرح قول المحقق: فقد أجزأت عنه: بلا خلاف أجده فیه، بل الإِجماع بقسمیه علیه. انتهی.

و فی التذکرة: أجزأه ما فعله عن نفسه و عن المنوب عنه، و سقط الحجّ عن المنوب عنه عند علمائنا. انتهی.

و فی المستند: بلا خلاف یوجد، بل بلا خلاف علی الظاهر المصرَّح به فی التنقیح و المفاتیح و شرحه و الحدائق، بالوفاق کما فی الذخیرة، بل بالإِجماع کما عن المسالک و المنتهی و جماعة، بل بالإِجماع المحقّق. انتهی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷۷

[...]

و قد استدلّ له بوجوه:

أحدها: الاجماع استدلّ به جماعة منهم: الفاضل النراقی.

و فیه: ما تقدّم منّا مراراً من أنّ الإِجماع الذی یصح الاستناد الیه فی الحکم هو الإِجماع التعبدی و هو الذی یکون کاشفاً عن رأی المعصوم علیه السّلام، و أمّا مع معلومیة مَدرک المُجمعین فلا یعتمد علی الإِجماع.

الثانی: ما استدلّ به سید المدارک و فی الجواهر، و هو صحیحا ضریس و العجلی.

روی ضریس عن أبی جعفر علیه السّلام فی رجل خرج حاجّاً حجّة الإِسلام فمات فی الطریق، فقال: إن مات فی الحرم فقد أجزأت عنه حجّة الإِسلام، و إنّ مات دون الحرم فلیقض عنه ولیّه حجّة الإِسلام «۱».

قال برید العجلی: سألت أبا جعفر علیه السّلام عن رجل خرج حاجّاً و معه جمل له و زاد و نفقة فمات فی الطریق، قال علیه السّلام: إن کان صرورة ثمّ مات فی الحرم فقد أجزأ عنه حجّة الإِسلام، و إن کان مات و هو صرورة قبل أن یحرم جعل جمله و زاده و نفقته و ما معه فی حجّة الإِسلام. الحدیث «۲».

و قرّب الاستدلال بهما فی الجواهر بقوله: و إن کان موردهما الحجّ عن نفسه إلّا أنّ الظاهر و لو بمئونة فهم الأصحاب کون ذلک کیفیة خاصة فی الحج نفسه سواء کان عن نفسه أو عن الغیر، و سواء کان بالنذر أو غیره. انتهی.

و لکن یرد علیه: أنّ البناء علی کون الحکم الوارد فی مورد خاص حکماً للطبیعة بإلغاء الخصوصیة یحتاج الی دلیل، و مجرد إفتاء الأصحاب لا یصلح منشئاً لذلک.

و ذکر سید المدارک فی تقریب الاستدلال بهما: أنّه إذا ثبت ذلک فی حقّ الحاجّ

---

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷۸

[...]

عن نفسه ثبت فی نائبه؛ لأنّ فعله کفعل المنوب عنه، و تبعه صاحب الجواهر- ره- فی هذا التقریب أیضاً.

و فیه أولًا: ما عرفت فی حقیقة النیابة من أنّ عمل النائب یوجب سقوط ذمة المنوب عنه لا أنّ عمله کعمله.

و ثانیاً: أنّه لو سلّم ذلک أنّ ظاهر الخبرین اختصاص الحکم بما إذا أوجد الحج و أتی به بنفسه، و شمول الحکم لما هو منزل منزلته یتوقّف علی دلیل خاص، أو عموم لدلیل التنزیل، و هما مفقودان.

و أمّا دعوى تنقیح المناط فعهده إثباتها على مدّعیها، كما أنّ دعوى أنّ بالاستیجار تتسع ذمة المنوب عنه بضم ذمة النائب الیها و إلّا فما فیها لا یتغیّر فهو مشمول للخبرین. كلام شعری لا یبتنی الأحكام الشرعیة علیه.

الثالث: ما استدلّ به جماعة و هو أنّ طائفة من النصوص تدلّ علیه كموثّق إسحاق بن عمار الصحیح عن من أجمعت العصابة على تصحیح ما یصح عنه- عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: سألته عن الرجل یموت فیوصی بحجّة فیعطی رجل دراهم یحجّ بها عنه فیموت قبل أن یحجّ ثمّ أعطى الدراهم غیره- فقال علیه السّلام: إن مات فی الطریق أو بمكة قبل أن یقضی مناسكه فإنّه یجزی عن الأول. قلت: فإن ابتلی بشیء یفسد علیه حجّه حتى یصیر علیه الحجّ من قابل أ یجزی عن الأول؟ قال: نعم. قلت: لأنّ الأجیر ضامن للحج؟ قال: علیه السّلام نعم «۱».

و مرسل الحسین بن عثمان عنه علیه السّلام فی رجل أعطى رجلًا ما یحجّه فحدث بالرجل حدث، فقال علیه السّلام: إن كان خرج فأصابه فی بعض الطریق

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۷۹

]...[

فقد أجزأت عن الأول و إلّا فلا «۱».

و مرسل الحسین بن یحیى عمّن ذكره عنه علیه السّلام فی رجل أعطى رجلًا مالًا یحجّ عنه فمات، قال علیه السّلام: فإن مات فی منزله قبل أن یخرج فلا یجزی و إن مات فی الطریق فقد أجزأ عنه «۲».

و اورد على الاستدلال بها بإیرادین:

الأول: أنّ مقتضى إطلاقها هو الإجزاء و إن مات النائب قبل الإحرام، و الأصحاب غیر ملتزمین بذلك و لم یفتوا به.

و اجیب عنه بجوابین.

أحدهما: أنّه یقیّد إطلاقها بالإجماع.

و فیه: - مضافاً الى أنّه تخصیص بعید كما نبّه علیه صاحب الذخیرة و ما فی المستند فی الإیراد على الذخیرة من أنّه غفلة عن حال بلد السؤال الذی هو المدینة فإنّ محلّ الإحرام فیها قریب منها معدود من حدودها. انتهى. غریب؛ فإنّ السائل هو إسحاق و هو كان یسكن بغداد، و الظاهر من السؤال إمّا الإطلاق أو عن من فی بلده- أنّ الإجماع قد مر عدم كونه تعبدیّاً، بل إنّما أفتى الفقهاء بذلك من جهة الجمع بین النصوص و الاستفادة منها، فكما لا یعتمد علیه فی الحكم لا یعتمد علیه فی التقید و التخصیص.

ثانیهما: ما فی العروة و هو: أنّه یقیّد إطلاقها بمرسل المقنعة. قال الصادق علیه السلام: من خرج حاجّاً فمات فی الطریق فإنّه إن كان مات فی الحرم فقد سقطت عنه

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابة حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابة حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸۰

]...[

الحجّة، فإن مات قبل دخول الحرم لم یسقط عنه الحجّ و لیقض عنه ولیه «۱». الشامل للحاج عن غیره.

و لا یرد علیه: أنّه مرسل ضعیف لا یعتمد علیه، و استناد الأصحاب الیه غیر ثابت؛ فإنّه یدفعه ما تقدّم منّا غیر مرّة من أنّ المرسل إن کان من قبیل نسبة المرسل الخبر الی المعصوم جزماً کان حجّة؛ لأنّه توثیق للواسطة، إذ مع عدم وثاقته یکون النقل هکذا کذباً، و المرسل غیر الحجة هو ما لم ینسب الی المعصوم کذلک، و المفید- ره- نسب ذلک الی الصادق علیه السّلام فهو حجّة.

کما أنّه لا یرد علیه: أنّ ذیله: فإن مات قبل دخول الحرم ... و لیقض عنه ولیه. ظاهر فی الاختصاص بالأصیل؛ إذ الأجیر لا قضاء عنه فإنّه إن کانت المباشرة معتبرة و اعتبرت فی ضمن العقد بطلت فی الفرض لذهاب الموضوع، و إلّا فهو أداء عنه لا قضاء؛ فإنّه أیضاً یندفع بأنّ القضاء فی لسان الأخبار یراد به الفعل الأعم من القضاء المصطلح.

و لکن یرد علیه: أنّ المرسل کما یکون أخصّ من النصوص المتقدمة من هذه الجهة یکون أعمّ من جهة اخری و هی شموله للأصیل و النائب، و اختصاصها بالنائب، و مورد الاجتماع موت النائب قبل الإحرام؛ فإنّ النصوص المتقدمة تدلّ علی الإجزاء، و هذا المرسل یدلّ علی عدمه، و علیه فإن بنینا علی أنّ العامین من وجه أیضاً یدخلان فی أخبار الترجیح و التخییر لا ریب فی تقدیم المرسل علی تلک النصوص کما سیأتی.

الإیراد الثانی: أنّه یعارضها موثّق عمار الساباطی عن الإمام الصادق علیه السّلام فی رجل حجّ عن آخر و مات فی الطریق، قال علیه السّلام: قد وقع أجره علی

---

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸۱

]...[

اللّه و لکن یوصی فإن قدر علی رجل یرکب فی رحله و یأکل زاده فعل «۱».

و للأصحاب فی الجمع بینها و بینه مسالک:

منها: ما أفاده بعض الأعاظم من المعاصرین و هو أنّ موثّق إسحاق الذی هو العمدة من تلک النصوص نصّ فی الإجزاء إذا مات بعد دخول الحرم؛ لأنّه هو القدر المتیقن من الإجزاء إذ لو کان الموت فی أول الطریق سبباً للإجزاء لکان الموت بعد دخول الحرم سبباً له قطعاً، و لکن بالنسبة الی ما قبل الدخول فی الحرم ظاهر، و أمّا موثق عمار فهو نص فی عدم الإجزاء بالنسبة الی ما قبل الدخول فی الحرم و لو بقرینة الإجماع؛ لأنّه هو القدر المتیقن من عدم الإجزاء، فیرفع الید عن ظاهر کلّ منهما بنص الآخر، و النتیجة هو التفصیل بین الموت قبل الدخول فی الحرم و بعده فی الحکم بالإجزاء فی الثانی و عدمه فی الأول کما هو المعروف بین الأصحاب.

و فیه: أنّه لم یرد آیة و لا روایة دالّة علی لزوم تقدیم النص علی الظاهر، بل إنّما یلتزم به لکونه جمعاً عرفیاً، و ضابط کون الجمع عرفیاً جمع المتعارضین فی بادئ النظر فی کلام واحد، و إن رأی أهل العرف أحدهما قرینة علی الآخر و لم یروا تهافتاً بینهما کان ذلک الجمع عرفیاً و إلّا فلا.

و فی المقام إذا جمعنا الخبرین یری العرف تهافتاً بینهما، و لا یکون أحدهما قرینة علی الآخر، فهذا الجمع لیس عرفیاً.

و منها: أنّ موثّق عمار نص فی المطلوبیة و ظاهر فی الوجوب، و موثّق إسحاق صریح فی عدم الوجوب، فیحمل موثّق عمار علی الاستحباب، و هذا لا بأس به؛ إذ لو جمعنا بین قوله فی موثّق إسحاق: فإنّه یجزی عن الأول. و بین قوله فی موثّق عمار: و لکن یوصی. أهل العرف لا یرون التهافت بینهما، و یرون الأول قرینة علی حمل الأمر

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابة حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸۲

]...[

بالإیصاء علی الاستحباب.

و لکن الحقّ فی المقام أن یقال: إنّ فی المقام طوائف من النصوص:

الاولی: ما دلّ علی الإجزاء لو مات فی الطریق مطلقاً، و هی موثّق إسحاق و المرسلان.

الثانیة: ما دلّ علی عدم الإجزاء مطلقاً و لو لم یکن غیر هاتین الطائفتین لکنّا حاملین للثانیة علی الاستحباب.

و لکن فی المقام طائفة ثالثة، و هی مرسلة المفید المعتبرة المفصّلة بین الموت قبل الدخول فی الحرم، و الموت بعده، و الحکم بعدم الإجزاء فی الأول، و به فی الثانیة، و نسبتها مع کلّ من الطائفتین و إن کانت عموماً من وجه کما مرَّ إلّا أنّها تقدم علیهما بناءً علی المختار من الرجوع فی تعارض العامین من وجه الی نصوص الترجیح؛ فإنّ الشهرة الفتوائیة التی هی أول المرجّحات مع المرسلة، و المرجّحات الاخری إنّما هی فی طول ذلک علی المختار من الترتیب بینها، و علیه فیقیّد بذیلها الطائفة الاولی، و بصدرها الطائفة الثانیة، فیکون المتحصّل: أنّه إن مات بعد الدخول فی الحرم سقط الحجّ عنه و أجزأ عن المنوب عنه و إن مات قبله لم یجزئ.

و أمّا الصورة الثالثة، و هی ما لو مات بعد الإحرام و قبل الدخول فی الحرم ففیها قولان: الإجزاء. نسب الی الشیخ فی المبسوط و الخلاف و الحلّی فی السرائر، و فی المستند، بل عن الخلاف: أصحابنا لا یختلفون فی ذلک، و عدمه. اختاره صاحب الجواهر، و نسب الی المشهور، و هو الأظهر بناءً علی ما عرفت من حجّیة مرسل المقنعة، و أنّه یقیّد إطلاق ما دلّ علی الإجزاء لو مات فی الطریق مطلقاً.

و منشأ الاختلاف فی هذه الصورة علی فرض عدم حجّیة المرسل، هو الاختلاف فی الدلیل علی الإجزاء فی الصورة السابقة، فإن کان المدرک هو الإجماع لزم البناء علی عدمه فی هذه الصورة لعدمه، و إن کان هو النصوص الواردة فی الحاج

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸۳

]...[

عن نفسه لزم البناء علی عدم الإجزاء أیضاً؛ لما عرفت فی تلک المسألة، و إن کان المدرک هو موثّق إسحاق مع تقیید إطلاقه بالإجماع لزم البناء علی الإجزاء، لعدم الإجماع فیه فالموثّق هو المحکم.

[الرابعة:] إذا مات الأجیر قبل تمام الحجّ

الرابعة: إذا استؤجر شخص للحج فمات فی أثناء الحجّ، فتارة، یکون أجیراً فی إفراغ ذمة المنوب عنه، و اخری یکون أجیراً فی الإتیان بطبیعة الحج، و ثالثة یکون أجیراً فی الإتیان بالأعمال المخصوصة خاصة، و رابعة یکون أجیراً فی الأعمال مع المقدمات، و منها: طی الطریق، و خامسة یکون أجیراً فی الحج من دون أن یصرّح بخروج المشی أو دخوله.

أمّا فی الصورة الاولی فإن مات بعد الإحرام و دخول الحرم یستحق تمام الاجرة کما هو المشهور بین الأصحاب، و عن المسالک نسبته الی اتّفاق الأصحاب، و الوجه فیه واضح، فإنّ المستأجر علیه تحقّق.

و دعوی بطلان الإجارة المزبور لأنّ فراغ الذمة أمر قهری و لیس من قبیل المسبّب التولیدی لفعل الأجیر، إذ الشارع الأقدس یحکم بالفراغ تفضّلًا لو مات و إن لم یأت بالمناسک، فلا یصح الاستیجار علیه، فلا محالة تکون الاجارة علی الأعمال التی هی تحت قدرة المکلّف و اختیاره، و لعلّه لذلک قال الشهید الثانی فی محکی المسالک: و اتّفق الأصحاب علی استحقاقه جمیع الاجرة، فهذا الحکم

ثبت علی خلاف الأصل. مندفعة: بأن الشارع الأقدس حکم بفراغ الذمة لو مات بعد الدخول فی الحرم فهو و إن کان قهریاً إلّا أنّ سببه اختیاری، نظیر ما لو أتی بجمیع الأعمال فإنّه حینئذٍ قهری، و علیه فالموت و إن کان خارجاً عن تحت القدرة إلّا أنّ الإتیان بالمناسک قبله

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸۴

[...]

داخل تحت الاختیار، و الفراغ بالنسبة إلیها بعد جعل الشارع من قبیل المسبّب التولیدی؛ فإنّ إیجاد تمام الموضوع حینئذٍ باختیار المکلّف و بفعله، و له أن یأتی بالمناسک فیحکم بفراغ الذمة، و أن لا یأتی به فلا یحکم به، و علیه فلا مانع من جعله متعلّق الإجارة فیستأجر علی إفراغ الذمة، فلو افرغ ذمة المنوب عنه استحقّ تمام الاجرة.

و إن مات قبل ذلک لا یستحقّ شیئاً؛ لعدم تحقّق شیء من العمل المستأجر علیه.

و ما نسب الی الأصحاب من أنّه یستعاد من الاجرة ما قابل المتخلّف ذاهباً و عائداً إنّما هو فی غیر هذه الصورة.

و أمّا فی الصورة الثانیة، فلو مات بعد الدخول فی الحرم و الإحرام استحقّ تمام الاجرة؛ لأنّه أتی بالحج، و إن مات قبله یأتی فیه ما سیأتی فی الصورة الثالثة.

و أمّا فی الصورة الثالثة، فإن مات بعد الإحرام و دخول الحرم، فالمنسوب الی الأصحاب أنّه یستحقّ تمام الاجرة.

و عن المعتبر: أنّه المشهور بینهم.

و فی الحدائق: عن المسالک و الخلاف: دعوی الاجماع علیه، و الشهید الثانی- قده- مع اعترافه بأنّه خلاف القاعدة التزم به للإجماع، و المحقّق فی محکی المعتبر أفاد إن ثبت إجماع أو نص و إلّا اتّجهت استعادة ما بإزاء الباقی. انتهی.

و ما أفاده العلمان متین؛ فإنّ مقتضی قاعدة الإجارة الاستحقاق من الإجارة بالنسبة الی ما أتی به من الأعمال، فإنّ الحاصل بعض ما استؤجر علیه لا تمامه فتوزّع الاجرة علی الجمیع، و یستحقّ من الاجرة علی النسبة إلّا أنّ اتّفاق الأصحاب علی استحقاق تمام الاجرة مع عدم نص فی المقام یوجب الاطمینان بالحکم.

و ما أفاده بعض الأعاظم من أنّه لا إشکال فی دعوی الاتفاق و الإجماع علی الحکم فی الجملة، أمّا فی خصوص ما إذا کانت الإجارة علی نفس العمل فغیر ظاهرة،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸۵

[...]

و لا مجال للاعتماد علیها. یدفعه: أنّ الفرد الغالب الخارجی الذی هو موضوع حکم الأصحاب هو الإجارة علی العمل لا إفراغ الذمة، و هو من قبیل الداعی.

و إن مات قبل الشروع فی الأعمال لا یستحق شیئاً لفرض الإجارة علی العمل.

و ما أفاده صاحب الجواهر- ره- من أنّ مقتضی أصالة احترام عمل المسلم الذی لم یقصد التبرع به، بل وقع مقدمةً للوفاء بالعمل المستأجر علیه فلم یتیسّر له ذلک- استحقاق الاجرة علیه علی نحو بعض العمل المستأجر علیه الذی لا استقلال له کبعض الصلاة. یرد علیه: أنّ عمل المسلم محترم إذا لم یسقط احترامه، و من آجر نفسه للأعمال خاصة و أخرج طی الطریق من متعلّق الإجارة فقد أسقط احترامه و لا یستحق له شیئاً.

کما أنّ ما أفید من أنّ من أسباب الضمان الاستیفاء بالأمر، فمن عمل بأمر غیره فقد استوفی ذلک الغیر عمله فیکون مضموناً علیه، و

فى المقـام و إن لم يأمر المسـتنيب بطى الطريق نفساً إلّا أنّه مأمور به بالأمر الغيرى. يرد عليه أولًا: النقض بما لو أتى بتمام الأعمال، فإنّ لازم ذلك أن يستحقّ تمام الاجرة للعمل، و يستحق اجرة المثل لطىّ الطريق لكونه بأمره و خارجاً عن مورد الإِجارة.

و ثانياً بالحلّ: و هو أنّ الأمر الغيرى سيما المبنى على المجانية لا يكون من أسباب الضمان.

و به يظهر: أنّه لا مورد لقاعدة الغرور المستفادة من قوله: المغرور يرجع الى من غره.

و إن مات بعـد الشـروع فى الأعمال و قبل أن يـدخل الحرم- فعن المـدارك و غيرها، و عن النافع و القواعـد فى نظير المسألـة التوزيع على ما أتى به من الأعمال بعد الإِحرام و أنّه يستحقّ بنسبة ما فعله الى الجملة، و عن بعضهم نسبة ذلك الى تصريح

]...[

الأصحاب.

و ذهب صاحب الجواهر- ره- الى أنّه و إن لم يستحق من المسمّى بالنسبة إلّا أنّه يستحقّ اجرة المثل لما أتى به.

و اختار جماعة من الأصحاب عدم استحقاقه شيئاً.

فقـد اسـتدلّ للأول: بأنّ الإِجارة وقعت على مجموع العمل فكلّ جزء من أجزاء العمل جزء من مورد الإِجارة و بإزائه مقدار من الاجرة المسمّاة فيستحقّه، نظير تبعّض الصفقة فى باب البيع.

و أورد عليه: بأنّ بعض مورد الإِجارة إنّما يسـتحقّ الأجير ما يقابله من الاجرة المسـمّاة إن كان له بانفراده مالية و قيمة، و إلّا فلا يستحقّ شيئاً، كما هو الشأن فى تبعّض الصـفقة فى باب البيع؛ فإنّه يسـتحقّ ما يقابله من المال إذا كان له بانفراد قيمـة لا مطلقاً، مثلًا لو اسـتؤجر على الصـلاة فـأتى بركعـة ثمّ أبطلت صـلاته لا يسـتحق بإزاء ما أتى به من الركعـة شـيئاً، و المقام هكـذا؛ فإنّ بعض أعمال الحجّ قبل الدخول فى الحرم لا أثر له و لا قيمة فلا يوزّع عليه الاجرة.

أقول: إن عدم الاثر إن كان بمعنى عدم ترتّب الغرض من الإِجارة و هو سـقوط ما فى الذمة على بعض الحجّ فهو مسـلّم لكنّه وحده لا يمنع من اسـتحقاق الاجرة بالنسـبة؛ فإنّ الميزان فى الصـحة و اسـتحقاق العوض فى باب المعاملات ليس هو الأغراض و الدواعى، أ لا ترى أنّ من اشترى ثوباً ليلبسه فمات بعد الاشتراء يستحقّ البائع تمام الثمن و إن لم يترتّب على الشراء الغرض و الداعى الى المعاملة.

و إن كان المراد عدم ترتّب أثر عليه أصلًا و لأجله لا مالية له و لا قيمة فأكل المال بإزائه أكل للمال بالباطل. فيرد عليه: أنّه يترتّب عليه أثر و هو ترتّب الثواب على ذلك العمل، و ذلك يوجب ماليته بلا كلام.

و نظير المقام ما لو استؤجر على الصلاة فأتى بركعة و مات فإنّه يستحق الاجرة

]...[

بمقدار الركعة، و بهذا يمتاز المقام عن تبعّض الصفقة فى باب البيع.

نعم إذا وقعت الإِجارة على المجموع بقيد كونه مفرغاً للذمة لا يستحقّ من الاجرة ما يقابل ما أتى به، و هو واضح.

ثمّ لو أغمضـنا عمّا ذكرناه فما أفاده صاحب الجواهر- ره- متين فإنّه لم يأت بالعمل مجّاناً، بل أتى به بأمر المسـتنيب، فلا يذهب عمله هدراً، و فى استحقاق اجرة المثل لا يعتبر المالية و القيمة كما هو واضح.

نعم إذا كانت الإِجارة واقعـة على مجموع العمل بقيد كونه موجباً لفراغ الذمة يكون بعض العمل ممّا أقدم العامل على الإِتيان به مجّاناً على تقدير عدم ضمّ البقية اليه، و لعلّه بما ذكرناه يمكن الجمع بين كلمات النافين و المثبتين، و اللّه تعالى أعلم.

و أما الصورة الرابعة و هی ما لو کانت الإجارة علی الأعمال مع طی الطریق، فإن کان طی الطریق مأخوذاً جزءاً لمورد الإجارة فحکم المشی الی الحج حینئذٍ حکم الأعمال بعد الإحرام و قبل الدخول فی الحرم، و یجزی فیه ما ذکرناه فی تلک الأعمال طابق النعل بالنعل.

و أمّا إن کان مأخوذاً شرطاً بأن تکون الإجارة علی العمل المقیّد بالذهاب فقد یستشکل فی أخذه قیداً نظراً الی أنّ الذهاب ضروری و ممّا لا بدّ منه، فلا إطلاق له کی یحسن تقییده.

و لکن یندفع ذلک بأنه لو تمّ فإنّما هو فیما لو اخذ الذهاب المطلق قیداً لا الذهاب الخاص و هو ما کان بنیة النیابة، فلا مانع من أخذه قیداً.

و کیف کان ففی الشرائع: و لو مات قبل ذلک لم یجزئ، و علیه أن یعید من الاجرة ما قابل المتخلف من الطریق ذاهباً و عائداً. انتهی.

و فی الحدائق نسبة استحقاق الاجرة بالنسبة الی تصریح الأصحاب.

و اختار صاحب الجواهر- ره- استحقاق أُجرة المثل له.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸۸

]...[

و استدل للأول فی الحدائق بأنّ مقتضی قواعد الإجارة و إن کان عدم الاستحقاق إلّا أنّه یشهد به موثّق عمار الساباطی عن امامنا الصادق علیه السّلام فی رجل حجّ عن آخر و مات فی الطریق، قال: و قد وقع أجره علی اللّه و لکن یوصی فإنّ قدر علی رجل یرکب فی رحله و یأکل زاده فعل «۱». بتقریب: أنّه یدلّ علی أنّ ما مضی من مئونة الطریق کان مستحقاً للمیت فلم یأمر باستعادته منه، فیستکشف من ذلک استحقاقه له.

أقول: لا بأس به إلّا أنّه لا یدلّ علی عدم استعادته منه من جهة کونه بعض الاجرة المسمّاة أو لکونه اجرة المثل، بل یمکن أن یقال بالثانی؛ إذ الاجرة المسمّاة ربّما تزاد علی مقدار ما صرفه، و علیه فینطبق الخبر علی القاعدة؛ فإنّ عمل المسلم محترم لا یذهب هدراً، و المفروض أنّه لوحظ المشی قیداً فی الإجارة فلم یلاحظ مجّاناً؛ کی یقال: إنّه أقدم علیه مجّاناً.

فإن قیل: إنّ مقتضی عدم الاستفصال استحقاق ما صرفه حتی إذا کانت الإجارة علی الأعمال خاصة.

قلنا: ظاهر الخبر کون الإجارة متعلقة بالحجّ البلدی، لاحِظ: قوله: حجّ عن آخر و مات فی الطریق. فما أفاده صاحب الجواهر- ره- هو الصحیح.

و أمّا الصورة الخامسة و هی ما لو أوقع الإجارة علی الحجّ من دون أن یصرّح بخروج المشی الی بیت اللّه أو دخوله، فبالنسبة الی ما لو مات بعد الإحرام و دخول الحرم أو قبل دخول الحرم و بعد الاحرام فالحکم هو ما فی الصورتین السابقتین علی هذه الصورة.

و أما بالنسبة الی خصوص المشی، فعن النهایة و الکافی و المقنعة و المهذّب و الغنیة:

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابة حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۸۹

]...[

أنّه یستحق بنسبة ما فعل من الذهاب الی المجموع منه و من أفعال الحجّ.

و فی الشرائع و عن القواعد و الإرشاد و غیرها فنسبته الی ما ذکر مع العود أیضاً. و عن الإیضاح و المبسوط و السرائر و المختلف و

التذکرة و الروضة و المدارک و الذخیرة و غیرها عدم استحقاق شیء من الاجرة.

و فی الجواهر و عن کشف اللثام استحقاق اجرة المثل.

و استدلّ للأول بأنّ إطلاق الإجارة علی الحجّ یقتضی دخول الذهاب، بل و الایاب علی نحو الجزئیة، و لذا نری بالوجدان من دخالة قُرب الطریق و بُعده فی القیمة، و أنّه لا یبذل بإزاء الحجّ المیقاتی ما یبذل بإزاء الحجّ البلدی، و أنّه لا یبذل بإزاء الحجّ من البلاد القریبة الی مکة ما یبذل بإزاء الحجّ من البلاد البعیدة، کما أنّه لا یبذل لمن لا یرید العود من مکة ما یبذل لمن یرید العود، و هذا کلّه کاشف عن دخل الذهاب بل و الإیاب فی متعلّق الإجارة.

و فیه: أنّه ربّما یکون بعض القیود و الأوصاف دخیلًا فی زیادة قیمة المقیّد و مع ذلک لا یؤخذ جزءاً لمورد المعاملة، و لعلّ مقدّمة الحجّ کذلک، فلا صارف عن ظهور الحجّ فی الأعمال المخصوصة.

لا یقال: إنّ حجّ البیت معناه قصده و التوجّه الیه فیدخل طی الطریق فیه بما لَه من المفهوم.

فإنّه یقال: إنّ مقصود الطرفین من جعل الحجّ مورداً للإجارة هو الحجّ بما لَه من الحقیقة المتشرعیة و هی الأعمال الخاصة.

و استدلّ للثانی بأنّ مقدمات الأعمال المستأجر علیها لا تکون داخلةً فی الإجارة، أ لا تری أنّ من یستأجر بنّاءً لبناء داره یرید خروجه و مجیئه الی موضع العمل، و لیس ذلک ممّا استؤجر له قطعاً لا عرفاً و لا عادة، و کذا فی العبادات فمن استؤجر للصلاة لا یکون تحصیله الماء و التوضی داخلًا فی مورد الإجارة فکذلک الحج، و بأنّ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۹۰

[...]

طی الطریق الی المیقات بنفسه لا مالیة له، نعم هو یوجب بذل المال بإزاء الحجّ الواقع بعده أزید ممّا یبذل بإزاء الحجّ المیقاتی، فلا یوزّع علیه الاجرة، و بأنّه من قبیل الأوصاف فکما لا تکون هی جزءاً للمبیع کذلک هذا، و بأنّ الایاب کالذهاب یوجب ازدیاد القیمة، و مع ذلک لو لم یرجع النائب عن مکة و أراد المقام بها لا یکون بنظر العرف ذمّته مشغولة بشیء فکذلک الذهاب.

و لکن یرد علی الأول: أنّه فرق بین المشی الی الحجّ و بین سائر مقدمات الأعمال؛ فإنّ المشی بنفسه عبادة یترتّب علی کلّ قدم منه ثواب فهو یکون ملحوظاً فی الإجارة قطعاً، و بذلک یظهر ما فی الوجه الثانی؛ فإنّ له مالیة قطعاً.

و یرد علی الثالث: أنّ أوصاف المبیع الدخیلة فی زیادة المالیة إنّما لا تکون دخیلةً فی المبیع لعدم إمکانه، و المشی الی بیت اللّه لیس کذلک.

و یرد علی الرابع: أنّ بین الذهاب و الإیاب فرقاً من الناحیة التی أشرنا إلیها.

فتحصّل ممّا ذکرناه أنّ الأظهر أنّه یوزّع علی ما أتی به من طی الطریق بنسبة ما فعل من الذهاب الی المجموع منه و من أفعال الحجّ، فما أفاده قدماء أصحابنا أظهر، و یوافقه أیضاً خبر عمار المتقدم.

و أمّا استحقاق اجرة المثل فوجهه أنه و إن لم یکن الذهاب جزءاً للإجارة إلّا أنّه بلحاظه یبذل المال بإزاء ما تعقّبه من الحجّ أزید ممّا یبذل بإزاءِ الحجّ خاصة، فهو فعل جعل به اجرة بإذن المستأجر و لمصلحته فیستحقّ اجرة مثله کمن استأجر رجلًا لبناء فنقل الآلة ثمّ مات قبل الشروع فیه فإنّه یستحق اجرة مثل النقل قطعاً. کذا عن کشف اللثام.

و فی الجواهر استدلّ له بأصالة احترام عمل المسلم الذی لم یقصد التبرع به، بل وقع مقدمة للوفاء بالعمل المستأجر علیه فلم یتیسر له لمانع قهری.

أقول: لو سلّمنا عدم الاستحقاق للُاجرة المسمّاة لعدم کونه دخیلًا فی متعلّق

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۹۱

]...[

الِإجارة جزءاً لا مناص عن البناء على ما أفاده المحقّقان كما يظهر ممّا ذكرناه في الصورة السابقة.

[الخامسة:] يجب تعيين نوع الحجّ فى الإِجارة

اشارة

الخامسة: يجب تعيين نوع الحجّ في الإِجارة من تمتع أو إفراد أو قران بلا خلاف، و في الجواهر ظاهرهم الاتّفاق عليه.

أقول: مضافاً الى ذلك أنّه منطبق على القواعد؛ فإنّه مع اختلاف الأنواع في الكيفية و الأحكام لو لم يعيّن يلزم الغرر، مع أنّه يعتبر في صحة الإِجارة معلومية العوضين كما هو محرّر في محلّه.

و لكن هذا بظاهره ينافي ما ذكروه في مسألة جواز العدول الى التمتع من أنّه إذا علم أنّ قصد المستأجر التخيير جاز العدول، و لازم ذلك صحة الإِجارة التخييرية، بل في الجواهر بع نقل جملة من الكلمات: الى غير ذلك من كلماتهم المتّفقة على جواز العدول مع فرض التخيير. انتهى.

و قد أفاد الفاضل النراقي في المستند في مقام رفع التنافي: أنّ الإِجارة تارة تقع على منافع الشخص في الزمان المعيّن و إن كان مراد المستأجر استيفاء نفع خاص منه، و اخرى على العمل، فإن وقعت على الطريق الأول يتحمل التخيير فيستأجر الشخص في سنة معيّنة مطلقاً لأن يحج بما يأمره أو بما يشاء الأجير، فالمنتقل الى المستأجر منفعة الشخص، و له أن يخيّره في كيفية إيجاد المنفعة، و من هذا القبيل إجارة الشخص لمعونة السفر أو الخدمة مع أنّ أنواعهما غير محصورة.

و إن وقعت على الطريق الثاني بأن يستأجره للحجّ خاصة أي ينتقل اليه هذه المنفعة خاصة فلا شك في اشتراط التعيين؛ لاختلاف العمل و الكيفية، و زمان كلّ منهما،

فقه الصادق عليه السلام (للروحاني)، ج۹، ص: ۳۹۲

]...[

فلا يتحمّل التخيير؛ للزوم تعيين المنتقل اليه من المنافع.

و فيه: أنّ المنفعة عبارة عن الحيثية القائمة بالعين الموجودة بوجودها على نحو وجود المقبول بوجود القابل، فمنفعة الخادم ليست ما هو فعله، بل حيثية كون الخادم خادماً منفعته، و هذه إنّما تصير فعليةً بالعمل، ففي الإِجارة يكون المورد هو العمل لا المنفعة، و بما أنّه على الفرض مختلف و له أنواع متضادة لا يمكن الإِتيان بها جميعاً فلا تكون متعلّقةً لها، فلا بد من التعيين فراراً عن الإِبهام و الجهالة و الغرر، و تمام الكلام في كتاب الإِجارة.

و أمّا في مسألة الخدمة فإنّما تصح الإِجارة مع عدم اختلاف أنواعها من حيث المالية فيوقع الإِجارة على الطبيعي بلا لحاظ الخصوصيات، أو الكلّي في المعيّن، و أمّا مع اختلاف أنواعها في المالية فلا تصح الإِجارة على الخدمة من دون تعيين.

نعم في جملة من الموارد يكون من باب العمل بأمر المستأجر و لمصلحته، و يستحق حينئذٍ الاجرة، و هذا ليس من باب الإِجارة.

و بالجملة مع فرض اختلاف أنواع الحج من حيث المالية- كما هو المفروض- لا تصح الإِجارة إلّا على المعيّن، و مع عدم اختلافها من حيث المالية يصح إيقاع الإِجارة على الكلّي المعيّن لكنّه خلاف الفرض، فلا مناص في المقام إلّا عن ما أفاده في الجواهر، قال: نعم لو قلنا بعد تعيين الفرد بالعقد بإجزاءِ غيره عنه مع رضا المستأجر نحو الوفاءِ بغير الجنس أمكن الإِجزاء حينئذٍ لذلك لا لأنّه مقتضى الإِجارة. انتهى.

و کیف کان فتارة یکون علی المنوب عنه نوع خاص من الحجّ و تقع الإِجارة علیه، و اخری یکون مخیّراً بین النوعین أو الأنواع کما فی الحجّ المستحبی و المنذور المطلق، أو کان ذا منزلین متساویین فی مکهٔ و خارجها، و لکن یستأجر علی نوع خاص منه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۹۳

[...]

عدول النائب من الحجّ المستأجر علیه الی غیره

و فی الصورهٔ الاولی لا خلاف فی عدم جواز العدول، و فی الصورهٔ الثانیهٔ أقوال: أحدها: ما عن الشیخ و القاضی و الإسکافی و غیرهم، و هو جواز العدول الی الأفضل مطلقاً.

ثانیها: ما عن ظاهر النافع و الجامع و التلخیص و هو عدم جوازه مطلقاً.

ثالثها: ما عن المعتبر، و هو عدم جواز العدول إلّا إذا کان الحجّ مندوباً؛ و نسب فی الجواهر ذلک الی المنتهی، و لکن سیمرّ علیک ما فی المنتهی.

رابعها: ما فی المنتهی، قال بعد حکمه بعدم جواز العدول فی الواجب: و إن کان غیر واجب علیه و علم من قصد المستأجر الإِتیان بالأفضل و إن لم یضمنه العقد فإنّه یجوز له العدول الی الأفضل له؛ لأنّه کالمنطوق به. انتهی، و نسب ذلک فی الجواهر الی التحریر أیضاً، و نسب ذلک کاشف اللثام الی المعظم.

خامسها: ما عن القواعد و هو جواز العدول الی الأفضل مع تعلّق الغرض به و إلّا فلا.

سادسها: ما فی الشرائع قال: یجوز إذا کان الحجّ مندوباً أو قصد المستأجر الإِتیان بالأفضل لامع تعلّق الغرض بالقران أو الإِفراد.

و تنقیح القول فی المقام یقتضی التکلّم فی الموردین:

الأول: فیما یقتضیه القواعد.

الثانی: فی مقتضی النصوص الخاصهٔ.

أمّا الأول فلا إشکال فی أنّه لا یجوز العدول فی الصورهٔ الاولی کان المعدول الیه أفضل أم لم یکن؛ فإنّه خلاف أدلّهٔ النفوذ و الصحهٔ، و لو عدل و أتی بغیره فلا کلام

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۹۴

[...]

فی عدم فراغ ذمهٔ المنوب عنه؛ لأنّ إتیانه لا یغیّر موضوع الوجوب، و فراغ الذمهٔ عن نوع بإتیان غیره خلاف الأصل، و علیه فإن أتی بغیره بما هو واجب علی المنوب عنه و ثابت فی ذمته یقع باطلًا؛ لعدم کونه کذلک، و إن أتی به عنه لا بهذا العنوان وقع عنه ندباً، و علی جمیع التقادیر لا یستحق الاجرهٔ لا المسمّاهٔ؛ لعدم الإِتیان بالمستأجر علیه، و لا أُجرهٔ المثل، لعدم کونه بأمره.

هذا مع عدم رضاه، و أمّا معه فإن کان الرضا مقدّماً فلا یصح تصحیحه بالالتزام بکونه إجارهٔ ثانیهٔ بالمعاطاهٔ؛ إذ- مضافاً الی بطلانه إلّا إذا قصد الحجّ الندبی- مجرّد الرضا لا یکفی فی المعاطاهٔ، و اقترانه بالأمر أیضاً لا یجدی؛ لأنّ أمر الآمر وحده لیس عقد الإِجارهٔ، نعم العمل بأمر الغیر و لمصلحته بنفسه موجب لثبوت اجرهٔ المثل علیه، و هو المسمّی فی اصطلاحهم بالعمل بالضمان، کما أنّه لا یصح بعنوان الوفاء بغیر الجنس؛ لعدم کونه وفاءً فإنّه لا یسقط ما فی ذمهٔ المنوب عنه به فلا یکون ذلک وفاءً عمّا فی ذمهٔ النائب الثابت بالإِجارهٔ.

و بذلك ظهر أنّه لو كان التعيين بعنوان الشرط لم يمكن تصحيحه بعنوان إسقاط حقّ الشرط؛ فإنّه يصح مع انطباق المأتى به لما فى الذمة، و بما ذكرناه يظهر حكم الرضا اللاحق.

و أما فى الصورة الثانية فتارة لا يرضى المستأجر بالعدول، و اخرى يكون راضياً، فإنّ لم يكن راضياً لم يجز العدول؛ لكونه خلاف قواعد الإِجارة، فهل يكون مجزياً أم لا؟ أظهرهما: ذلك؛ لانطباق المأتى به على ما اشتغلت ذمة المنوب عنه به.

و قد استدلّ لعدم الإِجزاء بأنّ المعدول اليه يقع باطلًا إمّا لأنّ الأمر بإتيان المعدول عنه المضادّ لما أتى به يقتضى النهى عنه و هو يوجب الفساد، أو لأنّ المعدول اليه غير مقدور شرعاً لوجوب صرف قدرته فى المعدول عنه، و غير المقدور الشرعى كغير المقدور العقلى فلا يصح منه، أو لأنّه لا يكون مالكاً له، لأنّه بعد صيرورته أجيراً

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۳۹۵

[...]

للإِتيان بالمعدول عنه لا يكون مالكاً لما أتى به لأنّ الانسان لا يملك أعماله المتضادّة، بل هو مالك لواحد منها و قد ملكه المستأجر.

و لكن الأمر بالشيء لا يقتضى النهى عن ضدّه، و كون غير المقدور الشرعى من جهة تعيّن صرف قدرته فى ضدّه حراماً أو باطلًا لم يدلّ عليه دليل، و لا يعتبر فى الصحة كونه مالكاً للعمل، بل الانسان الحرّ لا يكون مالكاً بالملكية الاعتبارية لاعماله لأنّ الملكية لا بدّ لها من سبب و هو مفقود.

و هل يستحق الاجرة أم لا؟ الظاهر عدم الاستحقاق، أمّا عدم استحقاق المسمّاة؛ فلعدم الإِتيان بالعمل المستأجر عليه، و أمّا عدم استحقاق اجرة المثل؛ فلأنّه لم يأت بالعمل بأمره و إذنه و هو واضح.

و إن كان المستأجر راضياً قبل العمل، فقد يقال: إنّه إن كان التعيين بعنوان الشرطية يكون رضاه من باب إسقاط حقّ الشرط فيستحق الاجرة المسمّاة؛ لأنّه أتى بالعمل المستأجر عليه، و حقّ الشرط قد سقط، و كونه مبرئاً للذمة واضح.

و لكن يرد عليه: أنّ المراد بالشرط إن كان ما ينشأ مستقلًا فى ضمن العقد لزم منه بطلان الإِجارة فى المقام؛ فإنّها حينئذٍ واقعة على المردّد بين أنواع مختلفة، و إن كان المراد به الوصف المتعلّق بموضوع العقد الموجب تخلّفه الخيار، فالظاهر عدم تماميته؛ فإنّ ضابط القيد الذى يوجب تخلّفه الخيار و امتيازه عن القيد الذى تخلّفه موجب للبطلان كون الأول خارجاً عن الذات بنظر العرف و الثانى داخلًا فيه، فلو باع الحيوان على أنّه حمار فانكشف كونه فرساً بطل البيع؛ لأنّ الحمارية و الفرسية داخلتان فى الذات، و تبدّل إحداهما موجب لتبدّل المبيع و تغيّره، و لو باع العبد على أنّه كاتب فانكشف عدم كونه كاتباً كان ذلك موجباً للخيار من غير فرق فى الموردين بين أخذه قيداً فى الإِنشاء أو شرطاً، بأن يقول: بعت هذا العبد الكاتب.

أو بعت العبد بشرط أن يكون كاتباً. و تمام الكلام فى ذلك فى محلّه.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۳۹۶

[...]

و عليه ففى المقام بما أنّ كون الحجّ تمتعاً أو قراناً أو إفراداً من الخصوصيات الداخلة فى الذات دون الخارجة عنها، فلا يكون العدول عن أحدها الى الآخر موجباً لتحقّق مورد المعاملة مع تخلّف الشرط، بل حينئذٍ يكون من قبيل تبدّل ما عومل عليه.

و لكن يمكن أن يقال: إنّه إن أتى بغير ما استؤجر عليه مع رضا المستأجر و بإذنه يمكن الحكم باستحقاقه الاجرة من أحد الطريقين إمّا أن يكون من قبل الوفاء بغير الجنس بحيث يقع مصالحة بين الطرفين بأن يأتى عوض ما استحقّه عليه بنوع آخر من الحجّ، و عليه فيستحقّ الاجرة المسماة، و تبرأ ذمته أيضاً، و إمّا أن يكون الإِتيان بالحجّ الثانى من قبيل العمل بالضمان فيستحق اجرة المثل، و يجب

ردّ الاجرة المسمّاة إن أخذها.

هذا كلّه فى الرضا المتقدم، و أما الرضا المتأخّر فهو لا يغير الحكم أصلًا و وجوده كعدمه.

و أما النصوص الخاصة فهى روايتان:

إحداهما: رواية أبى بصير- التى رواها المشايخ الثلاثة، و على ما فى الوسائل هى فى أعلى مراتب الصحة- عن أحدهما عليهما السلام فى رجل أعطى رجلًا دراهم يحجّ بها عنه حجّة مفردة فيجوز له أن يتمتّع بالعمرة الى الحجّ، قال عليه السّلام: نعم، إنّما خالف الى الفضل. و فى رواية الصدوق: إنّما خالفه الى الفضل و الخير «۱».

ثانيتهما: رواية على- الذى استظهر صاحب المدارك- ره- كونه- ابن رئاب فى رجل أعطى رجلًا دراهم يحجّ بها عنه حجّة مفردة، قال عليه السّلام: ليس له أن يتمتّع بالعمرة الى الحجّ، لا يخالف صاحب الدراهم «۲».

---

(۱) الوسائل باب ۱۲ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب النيابة فى الحجّ حديث ۲.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج‌۹، ص: ۳۹۷

]...[

و فى الجمع بينهما قيل: وجوه:

۱- ما عن المحقّق- ره- و هو حمل خبر أبى بصير على ما إذا كان على المنوب عنه حجّ ندبى.

۲- ما عن الشيخ- عليه ما فى الوسائل- و هو حمل خبر على على من أعطى غيره حجّة من قاطنى مكة و الحرم.

۳- ما فى العروة و هو حمل خبر أبى بصير على صورة العلم برضا المستأجر بذلك مع كونه مخيّراً بين النوعين.

و هذه كلها لا شاهد لها، بل الجمع بينهما يقتضى حمل خبر أبى بصير على صورة كون المستأجر مخيّراً بين الأنواع أعمّ من أن يكون ندبياً أو وجوبياً، و ذلك لاختصاصه- بقرينة ما فى ذيله من التعليل- بما إذا كان مخيّراً، و كان التمتّع أفضل، فمفاد التعليل أنّ التمتّع حيث يكون أفضل من غيره يكون العدول إحساناً للمستأجر و إن لم يرض به، و لأجله يختصّ الخبر بهذا المورد، و به يقيّد إطلاق خبر على، و عليه فمقتضى إطلاق خبر ابى بصير جواز العدول الى الأفضل فى كلّ مورد كان المنوب عنه مخيّراً رضى به المستأجر أم لم يرض به.

و لا يبعد أن يقال: إنّ مفاد التعليل أنّ المنوب عنه حيث يكون مخيراً بين النوعين و التمتّع أفضل فهذا قرينة على رضاه بذلك فتكون النتيجة جواز العدول مع رضاه به، و لا اقلّ من الإجمال، فيرجع الى ما يقتضيه القواعد.

[السادسة:] إذا عدل النائب عمّا عيّن له من الطريق

السادسة: لا يشترط فى الحجّ تعيين الطريق؛ لعدم تعلّق الغرض بالطريق نوعاً، و لكن لو عيّن تعيّن، و هذا ممّا لا كلام فيه.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج‌۹، ص: ۳۹۸

]...[

إنّما الكلام فى أنّه هل يجوز العدول عنه الى غيره مع التعيين مطلقاً، كما عن الشيخين و القاضى و الحلبى و الجامع و الإرشاد و جماعة آخرين، أم يجوز إلّا مع العلم بتعلّق غرض بذلك المعيّن كما فى الشرائع، بل نسب فى الجواهر الى المشهور، أم لا يجوز إلّا مع العلم

بانتفاء الغرض فی ذلک الطریق کما فی المستند و عن غیره؟.

أقول: لا إشکال فی أنّ مقتضی قواعد باب الإجارة لزوم الإتیان بخصوص ما وقعت الإجارة علیه إلّا إذا کان ذکر طریق خاص من باب التعارف؛ لعموم ما دلّ علی وجوب الوفاء بالعقود و الشروط من غیر فرق فی صورة التعیین فی عقد الإجارة بین تعلّق غرض بذلک المعین و عدمه؛ فإنّ التعیین فی عقد الإجارة یوجب تعیّن ذلک، و إنّما لا یجب إذا کان الموضوع الطریق الکلّی، و إنّما ذکر طریقاً معیّناً من باب المثال.

و لکن فی المقام روایة صارت هی منشئاً لهذا الاختلاف، و هی صحیحة جریر ابن عبد اللّه قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل أعطی رجلًا حجّة یحجّ بها عنه من الکوفة، فحجّ عنه من البصرة، فقال علیه السّلام: لا بأس إذا قضی جمیع المناسک فقد تمّ حجّه «۱».

و القائلون بجواز العدول مطلقاً تمسّکوا بإطلاقها، و قد حملوها غیرهم علی محامل.

۱- ما عن الذخیرة، و هو أنّ قوله: من الکوفة. متعلّق ب (أعطی) لا ب (یحج).

و فیه: أنّ قرینة المقابلة بین (من الکوفة) و (من البصرة) مقتضیة لتعلّقه بالحج.

و به یظهر ما فی الوجه (۲) و هو ما عن المدارک من أنّه متعلّق بقوله: رجلا، و یکون صفة له.

۳- ما عن المنتقی و فی العروة و هو حملها علی صورة عدم تعلّق الغرض

---

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب النیابة فی الحج حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۳۹۹

[...]

بخصوص الطریق فینطبق مفادها مع القول الثالث.

و فیه: أنّه تقیید للإطلاق من غیر قرینة علیه.

۴- ما عن المنتقی أیضاً و هو حملها علی ما إذا کان المدفوع بعنوان الرزق لا بعنوان الإجارة.

و فیه أوّلًا: أنّه خلاف الظاهر، و لا أقل خلاف الإطلاق و عدم الاستفصال.

و ثانیاً: أنّ البذل إن کان مشروطاً بالحجّ من الکوفة فمع عدم الحجّ منها یکون المبذول له ضامناً للمبذول.

۵- ما عن السید الجزائری- ره- و هو کون الشرط خارجاً عن العقد، و الشرط الابتدائی لا یجب الوفاء به.

و فیه: أنّه خلاف ظاهر قوله: أعطی حجّة یحجّ بها عنه من الکوفة.

۷- ما عن الذخیرة و فی العروة، و نفی عنه البعد فی المستند، و هو أنّها تدلّ علی صحة الحجّ من حیث هو و إجزائه عن المنوب عنه، و لا نظر لها الی جواز ذلک للأجیر.

و توضیح ذلک: أنّ السؤال یحتمل أن یکون عن أحد امور: إمّا جواز العدول تکلیفاً و عدم ترتّب الإثم علیه، أو إجزائه عن المنوب عنه، أو جوازه وضعاً و استحقاق الاجرة، و قوله علیه السّلام فی الجواب: فقد تمّ حجّه یعیّن الثانی بمعنی کونه ظاهراً فی صحة الحجّ و إجزائه، و لا أقلّ من الإجمال، و حیث إنّ صحة الحجّ و سقوط ما فی ذمة المنوب عنه موافقة للقواعد- کما عرفت ممّا ذکرناه فی نظیر المسألة- فلا یستفاد من الروایة شیء أزید ممّا یقتضیه قواعد باب الإجارة.

و لکن هذا یبتنی علی أن یکون قوله: إذا قضی ... فقد تمّ حجّه. متفرعاً علی قوله: لا بأس. و هو خلاف الظاهر، بل الظاهر کون الجواب متضمناً لحکمین: أحدهما: نفی البأس عن الحجّ نفسه الظاهر فی جواز ذلک للأجیر، ثانیهما: إجزائه عن المنوب عنه المؤدی

ذلک بقوله: إذا قضی ... فقد تمّ حجّه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۰۰

[...]

و دعوی: أنّ الصحیح محمول علی الغالب من عدم الغرض فی طریق معیّن.

تندفع: بأنّه بملاحظة أنّ الحجّ من الکوفة أکثر ثواباً من الحجّ من البصرة لا محالة یکون الغالب تعلّق الغرض به، فتحصّل: أنّ الأظهر جوازه مطلقاً و إجزائه عن المنوب عنه.

و أمّا الاجرة فإن کان تعیین الطریق من باب المثال لا إشکال و لا کلام فی استحقاقه تمام الاجرة المسماة و هو واضح.

و إن کان تعیینه علی وجه الشرطیة الفقهیة بمعنی الالتزام فی الالتزام بأن أوقع العقد علی الحج بالاجرة و شرط فی ضمنه أن یکون الحجّ من الطریق المعیّن یثبت الخیار للمستأجر؛ لتخلّف الشرط، فإن أمضاه استحقّ الأجیر الاجرة المسمّاة، و إن فسخه استحقّ اجرة المثل؛ لأنّ الحجّ وقع بطلب المستأجر و أمره، فیکون من باب العمل بالضمان.

و ان کان تعیینه علی وجه الجزئیة بأن کان متعلّق الإجارة مرکّباً من الحجّ و الطریق الخاص فالظاهر هو استحقاقه من الاجرة المسمّاة بالنسبة، إلّا اذا فسخ المستأجر الإجارة للتبعض فیستحق اجرة المثل.

و إن کان تعیینه علی وجه القیدیة الارتباطیة بأن یوقع الإجارة علی الحجّ المقیّد بکونه من طریق خاص لم یستحق شیئاً.

أمّا عدم استحقاق الاجرة المسمّاة فلعدم الإتیان بالعمل المستأجر علیه و لا بعضه، فإنّ المقیّد بقید خاص غیر ما لم یقید به، و بعبارة اخری: لیس مورد الإجارة ذا أجزاء.

و أمّا عدم استحقاق اجرة المثل؛ فلعدم کون الحجّ من غیر ذلک الطریق بأمره فلا یکون مشمولًا للعمل بالضمان، فإنّ ما امر به غیر ما وقع.

و ما فی الجواهر: لکن الأصحّ خلافه ضرورة کونه بعض العمل المستأجر علیه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۰۱

[...]

و لیس هو صنفاً آخر، و لیس الاستئجار علی خیاطة تمام الثوب فخاط بعضه- مثلًا، بأولی منه بذلک. انتهی. یرد علیه: أنّ فی المثال إنّما یلتزم باستحقاق بعض الاجرة المسمّاة إذا کانت الإجارة واقعةً علی خیاطته بحیث یکون خیاطة بعضه جزءاً من مورد الإجارة، و إلّا فلو کان مورد الإجارة مقیّداً بإتمام العمل لم یستحقّ شیئاً، و فی المقام أیضاً إن کان طی الطریق مأخوذاً جزءاً للمورد استحقّ الاجرة بالنسبة، و إن کان قیداً لا یستحق لانتفاء المقید بانتقاء قیده.

و ما استدلّ به للضمان من أصالة احترام عمل المسلم؛ فإنّما یکون موردها ما لو کان العمل بأمر المستأجر و إذنه، و إلّا فقد أسقط احترام عمله، فالأظهر عدم استحقاق شیء فی هذه الصورة، و لکن الفرض المتعارف الشائع هو الصورة الثالثة، فیستحق فیما هو الغالب من الاجرة المسمّاة بالنسبة.

[السابعة:] تعدد الإجارة للحجّ فی سنة واحدة

اشارة

السابعة: إذا آجر نفسه للحجّ عن شخص مباشرة فی سنة معیّنة ثمّ آجر عن شخص آخر فی تلک السنة مباشرة أیضاً بطلت الثانیة علی

ما هو المعروف بينهم، بل فى الجواهر و المستند عدّ ذلك من القطعيات.

و قد استدلّ له بوجوه:

الأول: ما فى التذكرة و المنتهى بأنّ فعله صار مستحقّاً للأول فلا يجوز صرفه الى غيره.

و فيه: أنّ هذا يصلح وجهاً لعدم الجواز تكليفاً؛ فإنّه يكون عاصياً بتركه الحجّ عن الأول، و لكن لا يصلح وجهاً للبطلان؛ فإنّ الإِجارة الاولى على الفرض لم تقع على وجه تكون منفعته الخاصة للمستأجر، بل وقعت على العمل و هو الحجّ عنه، و أمّا

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۴۰۲

]...[

الحجّ عن غيره فليس متعلّقاً لحقّه.

الثانى: ما فى الجواهر و هو أنّه لا يقدر على التسليم، و فى العروة عبَّر عن ذلك بعدم القدرة على العمل و المراد واحد.

و فيه: أنّ المراد من عدم القدرة إن كان عدم القدرة عقلًا فهو بديهى البطلان، و إن كان عدم القدرة شرعاً فلا دليل على اعتباره فى متعلّق الإِجارة، بل الدليل دلّ على اعتبار القدرة و الاستطاعة فى حجّة الإِسلام لا فى الحجّ عن الغير، و لا فى إيجار نفسه عليه.

الثالث: النصوص الدالّة على عدم جواز نيابة من ثبت الحجّ فى ذمته، المتقدّمة فى المسألة الثانية عشر من الفصل السابق، و هى تشمل المقام، و لا أقلّ من ضمّ تنقيح المناط.

و فيه: أنّه قد تقدم فى تلك المسألة أنّ النصّ مختص بمن فى ذمته حجّة الإِسلام، و لا يتعدّى عنه لعدم العلم بالمناط.

الرابع: أنّ الأمر بالشيء يقتضى النهى عن ضدّه، فالحجّ عن الأول حيث يكون مأموراً به فيكون الثانى منهياً عنه و فاسداً.

و فيه: أنّ الأمر بالشيء لا يقتضى النهى عن ضدّه كما مرَّ مراراً.

الخامس: أنّ الأمر بالحجّ عن الأول و إن لم يقتض النهى عن الحجّ عن الثانى إلّا أنّه يقتضى عدم الأمر به؛ فإنّه يمتنع الأمر بالضدّين، و حيث إنّه عبادة فلا يصح بدون الأمر، و حديث كفاية الملاك و المحبوبية فى صحته قد مرَّ أنّه مع سقوط الأمر لا كاشف عنهما.

و فيه: أنّه يلتزم بالترتّب كما هو الشأن فى سائر موارد المتزاحمين.

السادس: أنّه كما لا يمكن أن يملك الإِنسان منافعه المتضادة فى آن واحد كذلك لا يملك الغير تلك المنافع كذلك، و عليه فإذا صار الحجّ عن الأول مملوكاً له

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۴۰۳

]...[

بالإِجارة الاولى فالإِجارة الثانية إن صحّت لزم من صحتها صيرورة الحج عن الثانى مملوكاً له و هو غير ممكن، و إن لم يصر مملوكاً له فسدت الثانية؛ لملازمة صحتها لذلك، بل حقيقتها ذلك.

و نظير المقام ما لو آجر داره سنة واحدة لسكنى زيد؛ فإنّه لا يصح أن يؤجرها تلك السنة ثانياً لعمرو، و الفرق بينهما من جهة أنّ فى المقام الإِنسان لا يملك عمل نفسه قبل الإِجارة، و فى المثال لا بدّ و أن يكون قبل الإِيجار مالكاً للمنفعة، فإذا ملّكها بزيد لا يكون مالكاً للمنفعة، كى يملكها لعمرو. غير فارق؛ فإنّه فى الإِجارة لا بدّ من التمليك، فكما أنّ فى المثال يقال: لا يكون مالكاً للمنفعة ثانياً كى يملكها، كذلك فى المقام نقول: ليس له أن يملك عمله للثانى.

و هذا هو الفارق بين هذه المسألة و ما تقدّم من أنّ من فى ذمته الحج النذرى لسنة معيّنة يصح أن يؤجر نفسه للحجّ عن الغير فى تلك السنة، فإنّه بالنذر لا يصير الحج مملوكاً للغير، فلا مانع عن تمليكه بالإِجارة، فتدبّر فإنّه دقيق.

هـذا مع اشتراط المباشـرة فى الحجّتين، و لو آجر نفسه من شخصـين لحجّتين فى سـنة واحـدة مع عـدم اشتراط المباشـرة فيهمـا أو فى إحـداهما صـحّتا معاً؛ فإنّ الأجير يتمكّن من العمل بكلتا الإِجارتين، و لا مانع من كون المسـتأجرين مالكين لحجّتين فى ذمته كذلك، فلا وجه للمنع، و إطلاقات أدلّة النفوذ و الصحة شاملة لهما.

و فى الجواهر: بـل قـد يقـال بكون الحكم كـذلك مع عـدم اعتبـار المباشـرة؛ فإنّه و إن تمكّن من الإِتيان بهما باسـتنابة لكن يعتبر فى الإِجـارة تمكّن الأـجير من العمـل بنفسه، فلا يجوز إجارة الأعمى على قراءة القرآن على إرادة الاسـتنابة، ففى الفرض لا يجوز الإِجارة للثانيـة للحـجّ فى تلـك السـنة و إن كـان المراد بهـا أو بالاـولى أو بهمـا مـا يعم الاسـتنابة، و لكن قـد ذكرنا فى كتاب الإِجارة احتمال الصحة. انتهى.

و فيه: أنّ المعتبر فى الإِجارة تمكّن الإِتيان من العمل، و إمّا اعتبار التمكّن منه

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۴۰۴

]...[

بالمباشرة خاصة فلم يدلّ عليه دليل فالأظهر هى الصحة فيهما، هذا كلّه فى الإِجارة لسنة معينة.

حكم الاجارتين مع إطلاقهما أو إطلاق إحداهما

و هناك صُور اخرى:

إحداها: ما لو كانت الإِجارتان مطلقتين و لم يكن انصراف الى التعجيل، ففى التذكرة و المستند و العروة و غيرها صحتهما معاً.

و فى الشرائع، و عن الشيخ بطلان الإِجارة الثانية.

مقتضى إطلاق أدلّة الإِجارة هو الأول.

و اسـتدلّ للثـانى: بأنّ مقتضـى إطلاق الإِجارات كلّها التعجيل لا من جهـة دلالـة الأمر على الفور، بل من جهـة أنّ قاعـدة السـلطنة على الأموال و الحقوق تقتضى وجوب المبادرة الى الأداء، و التأخير مخالف لها، و عليه فتكون الثانية مزاحمة للإِجارة الاولى فتبطل.

و فيه: أنّ التعجيل الـذى يقتضـيه الإِطلاق ليس بمعنى انحصار المملوك فى الحـج فى السـنة الاولى؛ كى لا يقـدر الأجير على تمليكه للثـانى، و لاـ بمعنى التوقيت؛ كى تكون الثانيـة واقعـة على الحـجّ فى غير وقته، بـل هو حكم تكليفى مسـتقلّ، و عليه فلاـ تكون الثـانية مزاحمة للُاولى، و لو كان هناك مزاحمة فإنّما هى مزاحمتها لقاعدة السـلطنة و هى لا توجب البطلان، مع أنّه لو تمّ ذلك فإنّما هو فيما لو كانت الإِجارة الثانيـة واقعـة على الحـجّ فى السـنة الاولى، و أمّا إذا كانت مطلقـة فاقتضاء التعجيل فى الثانية مندفع بسـبب اسـتحقاق الأول.

ثانيتها: ما لو كانت الاولى مطلقة، و الثانية مقيّدة بالسنة الاولى، و من ذهب فى

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۴۰۵

]...[

الصورة الاولى الى بطلان الثانيـة يلتزم به فى هـذه الصورة، و من القائلين بالصـحة فى تلك الصورة: المصـنّف- ره- فى التذكرة و هو بنـاؤه على البطلاـن فى الفرض، و اسـتدلّ له بمـا ذكر وجهـاً للبطلاـن فيهـا، فكـأنّه- قـدّه- لم يسـلم الجواب الـذى ذكرناه الجارى فى الفرض، و اقتصـر على الثـانى، و لا مورد له فى المقام كما لا يخفى، و بعـد صـحّتهما معاً يقع التزاحم بين الوجوبين التكليفيين فيجرى فيهما ما يجرى فى سائر المتزاحمين.

ثالثتها: ما لو کانت الاولی مطلقة، و الثانیة مقیّدة بالسنة اللاحقة، لا إشکال فی صحّتهما.

و القول ببطلان الثانیة من جهة اعتبار اتّصال زمان الإجارة بالعقد لعدم القدرة علی التسلیم فی غیر المتصل. یندفع: بأنّ اللازم هو التسلیم فی زمان الاستحقاق لا قبله.

رابعتها: ما لو کانت الاولی مقیّدة بالسنة الاولی و الثانیة مطلقة، فقد یقال بالبطلان أی بطلان الثانیة نظراً الی أنّ الإطلاق یقتضی التعجیل فتزاحم الإجارة الثانیة الاولی.

و لکن قد عرفت فی الصورة الاولی فساد هذا الوجه، و أنّه لا یقتضی البطلان، غایة الأمر أنّ یکون للمستأجر الثانی الخیار لو کان جاهلًا بالإجارة الاولی و وجهه واضح.

و ممّا ذکرناه ظهر حکم الخامسة، و هی ما لو کانت الثانیة مطلقة و الاولی مقیّدة بالسنة المتأخّرة و أنّهما تصحّان جمیعاً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۰۶

[...]

و لو اقترنت الاجارتان أو اشتبه السابقة منهما

ثمّ إنّ الإجارتین اللتین لا تصحّان معاً کالواقعتین علی الحجّ مباشرة فی سنة واحدة لو اقترنتا، کما اذا آجر نفسه من شخص و آجره وکیله من آخر فی سنة واحدة و کان وقوع الإجارتین فی وقت واحد، بطلتا معاً إذ لا یمکن البناء علی صحتهما؛ لما تقدّم، و الحکم بصحة إحداهما المعیّن ترجیح بلا مرجّح، و إحداهما لا بعینها لا تکون موضوعة للصحة، و بعبارة اخری: أنّ عنوان إحداهما لیس موضوعاً للصحة، و واقعها متعیّن فلا مناص عن البناء علی بطلانهما معاً.

و الحکم بالتخییر فی نظائر المقام کمسألة العقد علی أختین فی زمان واحد- او تزویج امرأتین و له ثلاث و ما شاکل؛ لورود النص الخاص فی تلک الموارد- لا یوجب الحکم به فی المقام کما لا یخفی.

و لو اشتبه السابقة من الإجارتین فأصالة الصحّة فی کلّ منهما بناءً علی جریانها فی مورد العلم الإجمالی بالخلاف، و عدم تمامیة ما قیل من أنّ مدرکها بناء العقلاء و بناؤهم علیها فی مورد العلم الإجمالی- غیر ثابت، و بناءً علی جریانها مع العلم بصورة العمل و الشک فی الصحة من جهة الامور الخارجیة الاتفاقیة تعارض أصالة الصحة فی الآخر، و تتساقطان.

و أمّا أصالة عدم حصول کلّ منهما عند تحقّق الاخری، أو عدم مملوکیة الحجّ له الی حین تحقّق هذه، فهی و إن کانت جاریة فی نفسها و لا تکون مثبتة لأنّ بها یثبت شرط الصحة أو یرفع المانع عنها، إلّا أنّه بناءً علی ما هو الحقّ من جریان الأصل فی مجهول التاریخ و معلومه یتعارض الأصل الجاری فی کلّ منهما مع الأصل الجاری فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۰۷

[...]

الاخری فی جمیع الصور أعمّ من أن تکونا مجهولتی التاریخ أو یکون تاریخ إحداهما معلوماً و تاریخ الاخری مجهولًا.

و أمّا علی القول بعدم جریانه فی معلوم التاریخ فإن کان وقت إحداهما مجهولًا و وقت الاخری معلوماً یجری الأصل فی المجهول و یثبت به صحة المعلوم وقتها، فهل یعارضه أصل الصحة الجاری فی المعلوم فیکون ذلک الأصل معارضاً مع أصلین طولیین فی الآخر، أم لا؟ الظاهر هو الثانی؛ لأنّ الأصلین فی أطراف العلم الإجمالی لا یجریان إن لم یکن لأحدهما مرجّح، و فی المقام یکون الترجیح مع الأصل المزبور؛ فإنّ أصل الصحة لا یجری علی کلّ تقدیر؛ لابتلائه بالمعارض، فیجری ذلک، و تمام الکلام فی محلّه.

و یمکن أن یقال فی المورد الذی یتعارض فیه الاصول: إنّه یرجع الی القرعة؛ لأنّها لکلّ أمر مشکل بناءً علی ما حقّقناه فی رسالتنا فی القرعة من أن إجراءها لا- یتوقّف علی إحراز عمل المشهور، بل کلّ مورد أشکل الأمر و لم یمکن التخلّص، و لم یکن طریق و لا أصل محرز للوظیفة، و لم یمکن الاحتیاط تجری القرعة، و فی المقام حیث یکون کذلک فتجری، و فی رعایة شرائط إجرائها یرجع الی تلک الرسالة.

و لو آجر نفسه من شخص للحجّ فی سنة معینة، ثمّ علم أنّه آجره فضولی من شخص آخر سابقاً علی عقد نفسه، فهل له أن یجیز ذلک العقد و تبطل إجارة نفسه بناءً علی کاشفیة الإِجازة فإنّ الإِجازة تکشف عن صحة الإجارة من الأول، فالثانیة واقعة بعد الإِجارة الاولی الصحیحة فتکون باطلة أم لا-؟ وجهان، أظهرهما: الثانی؛ لأنّه و لو قلنا بالکشف الحقیقی فی الإِجارة و لکن لا ریب فی أنّ الإِجازة الصادرة ممّن له السلطان تکون کاشفة لا الإِجازة من کلّ أحد، و الفرض أنّه بإجارة نفسه سلب سلطانه فلیس له الإِجارة، فإجارة نفسه معدمة لما هو المصحّح للإجازة، فلیس له تلک.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۰۸

[...]

تصحیح الإِجارة الثانیة بإجازة المستأجر الأول

و فی المورد الذی حکمنا فیه ببطلان الإِجارة الثانیة- و هو ما لو آجر نفسه من شخص للحج فی سنة معینة، ثمّ آجر نفسه من شخص آخر للحج فی تلک السنة- هل یمکن تصحیح الثانیة بإجازة المستأجر الأول، أم لا؟.

و نخبة الکلام فی المقام: أنّه تارة تکون الإِجارتان واقعتین علی منفعته الخاصة و هی الحج فی تلک السنة، و اخری تکونان واقعتین علی العمل الشخصی الخارجی و هو الحجّ عنه فی تلک السنة، و ثالثة تکون الاولی من قبیل الأول و الثانیة من قبیل الثانی، و رابعة بالعکس.

ففی الصورة الاولی و الثالثة للمستأجر الأول أن یجیز الإِجارة الثانیة لوقوعها علی ما هو ماله و ملکه، فلا مانع من تصحیحها بإجازة المالک، و لو أجازها یکون العقد تامّاً، و المستأجر الأول یستحق الاجرة المسمّاة فی الثانیة لفرض کون العمل المستأجر علیه له فله عوضه، و الأجیر لا یستحق منها شیئاً؛ لعدم کون العمل ملکاً له و لکنه یستحق الاجرة المسمّاة فی الاولی و هو واضح.

و أما فی الصورة الثانیة و الرابعة فقد یقال بأنّه لا مورد للإِجازة؛ فإنّ المستأجر الأول لا یملک ما وقعت الثانیة علیه فلیس له الإِجازة.

و أورد علیه: بأنّه لا یعتبر فی الإِجازة صدورها من المالک، بل یکفی فی صحة العقد کونه لو لا الإِجازة منافیاً لحقّ غیر العاقد، فإذا أجاز ذو الحق لم یکن مانع من نفوذ العقد، و لذا صحّ بیع العین المرهونة بإجازة المرتهن و إن لم یکن مالکاً لموضوع الحق.

و فیه: أنّ الاجازة إنّما تصحّح العقد إذا صدرت ممّن له الملک أو الحق فی مورد

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۰۹

[...]

العقد، و فی المقام لیس کذلک؛ فإنّ المستأجر الأول لیس مالکاً لمورد الإِجارة الثانیة و لا یکون حقّ له متعلّق به و إنّما لا یصح العقد من جهة قصور فی نفس مورد الإِجارة فإنّه لا یصلح أن یصیر ملکاً للمستأجر الثانی؛ لما تقدم، و علیه فلیس له الإِجازة، فتدبّر فإنّه دقیق.

نعم للمستأجر الأول إبراء ما فی ذمة الأجیر أو إسقاط ما ملکه علیه من العمل إذا کان عنوان المباشرة فی الإِجارة الاولی قیداً و إسقاط

حقّ الشرط إذا کان شرطاً، و بذلک تصح الإجارة الثانیة لعدم المانع من نفوذها، و علی هذا فحیث لا مانع من إبراز ذلک بإجازة الإجارة الثانیة فدعوی أنّ للمستأجر الأول إجازة الثانیة مطلقاً. فی محلّها و حینئذٍ إن کانت الإجازة إسقاطاً لنفس العمل استحقّ الأجیر کلتا الاجرتین، و علیه العمل بالإجارة الثانیة، و إن کانت إسقاطاً لحقّ الشرط استحقّ الاجرتین، و لکن علیه کلا العملین: الواقع علیه الإجارة الثانیة بالمباشرة، و الواقع علیه الإجارة الاولی بالاستنابة و التسبیب،

[الثامنة:] لو صد الأجیر أو احصر

الثامنة: لو صدّ الأجیر أو احصر ای: منع من الحجّ بالمرض أو بالعدوّ، و ما ماثله- کان حکمه کالحاج عن نفسه فیما علیه من الأعمال، فالممنوع بالمرض الذی هو المصدر یبعث بهدیه مع أصحابه و یواعدهم یوماً لذبحه فیتحلّل فی ذلک الیوم من کلّ شیء إلّا من النساء حتی یحج من قابل إن کان حجّه واجباً، أو یطاف عنه للنساء إن کان ندباً، و الممنوع بالعدوّ الذی هو المحصور یذبح هدیه حینئذٍ، و یحلّ له کلّ شیء حتی النساء، و سیأتی بقیة أحکامهما فی محلّه.

و بالجملة تلک الأحکام تثبت الأجیر، لعموم الآیة و غیرها من الادلّة، و یقع ما

[...]

فعله عن المستأجر؛ لأنّه قصده بفعله.

و علیه فإن کانت الإجارة مقیّدة بتلک السنة علی وجه التقیید انفسخت الإجارة لتعذّر العمل المستأجر علیه الکاشف عن عدم صحة تملیکه و تملّکه الاجرة.

و إن کانت مقیّدة بها علی وجه الاشتراط للمستأجر خیار التخلّف.

و إن کانت مطلقة یبقی الحجّ فی ذمته الی القابل، فإن تعذّر بعض أفراد المستأجر علیه لا یوجب الانفساخ و لا الخیار، و ما عن الشهید من ثبوت الخیار؛ لا وجه له.

و فی صورة الانفساخ أو الفسخ یستحق الأجیر من الاجرة المسمّاة بالنسبة الی ما أتی به من الأعمال، و قد تقدّم تفصیل القول فی ذلک فی المسألة الثالثة.

و لو کان الصدّ أو الإحصار قبل إتمام الحجّ لا یجزی عن المنوب عنه و إن کان ذلک بعد الإحرام و دخول الحرم؛ إذ إجزاء الناقص علی خلاف الأصل یحتاج الی دلیل مفقود، و إنّما التزمنا به فی موت النائب- کما مرّ- للنصوص الخاصة، و التعدّی عن موردها الی المقام مع عدم إحراز المناط قیاس لا نقول به، فما عن الشیخ: و یشعر به عبارة الشرائع من الإجزاء- غیر تام، و لعلّهما أیضاً لا یقولان به، فراجع الجواهر فی توجیه ما أفاداه.

و فی صورة التقیید لو ضمن المؤجر الحجّ فی المستقبل، فهل تجب إجابته کما عن ظاهر المقنعة و النهایة و المهذّب، بل ربّما قیل: إنّه ظاهر المبسوط و السرائر و غیرهما، أم لا تجب کما فی التذکرة و المنتهی و الشرائع و المستند و الجواهر و غیرها؟ وجهان، أقواهما: الأول؛ إذ المفروض أنّ العقد واقع علی المقید و لا یتناول غیره فلا وجه للزوم قبول غیره.

و فی الجواهر وجّه قول من قال بوجوب الإجابة بقوله: و لذا حمله غیر واحد علی إرادة ما رضی المستأجر بضمان الأجیر بمعنی استیجاره ثانیاً بالمتخلّف من

[...]

الاجرة و لو معاطاة، فإنّه حینئذٍ لا إشکال فیه. انتهی، و هو حسن.

[التاسعة:] لو أفسد الأجیر حجّه

التاسعة: لو أفسد الأجیر حجّه یجب أن یحجّ من قابل، و إتمام ما بیده، و کفارة بدنة کالحاج عن نفسه بلا خلاف، و فی الجواهر: بل یمکن تحصیل الإِجماع علیه. و یشهد به جملة من النصوص سیمرّ علیک بعضها، إنّما الکلام فی موارد:

۱- هل الأول مسقط لذمة المنوب علیه أم لا؟ و علی الثانی هل الحجّ الثانی مبرئ للذمة أم لا؟.

۲- هل تنفسخ الإِجارة ام لا؟.

۳- هل یستحقّ الاجرة علی ما أتی به و إن ترک الإِتیان به ثانیاً من قابل أم لا؟ ۴- هل یجب الإِتیان بالثانی بالعنوان الذی أتی به الأول، أم هو واجب تعبّدی؟ أما فی المورد الأول، فالقول بالمسقطیة و عدمها یبتنیان علی القول بأنّ الأول هو الواجب و الثانی عقوبة؛ أو أنّ الواجب هو الثانی و إتمام الأول عقوبة، إذ علی الأول یکون ما أتی به مبرئاً لذمة المنوب عنه دونه علی الثانی.

و فیه قولان مشهوران، أحدهما: صحة الأول و کون الثانی عقوبة، ثانیهما: العکس، و صاحب الجواهر فی المقام یختار الثانی، و فی مبحث کفّارات الإِحرام فی الحجّ عن نفسه یختار الأول.

و قد استدلّ للثانی فی الجواهر: بإطلاق اسم الفاسد علی الأول فی النص و الفتوی، و قال: احتمال أنّ هذا الإِطلاق مجاز لا داعی الیه، بل هو منافٍ لجمیع ما ورد فی بیان المبطلات من النصوص من أنّه قد فاته الحجّ، أو لا حج له، أو نحو ذلک

]...[

ممّا یصعب ارتکاب المجاز فیه، بل مقتضاه أن الحجّ لا یبطله شیء و إنّما یوجب فعل هذه المبطلات الاثم و الإِعادة عقوبة، و هو کما تری. انتهی، و سیمرّ علیک ما فی هذا الاستدلال من الإِشکال.

و استدل للأول: بطائفتین من النصوص:

الاولی: ما ورد فی الحاج مطلقاً، و هی حسنة زرارة، بل صحیحته المرویة عن الکافی قال: سألته عن محرم غشی امرأته، قال علیه السّلام: جاهلین أم عالمین؟ قلت: أجنبی علی الوجهین جمیعاً. قال علیه السّلام: إن کانا جاهلین استغفرا ربّهما و مضیا علی حجّهما و لیس علیهما شیء، و إن کانا عالمین فرّق بینهما من المکان الذی أحدثا فیه و علیهما بدنة و علیهما الحجّ من قابل، فإذا بلغا المکان الذی أحدثا فیه فرّق بینهما حتی یقضیا نسکهما و یرجعا الی المکان الذی أصابا فیه ما أصابا. قلت، فأیّ الحجّتین لهما؟ قال علیه السّلام: الاولی التی أحدثا فیها ما أحدثا، و الاخری علیهما عقوبة «۱».

و اورد علیها: تارة بکونها مضمرة و لم یحرز کون المسئول عنه الإِمام علیه السّلام، و اخری بأنها مختصة بالحاجّ عن نفسه و لا تشمل مفروض المقام بقرینة قوله: فأیّ الحجّتین لهما.

و لکن یندفع الأول: بأنّ السائل الراوی للخبر علی غیره بما أنّه زرارة لا- محالة یکون المسئول عنه هو الإِمام علیه السلام، علی أنّ الظاهر کون الإِضمار قد وقع فی تألیف الشیخ لا فی أصل الخبر کما هو مذکور فی محلّه.

و یندفع الثانی: بأنّ السؤال مطلق، و قوله: لهما فی مقابل کون الحج الآخر عقوبة لا فی مقابل النیابة، و علی هذا فیتعین حمل الفساد فی بعض النصوص المشار الیه علی إرادة کون الاولی کالفاسدة باعتبار وجوب الإِعادة و لو عقوبة لا تدارکاً،

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب کفارات الاستمتاع فی الاحرام حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۱۳

]...[

خصوصاً بعد ما ورد من إطلاقه فیما اجمعوا علی صحته، کما فی حدیث حمران فیمن جامع بعد أن طاف ثلاثة أشواط، قال: قد أفسد حجّه و علیه بدنة. مع الإِجماع علی صحة الحجّ فی هذه الصورة، کذا فی الجواهر فی مبحث کفّارات الإِحرام فی الحجّ عن نفسه.

الثانیة: ما ورد فی خصوص الأجیر، و هی موثّقا إسحاق بن عمار عن أحدهما (ع)، ففی أحدهما: قال: سألته عن الرجل یموت فیوصی بحجّة فیعطی رجل دراهم یحجّ بها عنه فیموت قبل أن یحجّ ثمّ اعطی الدراهم غیره، فقال علیه السّلام: إن مات فی الطریق أو بمکة قبل أن یقضی مناسکه فإنّه یجزی عن الأول. قلت: فإن ابتلی بشیء یفسد علیه حجّه حتی یصیر علیه الحجّ من قابل أ یجزی عن الأول؟ قال علیه السلام: نعم. قلت: لأن الأجیر ضامن للحج؟ قال: نعم «۱».

و الآخر: سأل الإِمام الصادق علیه السلام عن رجل حجّ عن رجل فاجترح فی حجّه شیئاً یلزمه فیه الحجّ من قابل أو کفارة، قال علیه السّلام: هی للأول تامة، و علی هذا ما اجترح «۲». و الضمیر فی قوله: یجزی فی الخبر الأول راجع الی الحجّ الذی وقع فیه المفسد، و المراد من الأول الشخص الأول.

و أورد علیهما فی الجواهر فی هذه المسألة بأنّهما و إن کانا ظاهرین فی أنّ الفرض الأول إلّا أنّه یجب حملهما علی إرادة إعطاء اللّه للمنوب عنه حجّة تامة تفضّلًا منه و إن قصر النائب فی إفسادها و خوطب بالإِعادة. انتهی.

و لکن ما أفاده فی ذلک المبحث جواب عن ذلک، إذ حمل الفساد علی النقص الموجب للعقوبة أسهل من حمل الخبرین علی ما افید.

---

(۱) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۵ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۱۴

]...[

فتحصّل: أنّ الأظهر کون الأول هو الفرض و الثانی عقوبة، و علیه فهو الموجب لفراغ الذمة، و قد صرّح بذلک فی الخبرین أیضاً.

و أمّا علی القول الآخر، فهل الثانی یوجب فراغ ذمة المنوب عنه أم لا؟ ربّما یقال- کما عن المبسوط و الخلاف و السرائر و القواعد قطعاً، و عن المعتبر احتمالًا- بالثانی، و أنّه لا بد للمستأجر أن یستأجر مرّة اخری فی صورة التعیین، و للأجیر أن یحجّ ثالثاً فی صورة الإِطلاق.

و استدلّ له بوجهین:

أحدهما: أنّ الثانی إنّما وجب للإِفساد عقوبة کان الأول صحیحاً أم لا بمعنی أنّه عقوبة ما جناه من ارتکاب المفسد، و لذا لا یختص بالحجّ الواجب، فیجب ثالث: إذ التداخل خلاف الأصل.

و فیه أولًا: النقض بما إذا أفسد المستطیع حجّه؛ فإنّ یحجّ من قابل و یکتفی به عن خطاب الاستطاعة و الإِفساد.

و ثانیاً بالحلّ، و هو: أنّ التداخل مفهوم من دلیل السببین؛ فإنّه یجب علی النائب أنّ یأتی بالحجّ فی القابل عن المنوب عنه و بذلک العنوان، فذلک الحجّ بنفسه یتعلّق به حکم آخر.

و بهذا یظهر اندفاع ما قیل من أنّه من عدم اختصاصه بالحجّ الواجب یستکشف کونه تکلیفاً متعلّقاً بحجّ آخر، و بالجملة علی القول بعدم صحهٔ الأول یکون الثانی هو المعنون بذلک العنوان.

ثانیهما: ما ذکره فی الجواهر، قال: و دعوی أنّ الحجّ بإفساده له انقلب لنفسه لأنّه غیر المستأجر علیه- الی أن قال- فیکون القضاء عن نفسه. انتهی.

فیه أولًا: منع الانقلاب لنفسه.

و ثانیاً: أنّ المأتی به ثانیاً بدل عن الأول بالعنوان الذی أتی به لا بما صار الیه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۱۵

[...]

بعد الفسخ و الانقلاب.

و أما المورد الثانی، و هو أنّه هل تنفسخ الإجارهٔ أم لا؟ و قد اختلفت کلمات القوم فیه، و فی الجواهر: أنّ المحصّل من الأقوال ثمانیهٔ:

- ۱- انفساخ الإجارهٔ مطلقاً إن کان الثانی فرضه و هو ظاهر المتن.

- ۲- انفساخها مع التعیین دون الإطلاق و وجوب حجّهٔ ثالثهٔ نیابهٔ کما هو خیرهٔ الفاضل فی القواعد، و المحکی عن الشیخ و ابن إدریس.

- ۳- عدم الانفساخ مطلقاً و لا یجب حجّهٔ ثالثهٔ و هو خیرهٔ الشهید.

- ۴- إن کان الثانی عقوبهٔ لم تنفسخ مطلقاً و لا علیه حجّهٔ ثالثهٔ و إن کان فرضه انفسخ فی المعینهٔ دون المطلقهٔ و علیه حجّهٔ ثالثهٔ، و هو علی ما قیل خیرهٔ التذکرهٔ واحد وجهی المعتبر و المنتهی.

- ۵- کذلک و لیس علیه حجهٔ ثالثهٔ مطلقاً، و هو محتمل المعتبر و المنتهی.

- ۶- انفساخها مطلقهٔ کانت أو معیّنهٔ، کان الثانی عقوبهٔ أولا؛ لانصراف الإطلاق الی العام الأول و فساد الحجّ الأول و إن کان فرضه.

- ۷- عدم انفساخها مطلقاً؛ کذلک قیل، و یحتمله الجامع و المعتبر و المنتهی و التحریر.

- ۸- المختار و هو محتمل محکی المختلف، و هو الأصح، و لیس فی الخبرین منافاهٔ له بعد ما عرفت. انتهی.

أقول: بناءً علی ما عرفت من أنّ الأول فرضه لا تنفسخ الإجارهٔ مطلقاً للإتیان بالعمل المستأجر علیه، غایهٔ الأمر یجب علیه الإتیان به ثانیا أیضاً. و أمّا علی القول بأنّ إتمام الأول عقوبهٔ و الثانی فرض، فإن کان الحجّ المستأجر علیه مقیّداً بتلک السنهٔ انفسخت؛ لعدم الإتیان به لفرض بطلان ما أتی به.

و دعوی: أنّ الحج فی القابل عوض شرعی عمّا وقع علیه العقد، فالإجارهٔ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۱۶

[...]

بالنسبهٔ الی الأول و إنّ انفسخت إلّا أنّها بالنسبهٔ الی الثانی باقیهٔ کما فی العروهٔ. تندفع: بأنّه لیس فی نصوص الباب ما یدلّ علی أنّ الثانی عوض شرعی تعبّدی عن العمل المستأجر علیه بهذا العنوان بحیث یصیر الثانی متعلّق الإجارهٔ کما لا یخفی.

و إنّ کان غیر مقید بها لم تنفسخ الإجارهٔ فإنّ فساد الفرد لا یقتضی انفساخ الإجارهٔ الواقعهٔ علی المطلق و إنّ قلنا بوجوب التعجیل فی الإجارهٔ المطلقهٔ؛ لأنّه لا یوجب تعیین المستأجر علیه، و قد مرّ أنّه یجتزی بالحج من قابل عن الحج ثانیاً.

و أمّا المورد الثالث، فإن کان الفرض هو الثانی لا یستحقّ الاجرهٔ بالأول، غایهٔ الأمر إذا کانت مطلقهٔ یستحقّها بالثانی، و ان کان

الفرض هو الأول استحقّها مع الإتيان به من قابل لا بدونه؛ فإنّ ظاهر الأخبار أنّ الحج الثانى مربوط بالأول و تدارك للنقص الواقع فيه، و معلوم أنّ متعلّق الإجارة هو الحجّ الكامل غير الناقص، فلو لم يأت بالمكمل لا يستحق الاجرة.

اللّهم إلّا أنّ يقال: إنّ قوله عليه السّلام فى موثّق إسحاق الثانى: هى للأول تامة و على هذا ما اجترح. يدلّ على تمامية الأول بالنسبة الى المنوب عنه، و أنّ الحجّ الثانى فى ذمة ذلك، و ليس تداركاً للنقص، و عليه فيستحق تمام الاجرة و إن لم يأت بالثانى عصياناً، بل قوله فى الموثّق الأول: أ يجزى عن الأول. قال عليه السّلام: نعم. قلت: لأن الأجير ضامن للحجّ؟ قال: نعم. يدلّ على ذلك.

و أما المورد الرابع، فالظاهر لزوم الإتيان به بالعنوان الذى أتى به الأول؛ فإنّه الظاهر من الدليل الآمر بإعادة الحج، فإنّ المستفاد منها- كسائر الموارد التى يأمر الشارع بإعادة المأمور به- هو الإتيان بالثانى بالعنوان الذى أتى به الأول، لا أقول: إنّ الإعادة ظاهرة فى ذلك؛ كى يقال: ليس هذا اللفظ فى النصوص، بل أقول: قوله: عليهما الحجّ من قابل. ظاهر فى ذلك، و لذا سأل الراوى بعد ذلك أيّ الحجّتين لهما؟ إذ لو لم يكن الثانى بالعنوان الأول لما كان مورد لهذا السؤال، مع أنّ التعليل فى الموثّق

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۴۱۷

[...]

بأنّ الأجير ضامن للحج يشعر بذلك، كما لا يخفى.

[العاشرة:] الأجير يملك الاجرة بالعقد

العاشرة: يملك الأجير الاجرة بالعقد؛ لأنّ ذلك مقتضى صحة الإجارة المملّكة لها، و قد دلّت النصوص الخاصة فى الحجّ على ذلك، لاحِظ: موثّق الساباطى، و خبر مسمع، و رواية عبد اللّه- الآتية فى آخر هذه المسألة- كما لا إشكال فى وجوب تسليمها بعد الإتيان بالعمل لوجوب ردّ المال الى صاحبه، و كذا لا كلام فى وجوب تسليمها قبل إكمال العمل لو شرط ذلك.

إنّما الكلام فى أنّه هل يجب تسليمها قبل العمل لو طالبها الأجير مع عدم اشتراط ذلك فى ضمن العقد و لم يكن قرينة على التعجيل، أم لا؟ المنسوب الى المشهور هو عدم الوجوب، بل عدم جواز المطالبة.

و استدلّ له بعض الأعاظم من المعاصرين باقتضائه طبع المعاوضة، فما دام لم يحصل المعوّض الى المستأجر له الحقّ فى تأخير العوض فيجوز لكلّ منهما أن يمتنع من التسليم فى ظرف امتناع الآخر عنه.

و فيه أولًا: أن المعاوضة هى المبادلة بين المالين و لا ربط لها بالتسليم و التسلم الخارجيين، و ثانياً: أنّ محلّ الكلام ليس امتناع الآخر عن العمل بل بناؤه على العمل فى ظرفه المقرّر له و إنّما يطالب الاجرة قبل ذلك.

أقول: تسليم العمل إنّما هو بالإتيان به، و عليه فكما أنّ فى البيع نقول بأنّه يجب تسليم العوض و المعوض معاً- و لا يصغى الى ما قيل من أنّ كلًا من البائع و المشترى ملك أحد العوضين، و لا بدّ من تسليم ماله اليه، و وجوب التسليم عليه ليس مشروطاً بتحقّقه من الآخر، فلا يسقط التكليف بأداء مال الغير عن أحدهما بمعصية الآخر، و أنّ ظلم أحدهما لا يسوّغ ظلم الآخر، و الوجه فيه: أنّ مبنى البيع على التقابض و كون

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۴۱۸

[...]

المعاملة يداً بيد، فهناك شرط ضمنى ارتكازى يكون العقد مبنياً عليه، و هو التزام كلًّ منهما بتسليم العين مقارناً لتسليم صاحبه، و التزام على صاحبه أن لا يسلّمه مع الامتناع، و عليه فلكلّ منهما الامتناع من التسليم لو امتنع الآخر، و لا يجب تسليم ما بيده قبل تسليم

صاحبه ما تحت یده- كذلك نقول فی المقام، فإنّ هذا الشرط الضمنی الارتكازی الذی هو بحكم الذكر لبناء العقد علیه كما یكون فی البیع كذلك یكون فی الإِجارة.

هذا مع قطع النظر عمّا نفینا عنه البُعد، و أفتی به جماعة منهم الفاضل النراقی من أنّه بمجرّد الإِجارة یصیر ذمة المنوب عنه فارغة، و تشتغل ذمة الأجیر به، و إلّا فیجب تسلیم الاجرة و إن لم یعمل كما هو واضح، و المسألة محتاجة الی تأمّل أزید.

و قد یقال: إنّه ما الفرق بین استیجار العبد لعمل و بین استیجار الحرّ له حیث إنّ الأصحاب یلتزمون بجواز مطالبة الاجرة قبل إتیان العبد بالعمل، و لا یلتزمون به فی الحرّ، مع أنّ المدرك عام لهما؟.

و الجواب عنه: أنّه لا فرق بینهما أصلًا، و ما قیل من أنّ تسلیم منفعة العبد إنّما هو بتسلیم نفسه، و هذا بخلاف الحرّ؛ فإنّه لا یقع تحت الید. كلام شعری لا أصل له؛ إذ المراد من الوقوع تحت الید لیس صیرورته ملكاً لمن وقع تحت یده، فإنّ العبد أیضاً لا یصیر كذلك، بل المراد التسلّط الخارجی و إمكان الانتفاع به، و هو فیهما علی حدّ سواء، و إنّما الفرق بین موارد الإِجارة؛ فإنّه قد تقع الإِجارة علی المنفعة الخاصة، و هذا إنّما یكون بتسلیم من تكون المنفعة قائمة به لوجودها بوجوده من غیر فرق بین العبد و الحرّ، و قد تقع علی العمل، و هذا لا یكون تسلیمه إلّا بالعمل، و تمام الكلام فی كتاب الإِجارة.

و علی ما ذكرناه من أنّ للمستأجر الامتناع من تسلیم الاجرة قبل العمل- لو كان المستأجر وكیلًا أو وصیاً و سلّمها قبله، هل یكون ضامناً علی تقدیر عدم العمل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۱۹

]...[

من المؤجر، أو فساده كما عن جمع من الأساطین، أم لا؟ قد استدلّ للأول فی الجواهر: بكونه تفریطاً.

و اورد علیه بأنّ الاجرة صارت ملكاً للأجیر بالإِجارة، و خرجت عن ملك المیت و الموكّل، و ردّ المال الی صاحبه كیف یكون تفریطاً!؟.

و لكن یمكن أن یقال: إنّه حیث یكون لهما أی المیت و الموكّل حقّ الامتناع عن التسلیم قبل العمل فلا یجوز ذلك بدون إذنهما، فلو سلّم الاجرة الوكیل أو الوصی و الحال هذه و لم یأت الأجیر بالعمل و انفسخت الإِجارة و عاد المال الی الموكّل أو المیت یكون الوصی أو الوكیل متعدیاً و ضامناً.

نعم فی خصوص الحج لمّا كان المتعارف تسلیم الاجرة أو نصفها قبل المشی یستحقّ الأجیر المطالبة فی صورة الإِطلاق، و یجوز للوكیل و الوصی دفعها من غیر ضمان للإِذن المستفاد من التعارف، و لذلك تری فی النصوص أنّ تسلیم الاجرة قبل الحجّ كان مفروغاً عنه، لاحِظ: خبر مسمع، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: أعطیت الرجل دراهم یحجّ بها عنّی ففضل منها شیء فلم یردّه علیَّ. فقال: هو له لعلّه ضیّق علی نفسه فی النفقة لحاجته الی النفقة «۱».

و خبر محمد بن عبد اللّه القمّی عن الإِمام الرضا علیه السّلام عن الرجل یعطی الحجّة یحجّ بها و یوسّع علی نفسه فیفضل منها أ یردّها علیه؟ قال علیه السّلام: لاهی له «۲».

و موثّق الساباطی عن الإِمام الصادق علیه السّلام عن الرجل یأخذ الدراهم لیحجّ بها عن رجل هل یجوز أن ینفق منها فی غیر الحجّ؟ قال علیه السّلام: إذا ضمن

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب النیابة فی الحج حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۰ من أبواب النیابة فی الحج حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۴۲۰

]...[

الحجّة فالدراهم له یصنع بها ما أحبّ و علیه حجّة «۱».

[الحادیة عشر:] استیجار الأجیر غیره علی الحج

الحادیة عشر: إذا استؤجر للحج عن الغیر فتارة تقع الإجارة علی الحجّ مباشرة، و اخری تقع علی تحصیل الحج فی الخارج أعمّ من المباشرة و التسبیب، و ثالثة تکون مطلقة و لا یصرّح فیها بشیء من الإطلاق و التقیید، و فی الأخیرة قد ینسب الحج الی الفاعل، کما لو قال: آجرتک علی أن تحجّ بصیغة المعلوم، و قد لا ینسب الیه و لا یذکر فاعله، کما لو قال: آجرتک علی أن تحجّ بصیغة المجهول.

لا کلام فی وجوب المباشرة فی الصورة الاولی و عدم جواز استنابة غیره، کما لا کلام فی جواز الاستنابة فی الصورة الثانیة.

أما فی الصورة الثالثة فالظاهر عدم جواز الاستنابة؛ إذ ظاهر نسبة الفعل الی الفاعل کون النسبة علی نحو القیام به لا بنحو السبب فی حصوله، فقوله: أن تحجّ. أی توجد الحج مباشرة.

و أما فی الصورة الرابعة فالظاهر جوازها؛ لأنّ المستأجر علیه هو الحج من دون نظر الی فاعل معین، و نسبته الی الأجیر لیست نسبة قیام بل نسبة تحصیل، هذا ما یقتضیه القواعد.

و لکن فی المقام روایة و هی روایة عثمان بن عیسی، قلت لأبی الحسن الرضا علیه السّلام: ما تقول فی الرجل یعطی الحجّة فیدفعها الی غیره؟ قال علیه السّلام:

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب النیابة فی الحج حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۴۲۱

]...[

لا بأس «۱».

و ما أفاده بعض المعاصرین من الخدشة فی سندها غیر صحیح؛ فإنّ سندها صحیح و رجالها ثقات و لکن فی دلالتها علی خلاف مقتضی القواعد تأمّلا.

و فی المستند: فلا دلالة فیها علی الاستیجار بوجه، بل مدلولها إعطاء ما یحجّ به لأجل الحجّ فیحتمل التوکیل أیضاً، بل هو الظاهر، فسئل أنه إذا اعطی رجل وجه حجة لغیره هل یجب علی الغیر مباشرته بنفسه أو یجوز له الدفع الی الغیر؟ انتهی.

و أمّا ما فی العروة من حملها علی صورة العلم بالرضا من المستأجر. فیرد علیه: - مضافاً الی أنّه لا شاهد لهذا الحمل- أنّ مجرد العلم بالرضا لا یکفی إلّا أن یرجع الی الإذن الإنشائی فی الاستیفاء بفرد آخر، فالعمدة ما ذکرناه، و إلّا فالروایة غیر معمول بها.

[الثانیة عشر:] الاستیجار للحجّ مع ضیق الوقت عنه

الثانیة عشر: لا یجوز استیجار من ضاق وقته عن إتمام الحج تمتّعاً و کان وظیفته العدول الی الإفراد عن من علیه حجّ التمتع؛ إذ الإفراد فی الفرض المذکور بدل اضطراری، و علی فرض القول بجواز العدول الیه من الأول إذا علم بالضیق و لم یختص ذلک بمن شرع فی الحج ثمّ تبیّن فإنّ المنوب عنه مع فرض إمکان غیر هذا النائب له لا یکون مضطرّاً فلا یکون ذلک مشروعاً للنائب؛ کی یصح استیجاره

له.

و لو استأجره مع سعة الوقت فنوی التمتع ثمّ اتّفق ضیق الوقت فهل یجوز العدول و یجزی عن المنوب عنه أم لا؟ وجهان، و فی المستند: لم أعثر علی مصرّح من

---

(۱) الوسائل باب ۱۴ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۲۲

[...]

الفقهاء بحکمه؛ و اعتماداً علیه- قده- ترکنا الفحص عن ذلک.

و لکن المتأخّرین عنه اختلفوا علی قولین:

أحدهما: جواز العدول. ذهب الیه المحقق النائینی- ره-.

ثانیهما: عدم جوازه. اختاره جمع من الفقهاء.

و استدلّ للأول: بإطلاق أخبار العدول الیه.

و اجیب عنه بانصرافها الی الحاجّ عن نفسه، و حیث إنّه یکون علی خلاف الأصل فلا دلیل علیه.

و فیه: أنّ دعوی الانصراف لا منشأ لها، و علی فرضه فهو بدوی لا یعتنی به، فالمحکم هو إطلاق أخبار العدول.

و علی فرض جواز العدول هل یکون مجزئاً عن المنوب عنه أم لا؟ ذهب جماعة منهم الفاضل النراقی- ره- و سید العروة الی الثانی.

و استدلّ له فی المستند بأنّ عمومات عدول المتمتّع الی الإفراد مع العذر لا یفید أزید من جوازه أو لزومه علیه، و عدم ترتّب إثم أو شیء آخر علیه من هذه الحیثیة و هو مسلم و لا یدلّ ذلک علی براءته عما لزم علیه من جهة الإِجارة و استحقاقه لمال الإجارة. انتهی.

و فیه: أنّه علی تقدیر تسلیم شمول أخبار العدول له یکون تلک ظاهرة فی کون الإِفراد بدلًا شرعیاً عمّا علیه، فمع إتیان البدل لا محالة یسقط المبدل عنه عن الذمة، فالإِجزاء لازم شمول الاخبار له، و یترتّب علیه استحقاقه الاجرة المسمّاة.

و بذلک یندفع ما استدلّ به علی عدم الإِجزاء عنه بأنّ الابدال الاضطراریة إنّما تجزی علی تقدیر الاضطرار، و الاضطرار بالنسبة الی المنوب عنه یتوقّف علی انحصار النائب بالشخص المعیّن، فمع إمکان غیره لا-اضطرار، فإنّ هذا الوجه یصلح وجهاً لعدم جواز استئجاره لمن یعلم بذلک من أوّل الأمر و لا یصلح الاستناد الیه فی فرض

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۲۳

[...]

المسألة بعد عموم النص.

فصل: فی الوصیة بالحجّ

الفصل الرابع: فی الوصیة بالحج

اشارة

، و الکلام فیه فی طی مسائل:

الاولی: [وجوب الوصیة به]

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج‌۹، ص: ۴۲۳

إذا وجب الحجّ علی المکلّف و لم یأت به الی أن قرب أجله یجب علیه أن یوصی به وفاقاً لصریح غیر واحد و ظاهر آخرین فی جمیع العبادات البدنیة، و استدلّ له بوجوه:

الأول: عموم معاقد الإجماعات الدالّة علی وجوب الوصیة لکلّ حقّ واجب.

و فیه: کون تلک الإجماعات تعبدیة غیر ثابت.

الثانی: ما عن جامع المقاصد بأنّ فیه دفعاً لضرر العقاب عن نفسه.

و فیه: أنّه إن ارید العقاب علی ترک مباشرته حال الحیاة- فمع أنّه قد یفوت الواجب لعذر یسقط العقاب- أنّ العقاب علی ترک المباشرة لا یندفع بالوصیة.

و إن ارید العقاب علی ترک الوصیة فهو أوّل الکلام.

و إن ارید العقاب علی عدم إتیان النائب. فهو لا یکون متوجّهاً الی المیت.

الثالث: ما أفاده الشیخ الأعظم- ره- فی کتاب الوصیة، و حاصله: أنّه بناءً علی مشروعیة النیابة فی العبادة البدنیة کالحجّ علی ما هو المفروض لا- محالة یکون حجّ النائب حجّاً للمنوب عنه، و علیه فخطاب الحج و إن لم یشمل الإیصاء به لأنّ یأتی النائب به إلّا أنّه مستفاد ممّا ثبت من أنّ الأمر بالمسبّب المتوقّف علی امور غیر اختیاریة یرجع الی إرادة إیجاد ما فی وسع المکلّف من المقدمات و إن لم یکن ذلک مراداً من اللفظ، فإن صادف الأسباب الموجودة باقی الامور الخارجة عن اختیار المکلّف فقد حصل الامتثال و إلّا سقط الأمر، فالإیصاء بفعل الحج نیابة عنه یسقط

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۹، ص: ۴۲۴

[...]

معه الأمر بالحجّ علی کلّ تقدیر سواء حصل من النائب أم لم یحصل.

و فی کلامه- قده- مواقع للنظر:

أحدها: ما أفاده- قده- من أنّ فعل النائب فعل المنوب عنه تنزیلًا؛ فإنّه قد عرفت فی فصل النیابة عند بیان حقیقتها أنّ هذا لا یتم، بل النائب مأمور بإتیان العمل بعنوان النیابة مستقلًا، فراجع.

ثانیها: ما أفاده من أنّ المنوب عنه مأمور بفعل النائب؛ فإنّه یرد علیه: أنّه لا یعقل توجّه الأمر بفعل الغیر الذی لا یکون مسبّباً تولیدیاً لفعله، و یکون اختیاره فاصلًا الیه فإنّه من الأمر بغیر المقدور، علی أنه لا- دلیل علیه، و ثبوته فی ذمته غیر الأمر به، و إلّا لزم سقوطه بالموت من دون الإیصاء.

ثالثها: ما أفاده من أنّ الإیصاء بفعل الحجّ نیابة عنه یسقط معه الأمر به علی کل تقدیر؛ فإنّه یرد علیه: أنّه مع سقوطه عنه لا مورد للنیابة.

و الحقّ فی المقام أن یقال: إنّه کما یستقلّ العقل بوجوب إطاعة المولی و لزوم تفریغ الذمة عن الواجب کذلک یستقلّ العقل بلزوم التسبیب الی فراغ الذمة بالمقدار الممکن، و لیس هو إلّا الإیصاء و بالملازمة بین حکم العقل و حکم الشارع فیما یمکن توجّه الأمر المولوی کما فی المقام یستکشف الحکم الشرعی و هو وجوب الإیصاء.

[الثانیة:] الحجّ الموصی به یخرج من الأصل أو الثلث

اشارة

الثانیة: قد مرّ فی فصل الحجّ النذری أنّ الحجّ الواجب أعمّ من الحجّ الإِسلامی أو النذری علی القول بوجوب قضائه أو غیرهما، بل جمیع الواجبات البدنیة تخرج من الأصل، راجع المسألة الرابعة من ذلک الفصل.

و لا کلام و لا خلاف فی أنّ الحجّ الموصی به إن علم إنّه ندبی یخرج من الثُّلث،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۲۵

[...]

و یشهد به طائفتان من النصوص.

الاولی: ما ورد فی مطلق الوصیة، و یدلّ علی أنّه لا یجوز الوصیة بأکثر من الثُّلث خرج عنه الوصیة بالحجّ الواجب بالتقریب المتقدم، و هی کثیرة قد عقد لها باباً فی الوسائل فی کتاب الوصیة.

منها: صحیح أحمد بن محمد قال: کتب أحمد بن إسحاق الی أبی الحسن علیه السّلام أنّ درة بنت مقاتل توفّیت و ترکت ضیعة أشقاصاً فی مواضع و أوصت لسیّدنا علیه السّلام فی أشقاصها بما یبلغ أکثر من الثُّلث- الی أن قال- فکتب بخطه: لیس یجب لها فی ترکتها إلّا الثُّلث «۱». و نحوه غیره.

الطائفة الثانیة: ما ورد فی خصوص الإِیصاء بالحج کصحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام عن رجل مات و أوصی أن یحجّ عنه، قال علیه السّلام: إن کان صرورة فمن جمیع المال، و إن کان تطوّعاً فمن ثُلثه «۲». و نحوه غیره.

حکم ما إذا لم یعلم أحد الأمرین

و إن لم یعلم أنّ ما أوصی به واجب أو ندب فهل یخرج من الأصل، أو الثلث، أم یفصّل بین الموارد؟ أقوال:

ففی التذکرة: و إن لم یعلم اخرج من الثُّلث اجرة المثل أو ما عینه. انتهی.

و عن سید الریاض: أنّه یخرج من الأصل.

و فی العروة فصّل بین ما لو کانت الحالة السابقة فیه هو الوجوب کما إذا علم

(۱) الوسائل باب ۱۱ من أبواب کتاب الوصایا حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۴۱ من أبواب کتاب الوصایا حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۲۶

[...]

وجوب الحجّ علیه سابقاً و لم یعلم أنّه أتی به أم لا فیخرج من الأصل، و بین ما لو لم یعلم به فیخرج من الثُّلث.

و قد استدلّ للخروج من الأصل: بأنّ مقتضی عمومات وجوب العمل بالوصیة خروجها من الأصل خرج عنها صورة العلم بکونه ندبیاً.

و بالرضوى: فإنّ أوصى بماله كلّه فهو أعلم بما فعله، و يلزم الوصى إنفاذ وصيته على ما أوصى به، و بعض أخبار آخر الذى يكون بهذا المضمون.

قال فى محكى الرياض: و يحتمل عبارة المخالف كالرضوى لما يلتئم مع فتاوى العلماء بأن يكون المراد به يجب على الوصى صرف المال الموصى به بجميعه على ما أوصى به من حيث وجوب العمل بالوصية و حرمة تبديلها بنص الكتاب و السنة، و إنّما جاز تغييرها إذا علم أنّ فيها جوراً و لو بالوصية بزيادة عن الثُّلث، و هو بمجرد الاحتمال غير كافٍ، فلعلّ الزيادة منه وقعت الوصية بها من دون حيث كان وجبت عليه فى ماله بأحد الأسباب الموجبة له، و الموصى اعلم، و هذا غير جواز الوصية بالزيادة تبرّعاً فلا يمضى منه إلّا الثُّلث كما عليه العلماء. انتهى.

و بأصالة الصحة فى فعل الموصى فإنّه مع الشك فى أنّ الموصى به واجب فيصح الوصية فى اكثر من الثُّلث أو مندوب فلا يصح يحمل تصرفه على الصحة فيبنى على أنّ وصيته فى الواجب.

و لكن يرد على الأول: أنّ عمومات وجوب العمل بالوصية خصِّصت بما دلّ على عدم نفوذ الوصية بأزيد من الثُّلث إن كان الموصى به ندبياً، و عليه فالتمسّك بها عند الشك فى كونه ندبياً أو وجوبياً تمسّك بالعام فى الشبهة المصداقية، و هو لا يجوز.

و يرد على الثانى: أنّ تلك النصوص ظاهرة فى نفوذ الوصية و إن كان بأزيد من الثُّلث، و يعارضها روايات كثيرة التى هى أشهر و أصحّ سنداً و أكثر عدداً و أوضح دلالةً، و يتعيّن طرح هذه النصوص لذلك، و لا وجه لحملها على ما أفاده– قده–.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٤٢٧

]...[

و يرد على الثالث: أنّه إن اريد إجراء أصالة الصحة فى الوصية كما هو ظاهر الدليل فيرد عليه: أنّ أصالة الصحة إنّما تجرى عند دوران الأمر بين الصحة نفسها و الفساد، و أمّا لو دار الأمر بين الصحة الفعلية و الصحة التأهّلية كما لو شك فى صحة بيع الراهن من جهة الشك فى إذن المرتهن أو إجازته فلا تجرى؛ فإنّه لا يثبت الإِذن أو الإِجازة بإجراء أصالة الصحة فى العقد.

و فى المقام يدور الأمر بين الصحة الفعلية و الصحة التأهّلية؛ فإنّه لو كان الموصى به واجباً فهى صحيحة بالفعل، و إن كان مندوباً فهى صحيحة بالصحة التأهّلية؛ لتوقّفها على إجازة الورثة، فلا تجرى أصالة الصحة، فتأمّل؛ فإنّ ذلك قابل للمناقشة، فإنه و إن افاده الشيخ الأعظم و لكن قد أشبعنا الكلام فيه فى رسالة القواعد الثلاث فى مبحث أصالة الصحة، و أثبتنا جريانها عند الدوران بين الفعلية و التأهّلية، مع أنّه لو تمّ ذلك اختصّ بما إذا زاد اجرة ما أوصى به عن الثُّلث بالنسبة الى الزيادة كما هو واضح.

و إن اريد إجراء أصالة الصحة فى فعل الموصى و أنّه أتى بما كان واجباً عليه.

فيرد عليه: أنّ إجراء أصالة الصحّة يتوقّف على إحراز صدور العمل فى الخارج، و مع الشك فى تحقّق أصل العمل الموصوف بالصحّة لا تجرى؛ فإنّ دليلها يتكفّل التعبّد بالوصف لا التعبّد بالموصوف و إثباته، و لا تعبّد بالوصف إلّا مع إحراز الموصوف.

و استدلّ سيد العروة لما ذهب اليه بجريان الاستصحاب أى استصحاب بقاء وجوبه فيما علم وجوب الحجّ عليه سابقاً، و يدخل بذلك فى موضوع ما دلّ على الخروج من الأصل، و هذا بخلاف ما لو لم يعلم به؛ فإنّ مقتضى الأصل عدم كونه واجباً فيخرج من الثُّلث.

أقول: ما ذكره يتمّ فى الشق الثانى و لا يتم فى الأول؛ لأنّ استصحاب بقاء الوجوب لا يكون مثبتاً لدَين الميت الذى هو موضوع لتوجّه الخطاب الى الوارث،

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج ٩، ص: ٤٢٨

]...[

و تمام الکلام فی محلّه، فالأظهر: أنّه یخرج من الثُّلث؛ للأصل ای أصالة عدم الوجوب.

[الثالثة:] إذا لم یعیّن الموصی اجرة اقتصر علی الأقلّ

الثالثة: إذا أوصی بالحج فتارة لا یعیّن الاجرة، و اخری یعیّنها، و علی التقدیرین تارة یعیّن أجیراً معیّناً، و اخری لا یعیّنه.

فإنّ أوصی به و لم یعیّن الاجرة و لا الأجیر، ففی الشرائع و غیرها انصرف ذلک الی اجرة المثل؛ و مقتضی إطلاق عبارة التذکرة ذلک أی لزوم الاقتصار علی اجرة المثل.

و لکن فی المنتهی و عن القواعد و غیرهما أنّه یلزم الاقتصار علی أقلّ ما یوجد من یحجّ عنه.

و استدلّوا للأول بالانصراف الی اجرة المثل أو الانصراف عن الأکثر.

و أفاد سید المدارک بقوله: أمّا انصراف الاجرة مع عدم التعیین الی اجرة المثل فواضح؛ لأنّ الواجب العمل بالوصیة مع الاحتیاط للوارث فیکون ما جرت به العادة کالمنطوق به.

أقول: هذا الوجه یتمّ إذا کان الوصیة بالإخراج من الثُّلث، فانّ له التصرف بما شاء، و أمّا إذا لم تکن کذلک، بل کانت بإخراجه من الأصل أو کانت مطلقة و قلنا بأنّه یخرج من الأصل فهذا الوجه غایة ما یدلّ علیه أنّه کالتصریح بالاستیجار بأُجرة المثل، فإذا أمکن الاستیجار بالأقلّ یجب الاقتصار علیه؛ فإنّه به یجمع بین ما دلّ علی لزوم العمل بالوصیة و ما دلّ علی أنّه لا یجوز الحیف علی الورثة.

و بالجملة العمل بالوصیة لازم إلّا أنّه لا بدّ و أن یراعی حق الورثة و لا یزاحمهم، و لا یکون ذلک إلّا بالاستیجار بالأقلّ إن أمکن، بل یمکن منع ذلک و إنّ کانت الوصیة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۲۹

]...[

بالإِخراج من الثُّلث؛ فإنّ إطلاق الوصیة یقتضی الإِذن بما فیه مصلحة الموصی، و معلوم أنّ مصلحته تقتضی الاستیجار بالأقلّ إن أمکن.

و علی ما اخترناه یجب الفحص عنه؛ إذ مع احتمال وجوده لا یکون جواز الاستیجار بأُجرة المثل معلوماً، نعم یکون وجوب الفحص مغیّاً بأن یلزم منه الحرج أو تعطیل الواجب.

ثمّ إنّه لا فرق فیما ذکرناه بین أن یکون الحجّ الموصی به هو الحجّ الواجب أو الندبی.

و إن أوصی به و عیّن أجیراً و لم یعیّن الاجرة، فإن رضی الأجیر بما یرضی به الأقلّ اجرة فلا کلام، و إن لم یرض به ففی المنتهی کان علی الولی أن یحجّ عنه بأقلّ ما یوجد من یحجّ عنه. انتهی.

و الظاهر من التذکرة أنّ الواجب الاستیجار بأجرة المثل لا أقلّ اجرة یوجد من یحجّ بها.

و فی المستند، فیجب إجابة الموصی له فیما یرضی بأنّ یحجّ به و إن کان زائداً عن الاجرة إلّا أنّ الزائد یخرج من الثُّلث. انتهی.

أقول: الکلام فی أنّ الاجرة التی یقتصر علیها فی الخروج من الأصل هل هی اجرة المثل، أو أقلّ ما یوجد؟ هو الکلام فیها فی الصورة السابقة.

و أمّا الزائد علیها فإن کان أقلّ من الثُّلث یخرج منه و یجب إجابة الموصی له، و إن کان أزید منه فلا یجب إجابته و تبطل الوصیة.

هذا اذا کان الحج واجباً، و إن کان مندوباً فیخرج اجرة الحج بتمامها من الثُّلث إن اتّسع و إلّا فتبطل الوصیة.

و إن أوصی به و عیّن الاجرة و لم یعیّن الأجیر، فإن کان الحج ندبیاً فالحکم واضح، و إن کان واجباً فإن کانت الاجرة المعیّنة مساویة لأقلّ ما یجد من یحجّ به

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳۰

[...]

صرفها الوارث الی من شاء ممّن یقوم بالحج، و إن کانت أزید منه کان ما یساویه من الأصل و الزائد من الثُّلث.

و إن أوصـی به و عیّن الأجیر و الاجرة معاً و کان الحـج واجباً، ففی المنتهی: و إن عیّنهما معاً فقال: أحجّوا عنّی فلاناً بمائة اعطی فلان اجرة المثـل من أصل المال، و الزائـد من الثُّلث، فإن رضـی الموصـی له فلا بحث، و إلّا اسـتؤجر غیره بالمعیّن إن ساوی اجرة المثل أو کان أقلّ، و إن زاد فالوجه أنّ الزیادة للوارث؛ لأنّه أوصـی بها لشـخص معیّن بشـرط الحج و لم یفعل الموصی له فیکون للوارث، و لا شیء للموصی له، لأنّه إنّما وصّی له بشرط قیامه بالحج. انتهی.

أقول: حکمه بإخراج اجرة المثل من الأصل ینافی ما اخترناه، و اختاره هو فی الصورة السابقة من أنّ اجرة الحجّ التی تخرج من الأصل هی أقلّ ما یوجد من یحجّ عنه.

و حقّ القول فی المقام أنّ المقـدار المشار الیه یخرج من الأصل و الزائـد من الثُّلث إن اتّسع، و إلّا فمع إجازة الوراث، و بدونهما تبطل الوصیة؛ فإنّ الوصیة تعلّقت بشخص معیّن.

و ما فی الحـدائق من الاشـکال فی بطلان الوصـیة بأنّه قـد أوصـی بأمرین: الأجیر و الاجرة، و الحـج واجب لا بـدّ من إخراجه، و تعذّر الأـجیر لامتنـاعه لاـ یوجب بطلان تعیین الاجرة إلّا أن یعلم أنّ التعیین إنّما وقع من حیث خصوصـیة ذلک الأجیر الموصـی له و هو هنا غیر معلوم. انتهی. یرد علیه: أنّ الوصـیة نظیر غیرها ممّا یتوقّف تحقّقه علی الإنشاء و الإبراز، و المفروض أنّ المنشأ هو الوصـیة لشخص معیّن، فمع امتنـاعه تبطـل الوصـیة، و مجرّد تعلّق غرض الموصی بشـیء لا یجـدی إلّا أن یعلم إرادة هـذا الغرض من اللفظ و لو مجازاً بالقرینـة، و معلوم أنّ مـا نحن فیه لیس کـذلک، و قاعـدة المیسور مع ارتبـاط أحـدهما بالآـخر فی الإنشـاء لاـ مجری لهـا، و إذا بطلت الوصیة فحیث إنّ الحج

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳۱

[...]

واجب لا بدّ من إخراجه، فیستأجر غیره بأقلّ ما یوجد.

و أمّا إن کان الحجّ ندبیاً فإن کانت الاجرة الموصی بها بمقدار الثُّلث أو الأقلّ تعیّن استیجار ذلک الأجیر، و إن زادت عنه أو لم ترض الوصی بتلک الاجرة بطلت الوصیة و ترجع الاجرة الی الورثة.

و دعـوی: أنّه لو علم تعلّق غرض الموصـی بالحـجّ مطلقـاً وجب إخراجه؛ لأـنّ الموصـی به علی هـذا التقـدیر فی قوة شـیئین فلاـ یبطل أحدهما بفوات الآخر. تتم إذا کان المنشأ بالإِیصاء متعدّداً و لم یحتمل الارتباطیة و إلّا فمجرّد التعدّد الضمنی لا یجدی کما مرّ.

[الرابعة:] إذا لم یعیّن عدد الحجّ

الرابعـة: إذا أوصـی بالحـج و عیّن المرّة أو التکرار بعـدد معیّن تعیّن بلا خلاف و لا کلام، و إن لم یعیّن فتارة لا یعلم أنّه أراد المرة أو التکرار، و اخری یعلم أنّه أراد التکرار و لکن لا یعلم العدد.

أمّا فی الصورة الاولی ففی المنتهی و الشرائع و الجواهر و عن القواعد و المدارک و غیرها اقتصر علی المرة.

و عـن بعض أنّه إن اخرج من الأصـل وجب الاقتصـار علی الواحـد إلّـا مع إذن الورثـة، و إن اخرج من الثُّلث جـاز الواحـد کمـا جـاز المتعدد فی سنة واحدة.

و عن الشیخ و جماعة و فی الحدائق و المستند: أنّه یجب التکرار ما دام الثُّلث باقیاً.

و استدلّ للأول: بأنّ مقتضی الإِطلاق لو کان هناک إطلاق کون المراد صرف وجود الطبیعة المنطبق علی أول الوجودات، و هو و إن صدق علی المتعدّد کما یصدق علی الواحد إلّا أنّه من جهة مزاحمته لحقّ الورثة یجب الاقتصار علی أقلّ ما یتحقق

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳۲

]...[

به الوصیة، و إن لم یکن لکلامه إطلاق مقتضی أصالة العدم عدم الوصیة بأزید من واحد فیقتصر علی المرة.

أقول: ما ذکر من مقتضی الإِطلاق و الأصل متین، و أمّا ما افید من أنّه لمزاحمة حقّ الورثة یجب الاقتصار علی الأقلّ- فإنّما یتمّ إذا اخرج من الأصل، و إن اخرج من الثُّلث فلا یتم، فإنّه أحقّ به من غیره، و علیه فالقول الثانی هو الصحیح بحسب القاعدة.

و استدلّ للثالث بأنّ یقین البراءة من تنفیذ الوصیة لا یحصل إلّا بذلک کما فی الحدائق، و بجملة من الأخبار کخبر محمد بن الحسین بن أبی خالد: سألت أبا جعفر علیه السّلام عن رجل أوصی أن یحجّ عنه مبهماً، فقال (ع): یحجّ عنه ما بقی من ثُلثه شیء «۱».

و خبر محمد بن الحسن: قال لأبی جعفر علیه السّلام: جعلت فداک قد اضطررت الی مسألتک، فقال: هات. فقلت: سعد بن سعد أوصی حجّوا عنّی مبهماً و لم یسمّ شیئاً و لا یدری کیف ذلک. فقال علیه السّلام: یحجّ عنه ما دام له مال «۲».

و خبر محمد بن الحسن الأشعری: قلت لأبی الحسن علیه السّلام: جعلت فداک إنّی سألت أصحابنا عمّا ارید أن أسألک عنه فلم أجد عندهم جواباً و قد اضطررت الی مسألتک و أنّ سعد بن سعد أوصی إلیَّ فأوصی فی وصیته حجّوا عنّی مبهماً، و لم یفسّر کیف أصنع؟ قال علیه السّلام: یأتیک جوابی فی کتابک فکتب إلیَّ یحجّ عنه ما دام له مال یحمله «۳».

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

(۳) الاستبصار ج: ۴ ص: ۱۳۷ الرقم: ۵۱۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳۳

]...[

و الأخیران و إن کانا فی بادئ النظر مطلقین من حیث الثُّلث أو التمام إلّا أنّهما یقیّدان بالثُلث إمّا للإجماع أو للخبر الأول الذی هو کالمقیّد بالنسبة الیهما، و إمّا لأنّ المراد بالمال فیهما هو الثُّلث بقرینة (له) فإن الثُّلث له لا أزید.

و لکن یرد علی الوجه الأول: أنّه لا یقین بالشغل بأزید من مرة؛ کی یجری قاعدة الاشتغال.

و أما النصوص فقد اورد علی الاستدلال بها بوجوه:

أحدها: أنّها موهونة بإعراض المشهور عنها، و فی المستند: لا وجه له مع عدم ظهور رادّ لها من المتقدّمین سوی شاذ، و قد أفتی بمضمونها فی التهذیب. انتهی.

و اذا انضم الیه أنّ إعراض المتأخرین لا یوجب الوهن ارتفع هذا الإِیراد.

ثانیها: ما عن کشف اللثام و فی العروة و هو: أنّه یمکن أن یکون المراد من الأخبار أنّه یجب الحج ما دام یمکن الإِتیان به ببقاء شیء من الثُّلث بعد العمل بوصایا اخر.

و بعبارة اخری: أنه یحجّ عنه إن بقی شیء من ثُلثه بعد وصیة مقدّمة علیه، فلا یفهم التکرار منها أصلًا.

و فیه: - مضافاً الی أنّه حمل لا- شاهد له- یشهد بخلافه قوله: مبهماً لم یفسّر؛ فإنّ ما افید لا إبهام فیه، و أیضاً أنّه لیس شیئاً یعجز الأصحاب عن جوابه، بل هو من الواضحات.

ثالثها: ما عن سید المدارک و هو حملها علی صورة إرادة التکرار؛ و تبعه سید العروة.

و فیه أنّه خلاف الإطلاق و عدم الاستفصال.

رابعها: ما فی الجواهر و هو: أنّه من المحتمل أن یکون مورد الأخبار ما لو أوصی بإخراج الثُّلث أولًا و لم یذکر إلّا الحجّ، و کان تردد السائل من جهة أنّه هل یحجّ عنه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳۴

]...[

مرة و یصرف الباقی فی سائر وجوه البرّ، أو یصرف الثُّلث بتمامه فی الحج مراراً، ثمّ قال: بل یدّعی ظهور الاقتصار فی الوصیة بالحجّ عنه فی إرادة الوصیة بالثُّلث و أنّه یصرف فی ذلک و إن لم یوص بالثُّلث بغیر اللفظ المزبور- الی أن قال- و لعلّ مراد الشیخ و من تبعه ذلک لا الحمل علی التکرار تعبّداً و إن کان ظاهر اللفظ خلافه؛ ضرورة استبعاد مثل ذلک من مثله. انتهی.

أقول: دعوی الظهور المزبور غیر ظاهرة، بل فرض السؤال فی النصوص فرض الإبهام و عدم الظهور، و مجرد الاحتمال لا- یضر بالاستدلال بعد الإطلاق، و استبعاد مثل ذلک من مثل الشیخ و أتباعه فی غیر محلّه بعد کونه مقتضی النصوص.

و الإنصاف أنّ إنکار دلالتها علی ذلک مکابرة، فالمتعیّن بحسب النصوص هو القول الثالث.

و ممّا ذکرناه ظهر حکم ما لو علم إرادة التکرار و لم یعلم العدد.

[الخامسة:] إذا عیّن مقداراً لا یکفی للحجّ

الخامسة: لو أوصی رجل أن یحجّ عنه سنین و عیّن لکلّ سنة مقداراً معیّناً و اتّفق عدم کفایة ذلک المقدار لکلّ سنة جمع نصیب سنتین فی سنة، و کذا لو قصر اضیف الیه من نصیب الثالثة کما هو المشهور شهرة عظیمة، و فی الجواهر: بلا خلاف أجده فیه؛ بل فی المدارک هذا الحکم مقطوع به فی کلام الأصحاب، و فی الحدائق: من غیر خلاف یعرف، و استدلّ له بوجوه:

۱- ما فی المنتهی و هو: أنّ المال الموصی به قد خرج بالوصیة عن ملک الورثة و وجب صرفه فیما عیّنه الموصی بقدر الإمکان و لا یمکن صرفه إلّا بهذا الوجه فیتعیّن.

و فیه: أنّ الواجب صرف الموصی به فیما عیّنه الموصی إن أمکن، و فی الفرض

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳۵

]...[

لا- یمکن؛ لأنّه عیّن قدراً معیّناً لکلّ سنة لا یفی به، فلا یمکن الصرف فیما عیّن، و صرفه فیما هو أقرب الیه یحتاج الی دلیل، فلیکن المقام من قبیل ما اذا أوصی بمال فی جهة معیّنة لا یمکن صرفه فیها، و سیأتی الکلام فیه و أنّه یصرف فی وجوه البرّ.

۲- ما فی المستند نقله و هو: أنّ المال خرج عن الإرث و وجب أمران: الحجّ و کونه بقدر مخصوص، فإذا تعذر الثانی لم یسقط الأول، ثمّ قال: و مرجعه الی قاعدة المیسور لا یسقط بالمعسور و هی عندی ضعیفة جدّاً. انتهی.

و فیه: أنّ الوصیة لو کانت بأمرین مستقلّین غیر مرتبطین تمّ ما افید، و لکن الفرض ارتباطهما و أنّه یحجّ بقدر مخصوص.

۳- ما فی العروة، قال: لأنّ الظاهر من حال الموصی إرادة صرف ذلک المقدار فی الحجّ و کون تعیین مقدار کلّ سنة بتخیّل کفایته.

و فیه: ما تقدم منّا من أنّ فی باب الوصیة کسائر الإنشائیات لا اعتبار بالمرادات و الأغراض، و إنّما المیزان هو المنشأ و الفرض أنّه لا یمکن العمل به.

۴- قاعدة المیسور و هی إن رجعت الی أحد الوجوه السابقة فقد ظهر حالها و إلّا فإن ارید إجراؤها فی مراد الموصی. فیرد علیه: أنّ القاعدة غیر تامة فی نفسها، و علی فرض تمامیتها فهی فی المطلوبات الشرعیة دون غیرها.

و إن ارید إجراؤها فی وجوب العمل بالوصیة. فهو لا یصح؛ لأنّ وجوب العمل بها متوقّف علی صدقها علی البعض و مع انتفائه لانتفاء القید لا یصدق المیسور، و بالجملة قاعدة المیسور علی فرض تمامیتها لا تصلح لِإثبات وجوب ما لم یوص به المیت.

۵- النصوص الخاصة الواردة فی الباب کخبر إبراهیم بن مهزیار، قال: کتب الیه علی بن محمد الحصینی أنّ ابن عمّی أوصی أن یحجّ عنه بخمسة عشر دیناراً فی کلّ سنة و لیس یکفی ما تأمرنی فی ذلک؟ فکتب علیه السلام یجعل حجّتین فی حجة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳۶

[...]

فإنّ اللّه تعالی عالم بذلک «۱».

و خبره الآخر، قال: کتب الیه علیه السّلام أنّ مولاک علی بن مهزیار أوصی أن یحجّ عنه من ضیعة صیر ربعها لک فی کلّ سنة حجّة الی عشرین دیناراً و أنّه قد انقطع طریق البصرة فتضاعف المؤن علی الناس فلیس یکتفون بعشرین دیناراً، و کذلک أوصی عدة من موالیک فی حجّهم، فکتب علیه السّلام یجعل ثلاث حجج حجّتین إن شاء اللّه «۲».

و معلوم أنّ ما فیهما من الکیفیتین من باب المثال سیما بلحاظ التعلیل فی الأول.

و أورد سید المدارک علی الاستدلال بهما: بضعف السند، و الظاهر أنّ نظره الی روایتهما فی الکافی عن محمد بن یحیی عمّن حدّثه عن إبراهیم، و لکن للخبرین طریقین آخرین:

أحدهما: أنّ الشیخ رواهما عن محمد بن علی بن محبوب عن إبراهیم، و طریقه الیه صحیح.

ثانیهما: أنّ الصدوق رواهما عن إبراهیم بن مهزیار، و طریقه أیضاً صحیح.

و أمّا إبراهیم فهو من الثقات، مع أنّه لو سلّم ضعفهما فلا شبهة فی انجبار ضعفهما بعمل الأصحاب حیث إنّهم عملوا بهما و لم یستندوا الی الوجوه الاخر، کما یشهد به تعبیرهم فی فتاویهم بما هو منطبق علی مضمون الخبرین، فلا إشکال فی الحکم.

و لو فضل من الجمیع إن حصر السنین فی عدد کعشرة و نحوها فضلة لا تفی بالحجّ فعن کشف اللثام: عادت میراثاً، أو صرفت فی غیره من المبرّات.

---

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۳۷

[...]

و فی الجواهر بعد ذکر الوجهین: قد یقال بوجوب دفعها اجرة فی بعض السنین و إن زادت عن اجرة المثل مع فرض الوصیة فلا فضلة حینئذٍ، نعم لو أمکن فرضها جری فیها الوجهان، بل یتعیّن الثانی منهما مع فرض الوصیة بها، و أنّه ذکر ذلک مصرفاً لها فاتفق تعذّره، کما أنّه یتعیّن الأول إذا فرض إخراجها عن الوارث بالوصیة المزبورة التی قد فرض تعذّرها. انتهی.

أقول: مورد البحث الفرض الأخیر أی: کون الوصیة واحدة الظاهرة فی إنشاء مطلوب واحد، لا المتعدّد، و علیه فنظر صاحب الجواهر الی عودها میراثاً، و لکن الأظهر لزوم صرفها فی وجوه البرّ؛ لما سیأتی من النصوص الدالة علی ان ما عین للحجّ إن لم یکف له یصرف فی وجوه البرّ، و موردها و إن کان غیر المقام و لکن الظاهر وحدة المناط، و لعلّ القول الأخیر مبنی علی أنّ الازدیاد علی اجرة بعض السنین من وجوه البرّ، و مع ذلک فهو أقرب الی الوصیة و لا بأس به.

و لو کان الموصی به الحجّ من البلد و دار الأمر بین جعل اجرة سنتین مثلًا لسنة و بین الاستئجار بذلک المقدار من المیقات لکلّ سنة، ففیه قولان، ذهب کاشف اللثام الی الثانی، و لم یستبعده سید العروة، و اختار صاحب الجواهر الأول.

و قد یقال: إنّ مقتضی صحیح البزنطی الآتی المتضمّن أنّه إذا أوصی بمال لا یکفی للحجّ من البلد أنّه یحجّ من حیث أمکن، و کذا خبر علی بن مزید الذی سیمرّ علیک المتضمّن أنّه یحجّ به من المیقات؛ و نحوهما غیرهما- هو تقدیم الحجّ المیقاتی، کما أنّ ذلک مقتضی قواعد باب التزاحم حیث إنّه لا شک فی أهمّیة الحجّ المیقاتی من الطریق.

و لکن یرد علیه: أنّ مورد الخبرین و ما شاکلهما هو ما إذا دار الأمر بین ترک الحجّ رأساً و الحجّ من المیقات و هو غیر المقام.

و أما ما ذکره من أنّه مقتضی القواعد. فهو متین إذا ثبت تعیّن الالتزام بأحد

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ۹، ص: ۴۳۸

]...[

الوجهین، و دار الأمر بینهما لا مثل المقام ممّا لا یکون الحکم مسلّماً.

و الحقّ أن یقال: إنّ مقتضی إطلاق الخبرین- أی خبری إبراهیم الوارد أحدهما فی الحج البلدی- هو القول الأول، فإنّ إطلاقهما شامل لما لو تمکّن من الاستنابة من المیقات کشموله لما إذا لم یمکن.

[السادسة:] إذا عیّن للحجّ اجرة لا تکفی

السادسة: إذا عیّن للحجّ اجرة لا یرغب فیها أحد، و کان الحج مستحباً، ففیه أقوال:

الأول: ما عن ابن إدریس و الشیخ فی المسائل الحائریات و صاحب المدارک و فی المستند و هو: عودها میراثاً.

الثانی: ما عن المشهور و هو: أنّه تصرف فی وجوه البرّ.

الثالث: ما عن المحقق الکرکی و الشهید الثانی فی المسالک و هو: أنّه إن کانت کذلک من الأول فترجع میراثاً، و إن کان الراغب موجوداً ثمّ طرأ التعذر فتصرف فی وجوه البرّ.

و الکلام تارة فیما تقتضیه القواعد، و اخری فیما تقتضیه النصوص الخاصة.

أما الأول فقد استدلّ لما هو المشهور بوجوه:

۱- ما فی المنتهی و هو: أنّه بالوصیة خرجت عن ملک الورثة و لا یمکن صرفها فی الطاعة التی عیّنها الموصی فتصرف الی غیرها من الطاعات.

و فیه: أنّه مع بطلان الوصیة لعدم إمکان العمل بها لا تخرج الاجرة المعیّنة عن ملک الورثة، مع أنّ الوصیة إنّما تعلّقت بصرفها فی الحج و لا یمکن، و صرفها فی وجوه الطاعات الاخر یحتاج الی دلیل مفقود.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج ۹، ص: ۴۳۹

]...[

۲- قاعدة المیسور بدعوی: أنّ الفصل إذا تعذّر یبقی الجنس فمع تعذّر الحجّ تصرف فی جنس الطاعة.

و فیه أولًا: أنّ القاعدة غیر تامة فی نفسها.

و ثانیاً: أنّه إذا تعذّر الفصل لا یکون الجنس میسور المتعذر بنظر العرف، أ لا تری أنّ إطعام الحیوان لا یعدّ میسور إطعام الانسان، فعلی فرض تمامیة القاعدة تکون مختصة بالمرکّبات الخارجیة دون التحلیلیة.

۳- أنّ غرض الموصی تعلّق بصرفها فی الطاعة، و تکون تلک الطاعة هو الحج، فإذا تعذّر الثانی یعمل بها فی الأول.

و فیه أولًا: لعلّ الغرض متعلّق بالمقیّد و لا یکون هناک تعدّد الغرض.

و ثانیاً: قد مرّ أنّه فی باب الوصیة لا عبرة بالأغراض ما لم تنشأ، و الفرض فی المقام إنشاء وصیة واحدة متعلّقة بالحجّ.

و بما ذکرناه یظهر وجه القول الأول إذ مع بطلان الوصیة لا محالة یکون المال للورثة.

و استدلّ للثالث: بأنّه إذا طرأ العذر تکون الوصیة صحیحة ابتداءً فیخرج المال عن ملک الورثة، و لا یعود الیهم إلّا بدلیل و لم یثبت، غایة الأمر أنّه قد تعذّر صرفه فی الوجه المعیّن، فیکون کمجهول المالک فیصرف فی وجوه البرّ.

و أورد علیه فی المستند: بأنّ الموصی به إنّما هو بحیث لو بطلت الوصیة فیه ابتداءً أو لعارض لصار کما کان ملکاً للموصی، و هذا حقّ له ینتقل الی الوارث، و یلزمه انتقال الموصی به الیه.

ثمّ أورد علی نفسه بأنّه ما الدلیل علی ثبوت هذا الحقّ للموصی؟.

و أجاب عنه: بأنّ الموصی به کان ملکاً له فالأصل بقائه علیه إلّا بقدر علم خروجه منه، و لم یعلم إلّا هذا القدر یعنی علم أنّه خرج عن ملکه ما دامت الوصیة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۴۰

[...]

باقیة، و أما الزائد عنه فلا.

ثمّ أورد علی نفسه بأنّه بالوصیة خرج عن ملکه فیستصحب ذلک.

و أجاب عنه بأنّه بالوصیة صار واجب الصرف فی الوصیة، و لزمه الخروج عن ملکه، فإذا انتفی الملزوم لا یمکن استصحاب اللازم.

و فی کلامه- ره- مواقع للنظر:

الأول: أنّ ما أفاده من ثبوت حقّ للموصی ینتقل ذلک بالإرث. یرد علیه: أنّ هذا لیس حقّاً، بل فی فرض حیاة الموصی المال لم یخرج عن ملکه بالوصیة و خروجه عنه یتوقّف علی الموت، فلو بطلت الوصیة یکون الملک علی ما هو علیه، و الانتقال عنه یحتاج الی دلیل، فهو لیس حقّاً من الحقوق، مع أنّه لو کان حقّاً له کونه حقّاً فی مقابل الحکم، و حقّاً قابلًا للانتقال کی یورث- ممّا لم یدلّ علی شیء منهما دلیل، و بدون إثباتهما لا یصحّ التمسّک بعموم أدلّة الإرث؛ للشک فی الموضوع.

الثانی: ما أفاده من أنّه علم أنّه خرج عن ملکه ما دامت الوصیة یجب العمل بها، و أمّا الزائد عنه فلا؛ فإنّه یرد علیه: أنّه علی فرض صحة الوصیة و لو آناً ما و تأثیرها فی الانتقال یکون المنتقل عنه الملکیة الدائمیة لا الموقتة.

الثالث: ما أفاده بأنّه بالوصیة صار واجب الصرف و لزمه الخروج عن ملکه؛ فإنّه یرد علیه: أنّ للوصیة النافذة أثرین: أحدهما: خروج المال عن ملکه؛ الثانی: وجوب العمل بها، و مع انتفاء أحدهما لا وجه لانتفاء الآخر.

و أمّا الأخبار الخاصة فهی طائفتان:

الاولی: ما ورد فی خصوص المقام.

الثانیة: ما ورد فی نظائره.

أمّا الاولی فهی خبر علی بن مزید (فرقد) صاحب السامری قال أوصی الی رجل بترکته فأمرنی أن أحجّ بها عنه فنظرت فی ذلک فإذا هی شیء یسیر لا یکفی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۴۱

]...[

للحجّ فسألت أبا حنیفة و فقهاء أهل الکوفة فقالوا: تصدّق بها عنه- الی أن قال- فلقیت جعفر بن محمد علیهما السلام فی الحجر، فقلت له: رجل مات و أوصی إلیّ بترکته أن أحجّ بها عنه فنظرت فی ذلک فلم یکف للحجّ فسألت من عندنا من الفقهاء فقالوا: تصدّق بها. فقال علیه السّلام: ما صنعت؟ قلت: تصدّقت بها. فقال: ضمنت إلّا أن لا یکون یبلغ ما یحجّ به من مکة، فإن کان لا یبلغ ما یحجّ به من مکة فلیس علیک ضمان، و إن کان یبلغ ما یحجّ به من مکة فأنت ضامن «۱» و دلالته علی أنّه یتصدّق به إذا لم یکف للحجّ واضحة.

و أما الثانیة، فمنها: خبر محمد بن الریان الذی رواه المشایخ الثلاثة، قال: کتبت الی أبی الحسن- یعنی علی بن محمد- أسأله عن إنسان أوصی بوصیة فلم یحفظ الوصی إلّا باباً واحداً منها کیف یصنع بالباقی؟ فوقّع علیه السّلام الأبواب الباقیة اجعلها فی البر «۲».

و منها: ما ورد فی من أوصی بألف درهم للکعبة المتضمّن أنّها تصرف فی وجوه البر: لغناء الکعبة عنها.

و منها: غیر ذلک، فإنّ المستفاد من المجموع أنّه إذا تعذّر العمل بالوصیة یصرف المال فی سائر وجوه المبرّات، فالأصح- بحسب الروایات- ما هو المشهور بین الأصحاب.

---

(۱) الوسائل باب ۳۷ من أبواب أحکام الوصایا حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۶۱ من أبواب أحکام الوصایا حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۴۲

]...[

[السابعة:] إذا صالحه داره علی أنّ یحجّ عنه

السابعة: إذا صالحه داره مثلًا و شرط علیه أن یحجّ عنه بعد موته، فهل یلحقه حکم الوصیة فإن کان الحجّ ندبیاً یحسب مقدار اجرة المثل لهذا العمل، فإن کانت زائدة عن الثُّلث توقّف علی إمضاء الورثة کما عن المحقّق القمی- ره- أم لا یلحقه حکمها فیخرج من الأصل و لا ینتقل ذلک الی الورثة کما عن سید العروة و جماعة؟.

و استدلّ المحقق القمی لما ذهب الیه بأنّ المنوب عنه بهذا الشرط یملک علیه الحجّ و هو عمل له اجرة و مالیة فیلحقه حکم الوصیة.

و یرد علیه: أولًا ما فی العروة قال: و فیه أنّه لم یملک علیه الحجّ مطلقاً فی ذمته ثمّ أوصی أن یجعله عنه، بل إنّما ملک بالشرط الحجّ عنه، و هذا لیس مالًا تملکه الورثة فلیس تملیکاً و وصیة، و إنّما هو تملیک علی نحو خاص لا ینتقل الی الورثة. انتهی.

و مراده- قدّه- لیس أنّ الحج لا یکون مالًا حتی یرد علیه- کما فی بعض الکلمات- بأنّه کیف لا یکون مالًا و قد جعل عوضاً عن مال!؟ مع أنّ الانتقال الی المیت لا یتوقّف علی المال، بل علی الملک مثل حبة الحنطة، فإنّها ملک لیس بمال و تنتقل الی الورثة، بل مراده- و اللّه العالم- أنّ الحج فی الفرض و إن کان مالًا و ملکاً إلّا أنّ ملکیته إنّما تکون بنفس هذا الشرط لا أنّ الشرط وارد علیها.

و بعبارة اخری: أنّه تارة یکون شیء ملکاً لأحد ثمّ هو یتصرف فیه بالإیصاء، فهذا هو الإیصاء الذی یکون نافذاً فی الثُّلث و ما دون، و

لا ینفذ فی الأکثر منه، و اخری یکون التصرف الإِیصائی هو الموجب لصیرورة ذلک الشیء ملکاً، فالملکیة مترتّبة علیه و متأخّرة عنه رتبة، و هذا خارج عن موضوع الأدلّة.

ثمّ إنّه یکون ملکاً خاصاً لا ینتقل الی الورثة؛ فإن موضوع دلیل الإِرث هو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۴۳

]...[

المال الذی لا تعیّن له فی التصرف للمیت، و إنّما یکون التصرف فیه مردّداً بینه و بین الوارث کالأعیان و الحقوق التی لا تعیّن لها فی الصرف للمیت، و أمّا ما یکون معیّناً فی ذلک کالحجّ المشروط بوقوعه عنه فلا تشمله أدلّة الإِرث؛ لقصور ما ترکه المیت عن الشمول لذلک، و هذا الذی ذکرناه فی وجه عدم انتقاله الی الورثة منقول عن المحقّق النائینی- ره-.

و ثانیا: أنّ دلیل الشرط لا- یفید ملک المشروط له، بل مفاده مجرّد الحکم التکلیفی، و ذلک لأنّ دلیله النصوص المتضمّنة لقولهم علیهم السلام: المسلمون عند شروطهم «۱». و مفاد ذلک لیس عدم انفکاک الشرط عن المسلم حتی یدّعی کونه إرشاداً الی اللزوم أو الصحة، بل مضمونه عدم انفکاک المسلم عن شرطه، و هذا لیس صفة فی الشرط، بل هو صفة فی المسلم فلا محالة یکون ظاهراً فی کونه أمراً بالوفاء بالشرط تکلیفاً، فهو حکم تکلیفی صرف، و علیه فقد استوفی المیت ذلک بنفسه فلا شیء حتی یرثه الورثة.

لا یقال: إنّه لا ریب فی ثبوت خیار تخلّف الشرط لو خالفه المشروط علیه، و الورثة یرثون ذلک.

فإنّه یقال: الخیار و إن کان یورث إلّا أنّ الکلام فی صورة عدم تخلّف الشرط و عدم ثبوت الخیار.

قال سید العروة: و کذا الحال إذا ملّکه داره بمائة تومان مثلًا بشرط أن یصرفها فی الحجّ عنه أو عن غیره، أو ملّکه إیّاها بشرط أن یبیعها و یصرف ثمنها فی الحجّ أو نحوه. انتهی.

أقول: إنّ الفرع الثانی من قبیل الفرع المتقدم، أمّا الأول فالظاهر تمامیة ما

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب الخیار من کتاب التجارة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۴۴

]...[

أفاده المحقق القمی- ره- فیه؛ فإنّ المشروط حینئذٍ هو صرف ما فی ذمته من مائة تومان فی الحج، و هذا تصرف فی ماله و ملکه، فالمتحصّل: أنّه فی فرع المصالحة و الفرع الثانی ممّا أضافه السید- ره- الحقّ معه- قده- و لا یتمّ ما أفاده المحقّق القمی- ره- و لکن فی الفرع الأول الحقّ مع المحقّق- قده.

[الثامنة:] من کان عنده ودیعة و مات صاحبها و لم یحجّ

الثامنة: اذا کان عند شخص ودیعة و مات صاحبها و کان علیه حجّة الإِسلام له أن یحجّ بها عنه، و إن زادت عن اجرة الحجّ ردّها إلی الورثة، کما هو المشهور بین الأصحاب، و فی الحدائق نسبته الی الأصحاب، و فی المستند: بلا خلاف فیه فی الجملة.

و استدلّ له فی التذکرة و المنتهی: بأنّه مال خارج عن الورثة و یجب صرفه فی الحج فلیصرف فیه.

و یرد علیه: أنّه لا إشکال و لا کلام فی أنّ ولایة الصرف للورثة فی أداء دیون المیت حجّاً کان أو غیره، قلنا بانتقال الأعیان و الأموال بأجمعها الی الورثة حتی فی مقدار الدَّین، غایة الأمر لا یکون ملکا طلقاً، أو قلنا بأنّ مقدار الدَّین یبقی علی ملک المیت، أو فی حکم

ملکه؛ فإنّه علی جمیع التقادیر لهم ولایة الصرف کما حقّق فی محلّه.

و علیه فلا یتمّ هذا الوجه؛ فإنّ للورثة أن یحجّوا عنه بأنفسهم أو إعطاءه من أموالهم الاخر.

و الحقّ أن یستدلّ له بصحیح برید العجلی الذی رواه الصدوق بإسناده عن سوید القلا عن أیوب بن الحرّ عن برید عن الصادق علیه السّلام قال: سألته عن رجل استودعنی مالًا فهلک و لیس لولده شیء و لم یحجّ حجّة الإِسلام، قال علیه

]...[

السّلام: حجِّ عنه و ما فضل فأعطهم «۱».

و الخبر صحیح السند؛ لأنّ إسناد الصدوق الی سوید صحیح، و سوید و أیّوب ثقتان، و کذا برید و هو من الأکابر، مضافاً الی أنّ الکلینی و الشیخ أیضاً روياه بطریقین صحیحین، فلا إشکال فی سنده، و لدلالته ظاهرة، و الأصحاب اعتمدوا علیه، فلا ینبغی التوقّف فی الحکم فی الجملة.

إنّما الکلام فی موارد:

۱- هل یختص الحکم بما إذا علم المستودع أنّ الورثة لا یؤدّون کما صرّح به جماعة منهم المصنف- ره- فی التذکرة، و المحقّق فی الشرائع، أو یعمّ ما إذا ظنّ بذلک کما عن النهایة و المبسوط و المهذّب و السرائر، أم یکون الحکم عامّاً حتی لو علم بأنّهم یؤدّونه؟ وجوه.

یشهد للأخیر: إطلاق الخبر، نعم لو علم أو ظنّ ظنّاً معتبراً شرعاً بأنّ الورثة قد أدّوه یجب علیه ردّه إلیهم، و لکن الکلام قبل الأداء و مقتضی الإِطلاق عدم اعتبار هذا القید.

و استدلّ لاعتبار هذا القید فی الجملة بوجوه:

منها: ما یظهر من جماعة و هو: أنّ هذا الحکم مخالف للقاعدة فیجب الاقتصار فیه علی المتیقّن، و قد تقدّم وجه مخالفته للقاعدة، و لازم هذا الوجه أنّه لو شکّ فی سعة القید و ضیقه یؤخذ بالأول، و علیه فالظنّ بالأداء بحکم العلم به.

و لکن یرد علیه: أنّ مدرک هذا الحکم هو الصحیح المتقدم، و بإطلاقه یرفع الید عن القاعدة، فإنّ إطلاق المقیّد مقدّم علی إطلاق المطلق.

و منها: إنکار إطلاق الخبر، قال فی الجواهر: ضرورة أنّه خطاب المشافهة،

(۱) الوسائل باب ۱۳ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

]...[

و المتیقّن من تعدیته الی غیر المشافه ذلک، فلا بدّ من الاقتصار علی المتیقّن و هو ما لو علم أنّ الورثة لا یؤدّونه.

و فیه: أنّ مقتضی ترک الاستفصال ثبوت الحکم حتی مع العلم بأنّهم یؤدّونه، فعلی التعدیة- کما هی المفروضة، إذ لا یحتمل اختصاص العجلی بهذا الحکم- یثبت الحکم لغیره کما ثبت له.

و منها: الإِجماع فیقیّد به الخبر، و المتیقّن من معقده ما لو لم یعلم و لم یظنّ بعدم الأداء.

و فیه: أنّ الإِجماع غیر ثابت، و علی فرضه لیس تعبّدیّاً.

و منها: أنه یمکن استفادة ذلک من قوله علیه السّلام: و لیس لولده شیء بدعوی: أنّه مع عدم المال لولده یحصل العلم أو الظن بأنّهم یصرفونه فی حوائجهم و لا یؤدّون الحج.

و فیه أولًا: أنّه یمکن أن یصرفونه فی حوائجهم و یحجّوا عنه متسکّعاً.

و ثانیاً: أنّ المسلم المعتقد بأنّه لم ینتقل الیه المال کیف یظن أو یعلم بأنّه یصرفه فی حوائجه و لا یحجّ!؟ فالحقّ أنّ الحکم عام لما لو علم بأنّهم یؤدّونه.

۲- هل یعتبر فی ذلک الاستئذان من الحاکم الشرعی إمّا مع إمکانه کما فی التذکرة و الجواهر و عن الروضة، أو مطلقاً کما عن المدارک، أم لا یعتبر ذلک کما صرّح به جماعة من الفحول؟ وجوه.

قد استدلّ لاعتبار الاستیذان فی الجملة بما فی محکی المدارک بأن الخبر إنّما تضمّن أمر الإمام الصادق علیه السّلام لبرید فی الحجّ عمّن له الودیعة و هو إذن و زیادة.

و فی الجواهر احتمال الأمر منه لبرید الإذن به فیه فلا إطلاق فیه حینئذٍ یدلّ علی خلافه؛ ضرورة أنّه خطاب المشافهة، و المتیقّن من تعدیته الی غیر المشافه ذلک.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۴۷

[...]

و فیه: أنّ الظاهر من السؤال هو السؤال عن الحکم الشرعی، و الجواب ایضاً ظاهر فی ذلک، فإن کان إذنه معتبراً فی الحکم کان علیه علیه السلام أن یبیّن، فمن عدم بیانه فی مقام البیان یستکشف أنّه غیر معتبر، فالأظهر هو القول الأخیر.

۳- ظاهر الخبر من جهة ظهور الأمر فی الوجوب وجوب الحجّ عنه، و عدم جواز إعطاء المال للورثة، و لکن فی جملة من الکلمات التعبیر بالجواز.

و فی المستند فی توجیه ذلک قال: إمّا بإرادة معناه الأعم الجامع للوجوب کما قیل، أو باعتبار ما ذکرنا من کونه مشروطاً بعدم العلم بأداء الوارث من جهة اخری، فللمستودع إعلام الوارث و أدائهم من جهة اخری، و له الأخذ من الودیعة فیکون الأخذ جائزاً و إن کان أحد فردی المخیّر. انتهی.

و قد یقال: إنّه یمکن أن یکون التعبیر بالجواز من جهة عدم ظهور الأمر فی الوجوب، لوروده مورد توهّم الحظر، و هذا غیر بعید، و لکن الجواز بهذا المعنی لا یسوّغ جواز إعطاء المال للورثة حتی مع العلم بعدم صرفه فی الحجّ؛ لعدم کونه لهم، فیکون ذلک تفریطاً و تعدّیاً لا یجوز لذلک.

۴- قد یقال: إنّ ظاهر الأصحاب التسالم علی عدم اختصاص الحکم بما إذا لم یکن للورثة شیء، مع أنّ النص مختص بذلک المورد.

و لکن یمکن أن یقال: إنّ التقیید بذلک إنّما هو فی السؤال لا فی الجواب، و ظاهره أنّ عدم ثبوت شیء للورثة کان منشأً للشک فی وجوب الحجّ من جهة استلزامه لحرمان الورثة من المیراث لا احتمال أنّ له دخلًا فی الوجوب و هو ظاهر.

۵- قال فی المستند: قالوا: مقتضی النصّ حجّ الودعی بنفسه، و لکن الأصحاب جوزوا له الاستیجار، بل ربّما جعلوه أولی خصوصاً اذا کان أنسب، و استند بعضهم فی ذلک الی تنقیح المناط و هو جیّد، مع أنّ إرادة الحجّ بنفسه من اللفظ فی هذا المقام محلّ تأمّل، و علی ما ذکرناه من الأصل یکون جواز الاستئجار أظهر، و فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۴۸

[...]

التذكرة و الشرائع اقتصرا على الاستئجار، و عن القواعد يحجّ أو يستأجر، فيعلم من ذلك أنّ جواز الاستئجار لم يكن محلّ تأمّل، و لعلّ السر فيه: إمّا تنقيح المناط، أو أنّ قوله: حجّ و ما فضل. بقرينة (و ما فضل) ظاهر فى الاستئجار أو الأعم، فتدبر.

۶- هل الحكم مختص بالوديعة كما عن جماعة، و نسب الى الدروس، أو يتعدّى الى سائر الحقوق المالية من الغصب و الدَّين و غيرهما كما اختاره آخرون؟ وجهان، لا إشكال فى أنّ النص مختص بالوديعة.

و دعوى: فهم المثال من الخبر، مع ذكر الوديعة فى السؤال عن حكم موضوع خارجى معيّن. كما ترى.

و ما عن المسالك و المدارك من دعوى تنقيح المناط، و تبعهما سيد العروة و إن كانت غير بعيدة، و لكن المناط المعتبر هو القطعى منه و هو غير حاصل، فالخبر لا يصلح منشئاً للحكم فى غير الوديعة.

و أمّا القاعدة فقد يقال- كما فى المستند و غيره- بأنّ مقتضى القاعدة ثبوت الحكم فى غيرها.

و حقّ القول فى المقام يبتنى على بيان امور:

الأول: أنّه قد تقدّم فى المبحث التاسع من المسألة الحادية عشر من الفصل الثانى أنّه مع ثبوت الدَّين و منه الحجّ و الوصية لا ينتقل المال الى الورثة إلّا مقدار ما زاد على الدَّين أو الوصية، و أمّا ما يساويهما فلا ينتقل اليهم.

و يترتّب على ذلك أنّ الاستدلال لعدم الجواز بأنّ تصرّف الغير فى المال بالحجّ به تصرّف فى مال الغير لا يجوز إلّا بإذنه بالضرورة غير تام.

الثانى: أنّه قد صرح جماعة بأنّ أولوية الولى فى الامور الراجعة الى الميت من التكفين و التدفين و الصلاة عليه و أداء دينه و ما شاكل إنّما تكون على سبيل الاستحباب لا الوجوب، و مال اليه فى محكى الذخيرة تبعاً للمحقّق الأردبيلى، و نحو و إن لم نسلّم

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۹، ص: ۴۴۹

[...]

ذلك فى شئون تجهيز الميت مثل تغسيله و تكفينه و ما شاكل إلّا أنّ الوجه الذى ذكرناه لكون الأولوية على سبيل الوجوب لا يجرى فى الحجّ عنه بماله.

و حاصله: أنّ مباشرة شئون تجهيز الميت من الحقوق فتشملها لا آية الشريفة وَ أُولُوا الْأَرْحامِ بَعْضُهُمْ أَوْلى بِبَعْضٍ* «۱» - مضافاً الى النصوص الخاصة الواردة فيها، و هذا الوجهان لا يجريان فى المقام، فعليه الاستدلال لعدم جواز الحجّ عنه بدون إذن الورثة: بأنّ المال و إن كان للميت لكن ولاية التصرف فيه للوارث، فلا يجوز بدون إذنه. غير تام.

الثالث: أنّ النصوص الدالّة على وجوب القضاء عن الميت من صلب ماله على كثرتها لم يخاطب فى واحد منها شخص معيّن بذلك.

و دعوى: عدم كون شيء منها فى مقام البيان من هذه الجهة، كما ترى، أضف الى ذلك أنّه إذا تعيّن صرف مال فى مصرف خاص و شك فى اعتبار إذن شخص معيّن- مقتضى الأصل عدم اعتبار إذنه.

فالمتحصل من هذه الامور: أنّه يجوز صرف مال الميت فى الحج عنه، و لا يجب دفعه الى الورثة، بل ربّما لا يجوز إذا لم يطمئن بأنّ الورثة يؤدّون الحج.

و هل يعتبر الاستيذان من الحاكم الشرعى، أم لا؟ وجهان، أظهرهما: العدم؛ فإنّ ولاية الحاكم و لزوم اتّباع نظره فى غير باب الامور الحسبية و هى الامور التى علم من الشارع إرادة إيقاعها فى الخارج و لا إطلاق لدليلها ليدلّ على جواز تصدّى كلّ أحد لها، و احتمل دخالة نظر شخص خاص فيها، و فى غير باب الامور التى يرجع فيها فى العرف الى الرئيس- و فى غير باب القضاوة و الفتوى- غير ثابتة، كما حقّقناه فى كتابنا منها الفقاهة فى الجزء الثالث منه.

---

(۱) سورة الأنفال- آیة ۷۵.

[...]

و قـد ظهر ممّا ذکرناه حکم فرع آخر و هو: إلحاق غیر حجّة الإسلام من أقسام الحجّ الواجب أو غیر الحجّ من سائر ما یجب علیه مثل الخُمس و الزکاة و المظالم و الکفّارات و الدَّین بها و عدمه.

و قد ظهر ممّا ذکرناه ما فی أدلّة الطرفین، و لقد أشرنا الی جملة منها مع ما یرد علیها.

بقی فی المقام شیء و هو: أنّ بعض الأعاظم من المعاصرین استدلّ لثبوت ولایة أداء الدَّین للوارث بروایتین:

إحداهما صحیحة عباد بن صهیب أو موثّقته عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی رجل فرّط فی إخراج زکاته فی حیاته فلمّا حضرته الوفاة حسب جمیع ما فرّط فیه ممّا لزمه من الزکاة ثمّ أوصی به أن یخرج ذلک فیدفع الی من تجب له، قال علیه السّلام: جائز یخرج ذلک من جمیع المال، إنّما هو بمنزلة دَین لو کان علیه لیس للورثة شیء حتی یؤدّوا ما أوصی به من الزکاة «۱».

ثانیتهما روایة یحیی الأزرق عن أبی الحسن علیه السّلام عن رجل قتل و علیه دَین و لم یترک مالًا فأخذ أهله الدیة من قاتله علیهم أن یقضوا دینه؟ قال علیه السّلام: نعم. قلت: و هو لم یترک شیئاً؟ قال علیه السّلام: إنّما أخذوا الدیة فعلیهم أن یقضوا دینه «۲».

و لکن یرد علی الاولی: أنّها واردة فی مقام بیان عدم جواز التصرف فی المال ما دام لم یخرج الدَّین، و لیست فی مقام بیان من یجب علیه إخراجه، و حیث إنّ المفروض فیها الإیصاء فلا محالة کان المخاطب به الورثة و إلّا لبیّن الوصی، و لذا قال علیه

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۴ من أبواب الدَّین و القرض حدیث ۱.

[...]

السّلام: حتی یؤدّوا.

و إن شئت قلت: إنّه لا ریب فی أنّه لو أدّی دَینه غیر الوارث تبرّعاً یسقط الدَّین، و یکون المال جمیعه للورثة، و علیه فقوله: حتی یؤدّوا. لا یکون دالّا علی تعیّن أدائهم، و إنّما هو لبیان أنّ غایة عدم جواز التصرف هو أداء الدَّین، و حیث إنّه بحسب الغالب یکون ما للمیت تحت ید الورثة، و بناء الناس علی عدم الدخالة فی وفاء دیون المیت، قال علیه السّلام: حتی یؤدّوا.

و یرد علی الثانیة: أنّ المفروض فیها سؤالًا و جواباً أخذ الورثة الدیة، و حیث إنّها المخرج للدَّین لفرض عدم المال له غیرها فلا محالة یکون الخطاب بالأداء موجّها الیهم لا لخصوصیة فیهم، و اللّه العالم.

[التاسعة:] حکم حجّ من أعطاه رجل مالًا لاستئجار الحجّ

التاسعة: إذا أعطاه رجل مالًا لاستئجار الحجّ هل یجوز له أن یحجّ بنفسه، أم لا، أم هناک تفصیل؟ وجوه.

أقول: هذه المسألة معنونة فی کلمات الفقهاء تحت عنوان آخر، و هو: أنّه اذا دفع انسان الی غیره مالًا لیصرفه فی قبیل یکون المدفوع الیه منهم، و لم یکن هناک قرینة حالیة علی جواز أخذه أو عدمه فهل له أن یأخذه منه أم لا؟ و لهم فیه أقوال:

الأول: ما عن وکالة المبسوط، و زکاة السرائر، و مکاسب النافع و کشف الرموز و المختلف و التذکرة و جامع المقاصد و هو: تحریم

الأخذ مطلقا.

الثانی: ما عن النهایة و مکاسب السرائر و الشرائع و التحریر و الإرشاد و المسالک و الکفایة و هو: جواز الأخذ من دون زیادة علی غیره، و عن الدروس نسبته الی الأکثر، و عن الحدائق الی المشهور.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵۲

[...]

الثالث: ما عن المهذّب البارع و هو: التفصیل بین ما لو کان بصیغة ضعه فیهم أو ما ادّی معناه فالجواز، و بین ما إذا کان بصیغة ادفعه فالمنع.

الرابع: ما عن بعض الفضلاء و هو: أنّه إن قال: للفقراء. مثلًا جاز، و إن قال: أعطه للفقراء. فإن علم فقره لم یجز و إلّا جاز.

احتجّ المانع بظهور اللفظ فی مغایرة الدافع و المدفوع الیه، و بما ورد فی المرأة توکّل رجلًا أن یزوّجها فیزوّجها من نفسه. الدالّ علی عدم الجواز «۱».

و بما ورد فی من وکّله شخص فی بیع شیء فباعه من نفسه. الدالّ علی المنع «۲».

و بجملة من النصوص الدالّة علی أنّه لا یجوز أن یأخذ ممّا أعطی لأنّ یفرّقه فی مساکین کمصحّح ابن الحجاج عن الإمام الصادق علیه السّلام عن رجل أعطاه رجل مالًا لیقسّمه فی محاویج أو فی مساکین و هو محتاج أ یأخذ منه لنفسه و لا یعلمه؟ قال علیه السّلام: لا یأخذ منه شیئاً حتی یأذن له صاحبه «۳».

و لکن یرد علی الأول: أنّ ظاهر تعلیق کلّ حکم علی موضوع ثبوته لجمیع الأفراد، فلو علّق رضاه بتصرّفه فی ماله علی المجتهد کان مقتضاه جواز تصرف کلّ مجتهد بما هو مجتهد، و لا سیما مع إحراز عدم خصوصیة فرد فی نظره، فإذا کان المدفوع الیه یری نفسه مجتهداً جاز له التصرف، و هذا الظهور أقوی من المشار الیه، مع أنّ للمنع عن الظهور المذکور مجالًا واسعاً.

و یرد علی الثانی: أنّ صدر الخبر صریح فی التوکیل فی أن یزوّجها من شخص معیّن، فهو غیر مربوط بالمقام.

---

(۱) الوسائل باب ۶ من أبواب أحکام الوکالة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۶ من أبواب آداب التجارة حدیث ۲ من کتاب التجارة.

(۳) الوسائل باب ۸۴ من أبواب ما یکتسب به حدیث ۳ من کتاب التجارة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵۳

[...]

و یرد علی الثالث: أنّه لیس متضمّناً لبیان کیفیة التوکیل، و لعلّه کان بنحو لا یشمل نفسه.

و یرد علی الرابع: أنّه یعارض تلک النصوص جملة اخری من الأخبار، لاحِظ: صحیح سعید بن یسار، قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام: الرجل یعطی الزکاة فیقسّمها فی أصحابه أ یأخذ منها شیئاً؟ قال علیه السّلام: نعم «۱».

و حسن الحسین بن عثمان عن أبی إبراهیم علیه السّلام فی رجل اعطی مالًا یفرّقه فیمن یحلّ له أله أن یأخذ منه شیئاً لنفسه و إن لم یسمّ له؟ قال علیه السّلام: یأخذ منه لنفسه مثل ما یعطی غیره «۲». و نحوهما غیرهما.

و الجمع بین النصوص إنّما هو بحمل خبر المنع من جهة التعبیر فیه بالنکرة علی إرادة أشخاص معینین، أو بحمل النصوص المجوّزة علی المال الذی یکون من الحقوق الشرعیة علی ما هو موردها، و خبر المنع علی ما یکون للدافع، و لعلّ الأول أظهر، فالمتحصّل: أنّه

لا دلیل علی المنع، و القاعدهٔ تقتضی الجواز.

و فی المقام روایهٔ یمکن استفادهٔ الجواز منها، و هی روایهٔ عیثم بن عیسی عن أبی الحسن الرضا علیه السّلام عن الرجل تعطی الحجّهٔ فیدفعها الی غیره، قال علیه السّلام: لا بأس «۳». بتقریب: ما تقدّم من أنّه من المحتمل بل الظاهر ورودها فی التوکیل فسئل أنّه إذا أعطاه رجل مالًا للحج هل یجب مباشرته بنفسه أم یجوز الدفع الی الغیر؟ و علیه فهی سؤالًا و جواباً کالصریحهٔ فی جواز مباشرته بنفسه، فالمتحصّل: أنّ الأظهر هو الجواز.

---

(۱) الوسائل باب ۴۰ من أبواب المستحقین للزکاهٔ حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۴۰ من أبواب المستحقین للزکاهٔ حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۱۴ من أبواب النیابهٔ فی الحج حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵۴

[...]

الفصل الخامس: فی الحجّ المندوب

اشارة

و فیه مسائل:

الاولی: یستحب لفاقد شرائط الاستطاعهٔ أو بعضها أن یحج مهما أمکن

بلا خلاف فیه، و کذا من أتی بوظیفته من الحجّ الواجب.

و یشهد به نصوص کثیرهٔ، و قد ذکرت فی الوسائل تحت أبواب، و ذکر فی کلّ باب روایات کثیرهٔ:

منها: باب استحباب الحج و العمرهٔ عیناً فی کلّ عام و إدمانهما و لو بالاستنابهٔ؛ و قد نقل فی ذلک الباب تسعهٔ أحادیث.

و منها: باب استحباب تکرار الحجّ و العمرهٔ بقدر القدرهٔ. و ذکر فیه أربعهٔ و ثلاثون حدیثاً.

و منها: باب استحباب التطوع بالحجّ و لو بالاستدانهٔ. و ذکر فیه عشرهٔ أحادیث.

و منها: أبواب ثلاثهٔ فی استحباب اختیار الحجّ المندوب علی الصدقهٔ، و علی العتق، و علی الجهاد مع غیر الامام. و ذکر فیها سبعهٔ و عشرون حدیثاً.

و منها غیر ذلک من الأبواب.

و یستحب تکراره فی کلّ سنهٔ.

و یشهد به: - مضافاً الی الإِطلاقات الحاثّهٔ علیه، و إلی ما ورد فی حج المعصومین علیهم السلام- خبر عذافر، قال أبو عبد اللّه علیه السّلام: ما یمنعک من الحج فی کلّ سنهٔ؟ قلت: جعلت فداک العیال. قال، فقال: إذا متّ فمن لعیالک؟ اطعم عیالک الخلّ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵۵

[...]

و الزیت، و حجّ بهم کلّ سنة «۱».

و خبر عیسی بن أبی منصور قال، قال لی جعفر بن محمد: یا عیسی إن استطعت أن تأکل الخبز و الملح و تحجّ فی کلّ سنة فافعل «۲».

و نحوهما أخبار مستفیضة اخر.

و یکره ترکه خمس سنین متوالیة، لخبر ذریح عن الإمام الصادق علیه السّلام: من مضت له خمس سنین فلم یفد الی ربّه هو موسر إنّه لمحروم «۳».

و خبر عبد اللّه بن سنان عن حمران عن الإمام الباقر علیه السّلام: إنّ للّه منادیاً ینادی أیّ عبد أحسن اللّه الیه و أوسع علیه فی رزقه فلم یفد الیه فی کلّ خمسة أعوام مرة لیطلب نوافله إنّ ذلک لمحروم «۴». و نحوهما غیرهما.

و قد تضمّنت جملة من النصوص لذکر فوائد لمراتب التکرار، ففی خبر صفوان بن مهران الجمال عن إمامنا الصادق علیه السّلام: من حجّ ثلاث حجج لم یصبه فقر أبداً «۵».

و فی خبر منصور بن حازم عنه (ع): من حجّ اربع حجج لم تصبه ضغطة القبر «۶».

و فی خبر أبی بکر الحضرمی عنه علیه السّلام: من حجّ خمس حجج لم یعذّبه اللّه أبداً «۷».

---

(۱) الوسائل باب ۴۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۴۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۴۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۴۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲.

(۵) الوسائل باب ۴۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲۱.

(۶) الوسائل باب ۴۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲۵.

(۷) الوسائل باب ۴۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۲۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵۶

[...]

و فی مرسل الصدوق: من حجّ خمس حجج لم یعذّ به اللّه أبداً، و من حجّ عشر حجج لم یحاسبه اللّه أبداً، و من حجّ عشرین حجّة لم یر جهنم و لم یسمع شهیقها و لا زفیرها، و من حجّ أربعین حجّة قیل: له اشفع من أحببت؛ و یفتح له باب من أبواب الجنة یدخل هو و من یشفع له، و من حجّ خمسین حجة بنی له مدینة فی جنة عدن فیها ألف قصر فی کلّ قصر ألف حوراء من الحور العین و ألف زوجة، و یجعل من رفقاء محمد صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی الجنة، و من حجّ أکثر من خمسین حجّة کان کمن حجّ خمسین حجّة مع محمد و الأوصیاء، و کان ممّن یزوره اللّه تعالی فی کلّ جمعة و هو ممّن یدخل جنة عدن التی خلقها اللّه عزّ و جلّ بیده و لم ترها عین. الحدیث «۱».

الثانیة: یستحب نیة العود الی الحجّ

عند الخروج من مکة.

و یشهد به خبر عبد اللّه بن سنان عن الإمام الصادق: من رجع من مکة و هو ینوی الحج من قابل زید فی عمره «۲». و نحوه غیره.

بل یکره نیة عدم العود؛ لخبر الحسین الأحمسی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: من خرج من مکة و هو لا یرید العود إلیها فقد اقترب

أجله و دنی عذابه «۳». و نحوه غیره.

الثالثة: یستحب التبرّع بالحجّ عن الأقارب

أحیاءً و أمواتاً؛ لمصحّح إسحاق ابن عمار عن أبی إبراهیم علیه السّلام عن الرجل یحجّ فیجعل حجّته و عمرته أو بعض طوافه لبعض أهله و هو عنه غائب ببلد آخر، قال: فقلت: فینقص ذلک من أجره؟ قال علیه السّلام: لا، و هی له و لصاحبه، و له سوی ذلک بما وصل. قلت: و هو میت هل یدخل

(۱) الوسائل باب ۴۵ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱۶.

(۲) الوسائل باب ۵۷ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۵۷ من أبواب وجوب الحجّ و شرائطه حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵۷

]...[

ذلک علیه؟ قال علیه السّلام: نعم حتی یکون مسخوطاً علیه، فیغفر له، أو یکون مضیّقاً علیه فیوسّع علیه. الحدیث «۱».

و خبر جابر عن الإِمام الباقر (ع)، قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: من وصل قریباً بحجّهٔ أو عمرهٔ کتب اللّه له حجّتین و عمرتین «۲».

و خبر موسی بن القاسم البجلی، قلت لأبی جعفر الثانی (ع): ربّما حججت عن أبیک، و ربّما حججت عن أبی، و ربّما حججت عن الرجل من إخوانی، و ربّما حججت عن نفسی فکیف أصنع؟ فقال (ع): تمتّع «۳».

و کذا عن المعصومین (ع)؛ لخبر البجلی المتقدم و غیره.

النیابهٔ فی الطواف

الرابعهٔ: یستحب النیابهٔ عن الغیر فی الطواف

فی الجملهٔ بلا خلاف، و تفصیل الکلام فی طی فروع:

۱- الطواف بنفسه مستحب مستقلّ من غیر أن یکون فی ضمن الحجّ بلا إشکال، و یشهد به نصوص کثیرهٔ، و قد عقد لها صاحب الوسائل أبواباً تتضمّن ذلک.

منها: باب استحباب التطوع بالطواف و تکراره و اختیاره علی العتق المندوب.

و ذکر فیه أخباراً کثیرهٔ.

و منها: صحیح معاویهٔ بن عمار عن الإِمام الصادق علیه السّلام: إنّ اللّه جعل

(۱) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابهٔ فی الحجّ حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابهٔ فی الحجّ حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۲۵ من أبواب النیابهٔ فی الحجّ حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵۸

[...]

حول الکعبة عشرین و مائة رحمة منها: ستّون للطائفتین «۱».

و خبر أبان بن تغلب عنه علیه السّلام فی حدیث قال: یا أبان هل تدری ما ثواب من طاف بهذا البیت اسبوعاً؟ فقلت: لاو اللّه ما أدری. قال: یکتب له ستة آلاف حسنة، و یمحی عنه ستة آلاف سیئة، و یرفع له ستة آلاف درجة «۲». و نحوهما غیرهما.

۲- یجوز النیابة فیه عن المیت بلا خلاف فیه بین الأصحاب.

و یشهد به نصوص کثیرة واردة فی الموارد المتفرقة کخبر أبی بصیر عن أمامنا الصادق علیه السّلام: من وصل أباه أو ذا قرابة له فطاف عنه کان له أجره کاملًا، و للذی طاف عنه مثل أجره، و یفضل هو بصلته إیّاه بطواف آخر «۳».

و خبر یحیی الأزرق، قال: قلت لأبی الحسن علیه السّلام: الرجل یحجّ عن الرجل یصلح له أن یطوف عن أقاربه؟ فقال علیه السّلام: إذا قضی مناسک الحجّ فلیصنع ما شاء «۴».

و خبر موسی بن القاسم عن أبی جعفر الثانی فی حدیث، قلت طفت یوماً عن رسول اللّه فقال ثلاث مرّات: صلّی اللّه علی رسول اللّه، ثمّ الیوم الثانی عن أمیر المؤمنین علیه السّلام ثمّ طفت الیوم الثالث عن الحسن علیه السّلام و الرابع عن الحسین علیه السّلام و الخامس عن علی بن الحسین علیه السّلام و الیوم السادس عن أبی جعفر محمد بن علی الباقر علیه السّلام و الیوم السابع عن جعفر بن محمد علیه السّلام و الیوم الثامن عن أبیک موسی (ع) و الیوم التاسع عن أبیک علی (ع) و الیوم

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب الطواف حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب الطواف حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۸ من أبواب النیابة فی الحدیث ۲.

(۴) الوسائل باب ۲۱ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۵۹

[...]

العاشر عنک یا سیدی و هؤلاء الذین أدین اللّه بولایتهم فقال: إذاً و اللّه تدین اللّه بالدین الذی لا یقبل من العباد غیره. فقلت: ربما طفت عن امّک فاطمة علیها السلام و ربّما لم أطف. فقال علیه السّلام: استکثر من هذا فإنّه أفضل ما أنت عامله إن شاء اللّه «۱». و نحوها غیرها.

۳- و کذا یجوز النیابة فیه عن الحی إذا کان غائباً عن مکة بلا خلاف؛ للنصوص الکثیرة کخبر ابن أبی نجران عمّن حدّثه عن أبی عبد اللّه علیه السّلام، قلت له: الرجل یطوف عن الرجل و هما مقیمان بمکة. قال علیه السّلام: لاو لکن یطوف عن الرجل و هو غائب عن مکة. قال، قلت: کم مقدار الغیبة؟ قال عشرة أمیال «۲».

و صحیح معاویة بن عمار عنه علیه السّلام فی حدیث، قال: قلت له: فأطوف عن الرجل و المرأة و هما بالکوفة. فقال علیه السّلام: نعم. الحدیث «۳».

۴- و کذا یجوز عن الحی الحاضر بمکة إذا کان معذوراً فی الطواف بنفسه بأحد الأعذار المذکورة فی النصوص بلا خلاف و لا إشکال.

و یشهد به نصوص کصحیح حریز عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: المریض المغلوب و المغمی علیه یرمی عنه و یطاف عنه «۴».
و صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: المبطون و الکسیر یطاف عنهما و یرمی عنهما «۵».

---

(۱) الوسائل باب ۲۶ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.
(۲) الوسائل باب ۱۸ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۳.
(۳) الوسائل باب ۱۸ من أبواب النیابة فی الحجّ حدیث ۱.
(۴) الوسائل باب ۴۹ من أبواب الطواف حدیث ۱.
(۵) الوسائل باب ۴۹ من أبواب الطواف حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۶۰
]...[

و صحیح حبیب الخثعمی عنه علیه السّلام: أمر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ان یطاف عن المبطون و الکسیر «۱».
و صحیح معاویة: الکسیر یحمل فیرمی الجمار، و المبطون یرمی عنه و یصلی عنه «۲».
و هذه النصوص کما تری متعرضة للمریض المغلوب، و المغمی علیه، و الکبیر، و المبطون، و الکسیر، و الأصحاب- رضوان اللّه علیهم- قد تعرّضوا لهم بالخصوص، و التعدّی عنهم الی کلّ معذور یتوقف علی إحراز المناط، و فی خصوص الحائض کلام، و قد تعرّض بعض الأصحاب أیضاً لها، و تنقیح القول فیها سیأتی إن شاء اللّه فی مبحث الطواف، فانتظر.
و لو کان حاضراً غیر معذور فلا تصح النیابة عنه اتّفاقاً کما عن کشف اللثام.
و یشهد به جملة من النصوص کخبر ابن ابی نجران المتقدم عنه، و خبر إسماعیل بن عبد الخالق، قال: کنت الی جنب أبی عبد اللّه علیه السّلام و عنده ابنه عبد اللّه أو ابنه الذی یلیه فقال له رجل: أصلحک اللّه یطوف الرجل عن الرجل و هو مقیم بمکة لیس به علة. فقال علیه السّلام: لا، لو کان ذلک یجوز لأمرت ابنی فلاناً فطاف عنی «۳».
و أمّا سائر أفعال الحج حتی مثل السعی بین الصفا و المروة الذی یظهر من جملة من النصوص استحبابه لنفسه، فمشروعیتها مستقلًا لم تثبت، و الأصل عدمها.

الخامسة: یستحب لمن لیس له زاد و راحلة أن یستقرض و یحج

إذا کان واثقاً

---

(۱) الوسائل باب ۴۹ من أبواب الطواف حدیث ۵.
(۲) الوسائل باب ۴۹ من أبواب الطواف حدیث ۷.
(۳) الوسائل باب ۵۱ من أبواب الطواف حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۶۱
]...[

بالوفاء؛ لخبر موسی بن بکر الواسطی، قال: سألت ابا الحسن علیه السّلام عن الرجل یستقرض و یحجّ، فقال: إن کان خلف ظهره مال

فإن حدث به ما حدث أدّی عنه فلا بأس «۱». و نحوه غیره.
بل الظاهر من جملة من الأخبار استحباب ذلک مطلقاً کخبر یعقوب بن شعیب عن أبی عبد اللّه علیه السّلام عن رجل یحجّ بدَین و قد حجّ حجّة الإِسلام، قال علیه السّلام: نعم إنّ اللّه سیقضی عنه إن شاء اللّه تعالی «۲».
و خبر محمد بن أبی عمیر عن حفیة (حقبة) قال: جاءنی سدیر الصیرفی، فقال: إنّ أبا عبد اللّه علیه السّلام یقرأ علیک السلام و یقول: مالک لا تحجّ، استقرض و حجّ «۳».
و لا وجه لتقییدها بما تقدم؛ لعدم حمل المطلق علی المقیّد فی المستحبات، فتأمّل، و لعدم المفهوم له؛ لعدم ثبوت کون إذا شرطیة،

السادسة: یستحب کثرة الإنفاق فی الحج

. و یشهد به خبر ابن أبی یعفور عن الِإمام الصادق علیه السّلام عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: ما من نفقة أحبّ الی اللّه عزّ و جلّ من نفقة قصد، و یبغض الِإسراف إلّا فی الحج و العمرة، فرحم اللّه مؤمناً اکتسب طیباً و أنفق من قصد أو قدم فضلًا «۴».

السابعة: یستحب لمن لا مال له یحج به ان یأتی به و لو بإجارة نفسه

، لاحِظ: خبر عبد اللّه بن سنان، قال: کنت عند أبی عبد اللّه علیه السّلام إذ دخل علیه رجل

---

(۱) الوسائل باب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۷.
(۲) الوسائل باب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۸.
(۳) الوسائل باب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۳.
(۴) الوسائل باب ۵۵ من أبواب وجوب الحج و شرائطه حدیث ۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۹، ص: ۴۶۲
]...[

فأعطاه ثلاثین دیناراً لحجّ بها عن إسماعیل و لم یترک من العمرة الی الحجّ إلّا اشترط علیه حتی اشترط علیه أن یسعی فی وادی مَحسّر، ثمّ قال: یا هذا إذا أنت فعلت هذا کان لِإسماعیل حجة بما أنفق من ماله، و کانت لک تسع بما أتعبت من بدنک «۱». و نحوه غیره.
تمّ الجزء التاسع من کتابنا فقه الصادق، و یتلوه الجزء العاشر فی أنواع الحج و المواقیت و الِإحرام، و الحمد للّه أوّلًا و آخراً.

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب النیابة فی الحج حدیث ۱.

تعریف مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

جاهِدُوا بِأَمْوالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فی سَبیلِ اللَّهِ ذلِکُمْ خَیْرٌ لَکُمْ إِنْ کُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).
قالَ الإمامُ علیّ بْنُ موسَی الرِّضا – علَیهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْیَا أمْرَنَا... َ یَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ یُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ کَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنادِرُ البِحار – فی تلخیص بحار الأنوار، للعلاّمة فیض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُیونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشَّیخ

الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائمیّة" الثّقافیّ بأصبَهانَ – إیرانَ: الشهید آیة الله "الشمس آباذی" – رَحِمَهُ اللهُ – کان أحداً من جَهابذة هذه المدینة، الذی قدِ اشتهَرَ بشَغَفِهِ بأهل بَیت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَیهِم) و لاسیَّما بحضرة الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (علیه السّلام) و بساحة صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرجَهُ الشَّریفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درایته، فی سَنَةِ ۱۳۴۰ الهجریّة الشمسیّة (=۱۳۸۰ الهجریّة القمریّة)، مؤسَّسةً و طریقةً لَم یَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ کلَّ یوم.

مرکز "القائمیّة" للتحرِّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إیرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجریّة الشمسیّة (=۱۴۲۷ الهجریّة القمریّة) تحتَ عنایة سماحة آیة الله الحاجّ السیّد حسن الإمامیّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّیجی الحوزات العلمیّة و طلاب الجوامع، باللیل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دینیّة، ثقافیّة و علمیّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشیعة و تبسیط ثَقافة الثَّقَلَین (کتاب الله و اهل البیت علیهمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزیز دوافع الشَّباب و عموم الناس إلی التَّحَرِّی الأدَقّ للمسائل الدّینیّة، تخلیف المطالب النّافعة – مکانَ البَلاتیثِ المبتذلة أو الرّدیئة – فی المحامیل (=الهواتف المنقولة) و الحواسیب (=الأجهزة الکمبیوتریّة)، تمهید أرضیّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافیّةٍ علی أساس معارف القرآن و أهل البیت –علیهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققین و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِجِ العلوم الإسلامیّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهیل رفع الإبهام و الشّبُهات المنتشرة فی الجامعة، و...

- مِنها العَدالة الاجتماعیّة: التی یُمکِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحدیثة متصاعدةً، علی أنّه یُمکِن تسریعُ إبراز المَرافِق و التسهیلاتِ – فی آکناف البلد - و نشرِ الثّقافةِ الاسلامیّة و الإیرانیّة – فی أنحاء العالَم - مِن جهةٍ اُخرَی.

- من الأنشطة الواسعة للمرکز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ کتبٍ، کتیبة، نشرة شهریّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقیقیّة و مکتبیة، قابلة للتشغیل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثّلاثیّةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّکة و... الأماکن الدینیّة، السیاحیّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتی "القائمیّة" www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقِعَ اُخَرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضیّة، الخَطابات و... للعرض فی القنوات القمریّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلمیّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعیّة، الاخلاقیّة و الاعتقادیّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسیم النظام التلقائیّ و الیدویّ للبلوتوث، ویب کشک، و الرّسائل القصیرة SMS

ح) التعاون الفخریّ مع عشراتِ مراکزَ طبیعیّة و اعتباریّة، منها بیوت الآیات العِظام، الحوزات العلمیّة، الجوامع، الأماکن الدینیّة کمسجد جَمکرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفیذ مشروع "ما قبلَ المدرسة" الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِکین فی الجلسة

ی) إقامة دورات تعلیمیّة عمومیّة و دورات تربیة المربّی (حضوراً و افتراضاً) طیلةَ السَّنَةِ

المکتب الرّئیسیّ: إیران/أصبهان/ شارع"مسجد سیّد/ "ما بینَ شارع"پنج رَمَضان "ومُفترَق"وفائی/"بنایة"القائمیّة"

تاریخ التأسیس: ۱۳۸۵ الهجریّة الشمسیّة (=۱۴۲۷ الهجریة القمریّة)

رقم التسجیل: ۲۳۷۳

الهویّة الوطنیّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البرید الالکترونی: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتی: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاکس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مکتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التِّجاریّهْ و المَبیعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمین ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظهْ هامّهْ:

المیزانیّهْ الحالیّهْ لهذا المرکز، شَعبیّهْ، تبرّعیّهْ، غیر حکومیّهْ، و غیر ربحیّهْ، اقتُنِیَت باهتمام جمع من الخیّرین؛ لکنّها لا تُوافِی الحجمَ المتزاید و المتّسِعَ للامور الدّینیّهْ و العلمیّهْ الحالیّهْ و مشاریع التوسعهْ الثّقافیّهْ؛ لهذا فقد ترجّی هذا المرکزُ صاحِبَ هذا البیتِ (المُسمَّی بالقائمیّهْ) و مع ذلک، یرجو مِن جانب سماحهْ بقیّهْ الله الأعظم (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرَجَهُ الشَّریفَ) أن یُوفِّقَ الکلَّ توفیقاً متزائداً لِإعانتهم - فی حدّ التّمکّن لکلّ احدٍ منهم – إیّانا فی هذا الأمر العظیم؛ إن شاءَ اللهُ تعالی؛ و اللهُ ولیّ التوفیق.



للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المركز من فضلكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للایصاء من فضلکم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹